
АРГУМЕНТЫ ПРОТИВ СОДЕРЖАНИЯ МОРСКИХ МЛЕКОПИТАЮЩИХ В НЕВОЛЕ



АРГУМЕНТЫ ПРОТИВ СОДЕРЖАНИЯ МОРСКИХ МЛЕКОПИТАЮЩИХ В НЕВОЛЕ

Авторы: д-р Наоми Роуз и д-р Е.С.М. Парсонс
Дизайнер: Алесандра Алберг

Доклад подготовлен по поручению Института благополучия животных (Animal Welfare Institute – AWI) и благотворительной некоммерческой организации «Мир защиты животных» (World Animal Protection – WAP)



СОДЕРЖАНИЕ

- 2 **Список сокращений**
- 3 **Краткий обзор**
- 6 **Введение**
- 9 **Глава 1 • Просвещение**
- 14 **Глава 2 • Ложные заявления об охране природы и проведении исследований**
 - 16 ПРОГРАММЫ ПО СОХРАНЕНИЮ ИСЧЕЗАЮЩИХ ВИДОВ
 - 17 СМЕШАННОЕ РАЗВЕДЕНИЕ И ГИБРИДЫ
 - 18 КУЛЬТУРА КИТООБРАЗНЫХ В НЕВОЛЕ
 - 19 ДВОЙНЫЕ СТАНДАРТЫ
 - 22 ЭТИКА РАЗВЕДЕНИЯ В НЕВОЛЕ
 - 22 ПРОГРАММЫ ПО СПАСЕНИЮ МОРСКИХ МЛЕКОПИТАЮЩИХ
 - 23 ИССЛЕДОВАНИЯ
- 26 **Глава 3 • Отлов животных**
 - 31 АФАЛИНЫ
 - 33 КОСАТКИ
 - 34 БЕЛУХИ
- 37 **Глава 4 • Физическая и социальная среда**
 - 37 БЕТОННЫЕ ВОЛЬЕРЫ
 - 39 МОРСКИЕ ВОЛЬЕРЫ
 - 40 ЛАСТОНОГИЕ
 - 41 БЕЛЫЕ МЕДВЕДИ
 - 43 ЛАМАНТИНЫ, ДЮГОНИ И КАЛАНЫ
 - 44 КИТООБРАЗНЫЕ
 - 48 ВЫВОДЫ
- 49 **Глава 5 • Здоровье животных и ветеринарный уход**
- 53 **Глава 6 • Поведение**
- 57 **Глава 7 • Стресс**
- 60 **Глава 8 • Интеллект китообразных**
- 65 **Глава 9 • Смертность и рождаемость**
 - 66 НЕ КИТООБРАЗНЫЕ
 - 67 АФАЛИНЫ
 - 68 КОСАТКИ
 - 70 ДРУГИЕ ВИДЫ КИТООБРАЗНЫХ
 - 70 ВЫВОДЫ
- 72 **Глава 10 • Интерактивные программы**
 - 72 ДЕЛЬФИНОТЕРАПИЯ
 - 73 ПЛАВАНИЕ С ДЕЛЬФИНАМИ
 - 75 КОНТАКТНЫЕ БАССЕЙНЫ И КОРМЛЕНИЕ
- 77 **Глава 11 • Риск для человека**
 - 77 ЗАБОЛЕВАНИЯ
 - 78 ТРАВМЫ И ГИБЕЛЬ
- 83 **Глава 12 • ВЛИЯНИЕ ФИЛЬМА «ЧЕРНЫЙ ПЛАВНИК»**
 - 83 «ЧЕРНЫЙ ПЛАВНИК»
 - 85 ЭФФЕКТ ФИЛЬМА «ЧЕРНЫЙ ПЛАВНИК»
 - 87 ПОСЛЕДСТВИЯ ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА
 - 88 ПЕРСПЕКТИВА ПРЕКРАЩЕНИЯ СОДЕРЖАНИЯ КОСАТОК В НЕВОЛЕ
 - 89 ПРИБРЕЖНЫЕ УБЕЖИЩА: БУДУЩЕЕ ДЛЯ ЖИВУЩИХ В НЕВОЛЕ КИТООБРАЗНЫХ?
- 92 **Заключение**
- 95 **Благодарности**
- 96 **Примечания**
- 137 **Источники**

- БПЛА** беспилотные летающие аппараты
- ЕС** Европейский Союз
- ЗЗМП** Закон о защите морских млекопитающих США
- КММ** Комиссия по морским млекопитающим США
- МКК** Международная китобойная комиссия
- МРЗС** метициллинрезистентный золотистый стафилококк
Staphylococcus aureus
- МСОП** Международный союз охраны природы
- НСМР** Национальная служба морского рыболовства США
- СИТЕС** Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения
- СЗЖР** Служба контроля здоровья животных и растений США
- СОРЖ** Служба охраны рыбных ресурсов и диких животных МВД США
- ТИНРО** Тихоокеанский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии РФ
- АССОВАМС** Agreement on the Conservation of Cetaceans in the Black Sea, Mediterranean Sea and contiguous Atlantic area (Соглашение по сохранению китообразных в Черном и Средиземном морях, и прилегающей части Атлантики)
- АММПА** Alliance of Marine Mammal Parks and Aquariums (Альянс парков и аквариумов, экспонирующих морских млекопитающих)
- AWI** Animal Welfare Institute (Институт благополучия животных)
- AZA** Association of Zoos and Aquariums (Ассоциация зоопарков и аквариумов)
- JAZA** Japanese Association of Zoos and Aquariums (Японская ассоциация зоопарков и аквариумов)
- WAP** World Animal Protection (Мир защиты животных, ранее WSPA, World Society for the Protection of Animals – Всемирное общество защиты животных)
- WAZA** World Association of Zoos and Aquariums (Всемирная ассоциация зоопарков и аквариумов)
- WDC** Whale and Dolphin Conservation (Общество охраны китов и дельфинов)

КРАТКИЙ ОБЗОР

За десятилетие, прошедшее с момента публикации четвертой редакции данного доклада, полемика вокруг содержания морских млекопитающих в неволе стала намного активнее. Причиной тому во многом послужил документальный фильм «Черный плавник» 2013 года, который вызвал большой резонанс в мировом сообществе. Лента, получившая Гран-при фестиваля независимого кино «Сандэнс», рассказывает об использовании косаток в развлекательной индустрии. Сейчас, по прошествии лет, ее представители продолжают настаивать, что содержание морских млекопитающих в дельфинариях и аквариумах помогает сохранить и популяризировать виды. При этом самим животным обеспечены достойные условия существования.

Группы защищающие животных и ряд ученых с такой точкой зрения категорически не согласны. По их мнению, морские млекопитающие в неволе не могут в полном объеме удовлетворять жизненно важные потребности. Что касается посетителей развлекательных заведений, то они не получают адекватной информации о видах, а торговля животными приводит к сокращению естественной популяции и нарушению экосистемы. Чем больше мы узнаем о морских млекопитающих, там больше доказательств этого мнения мы получаем.

Некоторые центры содержания морских млекопитающих позиционируют себя как природоохранные. На деле лишь единицы предпринимают фактические усилия по охране окружающей среды. Вместо того, чтобы помогать сохранять популяцию в дикой природе, эти центры разводят виды, которым не угрожает уничтожение. Опять же, животных не готовят к жизни на свободе и используют только для поддержания индустрии развлечений. Компании, которые зарабатывают на демонстрации диких животных, иногда называют себя «исследовательскими организациями» и «центрами спасения». В действительности такие коммерческие объекты принимают ограниченное число нуждающихся в реабилитации животных и, как правило, в собственных интересах. К примеру, центры ради рекламы участвуют в операциях по спасению китов и дельфинов, выбросившихся на берег. При этом, такие операции очень сложны и малоуспешны, даже если проводятся специалистами, и лишь отдельные особи переживают реабилитацию и могут быть возвращены в естественную среду. Во многих случаях, мониторинг выпущенных животных не производится; некоторых животных оставляют в неволе, несмотря на то, что они являются подходящими кандидатами на выпуск.

Дельфинарии и океанариумы часто заявляют, что животные выбрасываются на берег, спасаясь от «опасного» океана, ставшего таковым в результате человеческой деятельности, и лучшим выходом для них является жизнь в неволе. Касательно научных исследований отметим, что большая часть программ изучения животных в этих заведениях нацелена на

улучшение содержания в неволе для увеличения продолжительности жизни и разведения. Отлов диких морских млекопитающих все еще производится в нескольких местах, где о популяциях известно очень мало информации: в Японии ловят несколько видов дельфинов, в России – белух и косаток. Также продолжают отловы некоторых видов тюленей, морских львов и моржей – особенно в Южном полушарии и в Арктике. Между тем, отлов животных из небольших популяций создает риск для их выживания. Но даже большие популяции, которым не угрожает исчезновение, при неконтролируемом вылове могут сильно пострадать.

Заведения, в которых демонстрируют морских животных, создаются прежде всего с учетом нужд посетителей, а не животных. Вольеры спроектированы так, чтобы дельфинов и косаток было хорошо видно, а не для того чтобы им было комфортно. При этом заведения, где содержат морских млекопитающих, настаивают, что заботятся о благе животных, защищая от тяжелой жизни в естественной среде. Однако животные физически и поведенчески эволюционировали для выживания в дикой природе. Так, почти все они ежедневно преодолевают большие расстояния в поисках еды. В неволе же мигрирующие виды живут в стесненных условиях, утрачивая естественное поведение. Хищники, лишенные возможности охотиться, испытывают стресс, который приводит к болезням и расстройствам поведения, таким как постоянное движение по кругу, самотравмирование и аномальная агрессия внутри групп. Меняется образ действий, связанный с доминированием, спариванием и материнской заботой. Еще одна проблема жизни в неволе – невозможность правильного социального взаимодействия. Это, в частности, касается особенных вокализаций и обучения уникальным способам охоты. Контакты с людьми не заменят необходимые взаимодействия в естественной среде: какое бы «обогащение» взаимодействие с человеком не обеспечивало, оно нужно только потому, что животное живет в неволе. Интерактивное взаимодействие между человеком и морскими млекопитающими, например, плавание с дельфинами и кормление, часто навязывается животным вне зависимости от их желания и без учета необходимого им отдыха. Это может воздействовать на структуру доминирования в группах животных. Разрешение публике кормить морских млекопитающих создает риск того, что животные проглотят инородные предметы.

Индустрия создает приукрашенный нереалистичный образ морских животных, в особенности дельфинов. При этом данные виды по большей части являются хищниками со сложной социальной иерархией, вполне способными ранить членов своей стаи, других животных и человека. Кроме того, существует риск передачи инфекции от животных человеку: зрители и тренеры сообщают о многочисленных проблемах со здоровьем. Заявления о том, что демонстрация морских млекопитающих в зоопарках и аквариумах имеет просветительскую функцию, до недавнего времени практически не оспаривались. Все изменил случай, произошедший в начале 2010 года в морском тематическом парке во

Флориде, когда косатка на глазах зрителей убила тренера. С того времени в социальных сетях и традиционных СМИ начала появляться информация о жизни морских животных в неволе и спровоцированном ею аномальном поведении.

Этические проблемы, связанные с содержанием морских млекопитающих в неволе, обостряются в случае китообразных, отличающихся продвинутым интеллектом. Уровень его развития соответствует по меньшей мере человекообразным обезьянам, и, возможно, детям дошкольного возраста. Китообразные обладают самосознанием и способностью к абстрактному мышлению. Хотя сторонники содержания животных в неволе настаивают, что заявления о «правах» данного вида основаны исключительно на эмоциях, и что эти морские млекопитающие не отличаются от других, есть много зафиксированных примеров сложной когнитивной деятельности китообразных.

Продолжается дискуссия о смертности и продолжительности жизни морских млекопитающих. Здесь показательна ситуация с косатками: хотя количество смертей в неволе снизилось, оно по-прежнему не соответствует уровню смертности в естественной среде, а доля особей, доживших до половой зрелости и менопаузы, значительно меньше, чем у диких животных. В случае отлова данные более однозначны: подтверждено, что отлов в шесть раз повышает риск гибели дельфинов, как во время отлова, так и сразу после.

В данном докладе Институт благополучия животных (AWI) и благотворительная организация «Мир защиты животных» (WAP) приводят научные и этические аргументы, которые развеивают мифы о содержании морских млекопитающих в неволе. Жизнь животных в искусственных условиях настолько противоречит естественной, что содержание в неволе ради нашего развлечения должно стать категорически неприемлемым.



ВВЕДЕНИЕ

SeaWorld был создан строго для развлечения. Мы не пытались прикрыться поддельным фасадом образовательной важности.

— Джорж Миллэй, сооснователь SeaWorld, 1989 г.

При подготовке проекта Закона о защите морских млекопитающих 1972 г. (ЗЗММ)¹ члены Конгресса США поддержали мнение, что демонстрация диких животных служит важным просветительским и природоохранным целям. Позже сходная позиция была отражена в ряде национальных, региональных и международных соглашениях, в случаях запрета «изъятия», такого как отлов, предусматривающих исключение для экспозиционных (культурно-просветительских) целей.²

Это исключение стало частью общепринятой политики без каких-либо научных данных. С повышением осведомленности об условиях, в которых содержатся животные, широкая аудитория стала скептически относиться к утверждению, что демонстрация морских млекопитающих, в особенности китообразных (таксономическая группа, включающая в себя всех китов, дельфинов и морских свиной),³ способствует лучшему пониманию этих видов. Люди начали задумываться, могут ли зоопарки и океанариумы удовлетворить базовые потребности высокоразвитых далеко мигрирующих видов. Многие считают, что использование животных в коммерческих целях является ничем иным, как эксплуатацией, а травмирующие отловы, ограниченные резервуары и лишение свободы – негуманны. Есть мнение, что экспонирование морских млекопитающих снижает сопереживание и интерес к ним со стороны зрителей. AWI и WAP разделяют эту точку зрения.

Закон о защите морских млекопитающих США (ЗЗМП) обязует Национальную службу морского рыболовства (НСМР) Министерства торговли США хранить информацию о морских млекопитающих, содержащихся в дельфинариях, где животные участвуют

В документах из дельфинариев в США приводятся данные о высоком уровне смертности и низкой рождаемости.

в представлениях, и аквариумах, где их демонстрируют публике, как в США, так и в заведениях других стран, которые приобрели животных в Соединенных Штатах.⁴ В этих документах приводятся данные о высоком уровне смертности и низкой рождаемости. Отрасль десятилетиями настаивает, что пока идет накопление данных⁵ и что будущий анализ продемонстрирует улучшение статистических показателей. Хотя это и отмечается в отношении некоторых видов, общая картина остается мрачной (см. главу 9). По мнению AWI, WAP и других организаций защитников животных, исторический опыт и сегодняшняя ситуация свидетельствуют, что морские млекопитающие, в особенности китообразные и арктические виды, такие как белые медведи и моржи, плохо адаптируются к жизни в неволе.

На международном уровне представлено настораживающе мало информации о жизненном цикле живущих в неволе морских млекопитающих. При этом крайне

Морские млекопитающие, в особенности китообразные и арктические виды, такие как белые медведи и моржи, плохо адаптируются к жизни в неволе.

небольшое число стран ввело требования о хранении ветеринарной документации и ни одна не обеспечивает свободный доступ к этим данным сторонним исследователям. В свою очередь индустрия тоже не раскрывает свои данные и, несмотря на их наличие, публикует очень небольшое число исследований, касающихся благополучия животных.⁶ Особенно сложная ситуация складывается в развивающихся странах.⁷ Однако имеющаяся информация позволяет предположить, что выживаемость морских животных в неволе за пределами Северной Америки и Европы является крайне низкой.

Кампания защитников животных в отношении морских млекопитающих годами считалась «маргинальной». Дельфинарии, появившиеся относительно недавно, в 1938 г.,⁸ были отнесены к обычным зоопаркам, а их сотрудники – к экспертам по этим видам. Когда готовились предыдущие редакции этого доклада, позиция против содержания в неволе была не особенно популярна. Общественное мнение резко изменилось в 2010-х, после того, как косатка во время выступления убила своего тренера. Инцидент послужил основой документального фильма «Черный плавник», исследовавшего жизнь морских животных в неволе (см. главу 12). Немногие ленты могут претендовать на то, чтобы изменить мир, но «Черному плавнику» это удалось. Кампания за прекращение экспонирования косаток и вместе с ними других морских млекопитающих получила распространение и стала общепризнанной.

Интересующимся способностью морских млекопитающих адаптироваться к жизни в неволе важно понять, служит ли их содержание в дельфинариях и зоопарках просветительским и природоохранным целям, а также насколько отличается уровень благополучия этих животных в неволе и в естественной среде. Отрасль положительно отвечает на эти вопросы, особенно настаивая на том, что качество жизни в неволе является высоким. Однако все больше ученых и организаций, занимающихся защитой животного мира, утверждают, что публика не получает адекватной информации о животных, наблюдая их в неволе, торговля морскими млекопитающими оказывает отрицательное влияние на биоразнообразие и среду обитания, а благополучие животных в неволе поставлено под угрозу. Чем больше мы узнаем о морских млекопитающих в дикой природе и в неволе, тем больше появляется подтверждений, что именно такая точка зрения является верной.

ПРОСВЕЩЕНИЕ

Просвещение – один из наиболее важных методов обеспечения гуманного отношения и охраны видов, с которыми мы вместе живем на планете. Несмотря на то, что в ряде стран индустрия, содержащая и экспонирующая диких животных, законодательно обязана включать образовательный компонент в свои экспозиции,⁹ существует мало подтверждений, что это способствует росту уровня знаний публики о морских млекопитающих и их среде обитания.¹⁰ Хотя ряд зоопарков и океанариумов из более чем 2500 лицензированных организаторов экспозиций животных, действующих в США, а также несколько зоопарков и аквариумов по всему миру принимают участие в серьезных образовательных и природоохранных программах, основная цель подавляющего большинства морских тематических парков и дельфинариев – экспонирование животных в развлекательных целях, а не предоставление информации.¹¹ Ряд опросов продемонстрировали, что посетители в большинстве своем приходят в тематические парки отдохнуть, а интересующиеся повышением уровня своих знаний находятся в меньшинстве.¹² С точки зрения здравого смысла, формат представления, используемый в большинстве экспозиций китообразных и ластоногих, своей зрелищной хореографией и громкой музыкой больше похож на цирковое представление, чем на современные образовательные программы в зоопарках или музеях.



Предполагаемая просветительская роль морских тематических парков и дельфинариев обсуждалась в 2010 г. в Конгрессе США.¹³ В ходе слушаний было подчеркнуто, что НСМР, служба, несущая в США ответственность за управление популяциями диких¹⁴ морских млекопитающих и за ряд аспектов, связанных с находящимися в неволе морскими млекопитающими в соответствии с ЗМП, не разработала никаких стандартов или процедур для оценки образовательных и природоохранных программ.¹⁵ По сути, данная индустрия сама регулировала аккуратность содержания своих просветительных программ. Также представители морских тематических парков и дельфинариев свидетельствовали о том, что демонстрация морских животных необходима, чтобы привлечь общественное внимание к проблемам охраны морской среды.¹⁶ Н. Роуз, одна из авторов данного доклада, в своем выступлении указала на логическое несоответствие в данном заявлении: в нескольких странах, где существуют более высокие моральные идеалы в сфере охраны морской среды, например, в Великобритании, Новой Зеландии и Коста-Рике, в неволе содержат очень немного морских млекопитающих и совсем не содержат китообразных. Напротив, одна из стран с большим числом содержащихся в неволе морских млекопитающих, Япония, продолжает убивать китообразных в коммерческих и научных целях.¹⁷

В ходе опроса, проведенного в 1999 г. исследователями из Йельского университета, подавляющее большинство респондентов сообщили о том, что предпочли бы видеть естественное поведение, а не трюки.¹⁸ Через 16 лет, опрос рожденных в конце 20-го века (между 1981 и 1999 гг.) в США продемонстрировал, что они серьезно обеспокоены проблемами, связанными с благополучием животных, из их числа 32% «принимают участие» в деятельности, направленной на обеспечение благополучия животных, например, помогая в приюте в качестве волонтера, либо участвуя в организациях, чьей целью является защита животного мира.¹⁹ Также отмечалась обеспокоенность судьбой харизматических видов и воздействием на океан. Влияние содержания в неволе на китообразных,

вероятно, станет важной темой для этого поколения. Примечательно, что от 22 до 41% респондентов сообщили об участии в наблюдении за китами, соответственно, данный вид деятельности может быть более привлекательным для этого поколения.

80 % респондентов проведенного в 1999 г. опроса заявили, что морские млекопитающие не должны содержаться в неволе в отсутствие значимой просветительской или научной ценности. В 2007 г. только треть опрошенных в США считали, что экспонирование морских млекопитающих имеет такую ценность.²⁰ Опрос, проведенный в 2003 г. в Канаде, показал, что 75% респондентов считают наблюдение за китами и дельфинами в дикой природе лучшим способом узнать об их естественном поведении, либо в рамках туров по наблюдению за китами, либо путем просмотра телевидения, фильмов или видео в интернете.²¹ Только 14% считают, что наблюдение за китообразными в неволе имеет образовательную ценность. В 2014 г. опрос, проведенный в США, показал, что более половины респондентов выступают против содержания косаток в неволе.²² Проведенный в Великобритании в 2014 г. опрос продемонстрировал, что 86% респондентов во время отпуска не посещают объекты, где содержат китов или дельфинов.²³ В 2018 г. опрос туристов, посетивших острова Теркс и Кайкос, показал, что 60 % выступают против посещения океанариумов и дельфинариев, содержащих косаток, при этом 75% объяснили отказ от посещения обеспокоенностью благополучием животных.²⁴ Около 20 % респондентов указали, что просмотр документального фильма «Черный плавник» (см. главу 12) или сообщений средств массовой информации повлиял на их взгляды. Среди тех, кто проявил интерес к посещению представлений с косатками и пояснил свою заинтересованность, никто не упомянул просвещение – все указали «развлечение».

Международный опрос, опубликованный в 2018 г., продемонстрировал сходные результаты, при этом респонденты намного чаще выступали против, а не в поддержку экспонирования китообразных в морских тематических парках и дельфинариях.²⁵ Только 5 %

80 % респондентов проведенного в 1999 г. опроса заявили, что морские млекопитающие не должны содержаться в неволе в отсутствие значимой просветительской или научной ценности.



Косатки хорошо видят в воздухе и под водой. Эти косатки не только видят туристов, но и думают о них.

Респонденты, поддерживающие содержание китообразных в неволе, намного чаще сообщали о том, что не считают охрану китообразных важной проблемой, что не соответствует аргументам представителей индустрии о том, что они способствуют повышению информированности публики о проблемах охраны природы.

респондентов в США всецело поддержали содержание китообразных в морских тематических парках и дельфинариях. Более того, менее 20 % респондентов указали, что они одобряют выполнение дельфинами «трюков» в развлекательных целях. Интересно отметить, что респонденты, поддерживающие содержание китообразных в неволе, намного чаще сообщали о том, что не считают охрану китообразных важной проблемой, что не соответствует аргументам представителей индустрии о том, что они способствуют повышению информированности публики о проблемах охраны природы. Данное исследование также показало, что широкая общественность предпочитает наблюдать за китообразными в естественной среде, например, в ходе наблюдения за китами. Такое предпочтение было продемонстрировано респондентами из нескольких стран.²⁶

Годами дельфинарии в ходе представлений предоставляли очень мало информации о естественном поведении, экологии, демографической структуре или распространении популяции.²⁷ Более того, представления чаще всего подчеркивают неестественное поведение (дельфины, «ходящие на хвосте», или морские львы, делающие стойку на передних лапах). Естественное поведение, например,

«скольжение у поверхности», как правило, крайне преувеличено. Компания SeaWorld, в которую входит сеть из трех морских тематических парков в США (Сан-Диего, штат Калифорния; Сан-Антонио, штат Техас; Орlando, штат Флорида), по состоянию на конец января 2019 г. содержала 20 косаток. Представление Believe («Поверь»), которое проводилось там с 2006 по 2011 гг., уделяло больше внимания зрелищности и связи между животным и тренером, чем биологии косаток.

В действительности многие дельфинарии и зоопарки, содержащие морских млекопитающих, целенаправленно избегают предоставления подробной информации о естественной истории морских млекопитающих, либо о том, как животные живут и ведут себя в естественной среде.²⁸ Более того, часть информации является неверной с научной точки зрения или искаженной, чтобы представить содержание в неволе в лучшем свете.²⁹ Среди примеров указание, данное сотрудникам SeaWorld в 1990-е гг., не использовать слово «эволюционировать», поскольку многие посетители считают теорию эволюции спорной,³⁰ в течение многих лет компания называла синдром «упавшего плавника» – «нормальным»,³¹ а также неверное описывала продолжительность жизни косаток в неволе,

которая, по утверждению компании, соответствует продолжительности жизни в дикой природе.³²

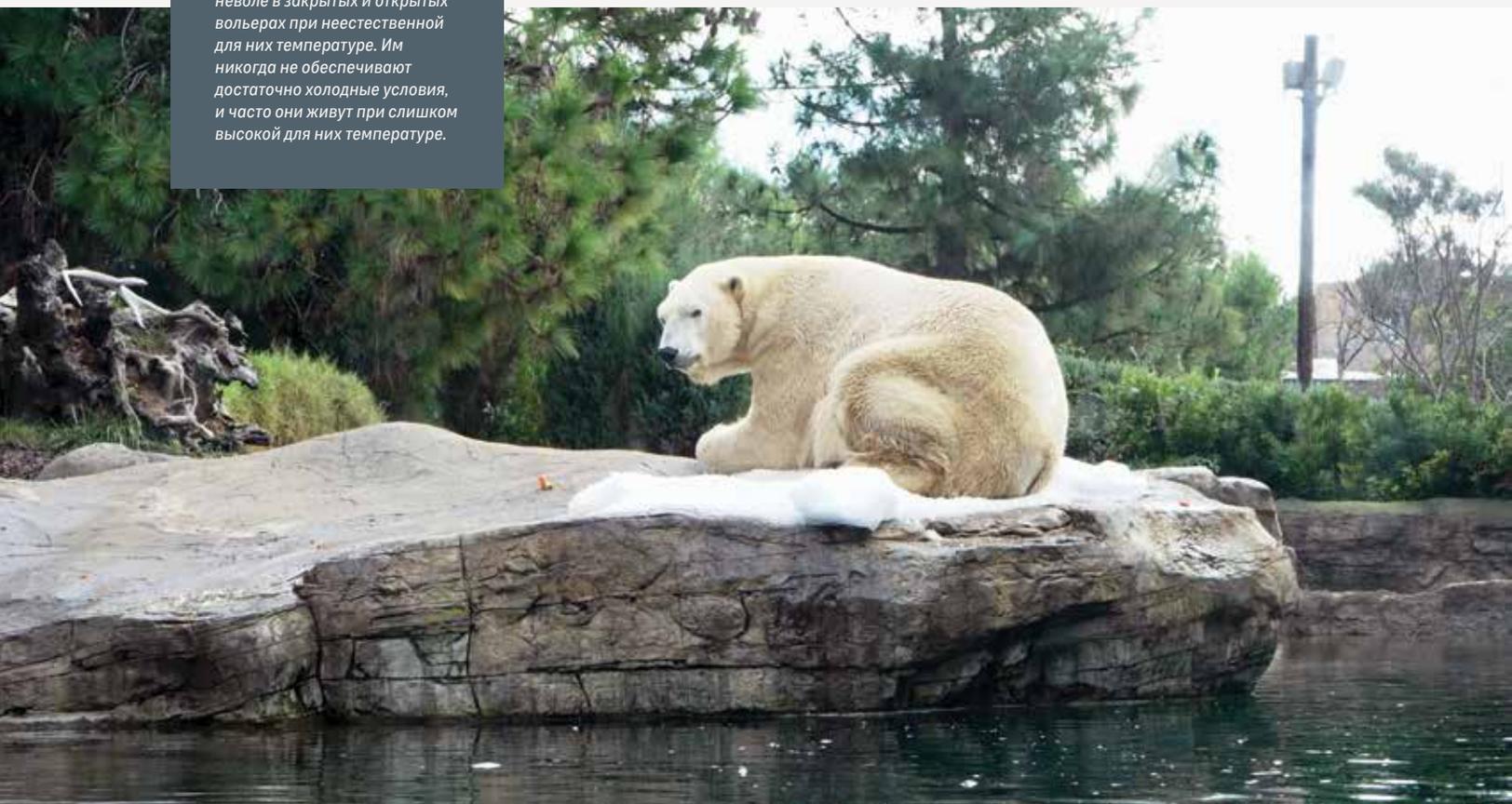
Зоопарки утверждают, что демонстрация животных необходима для информирования публики (результатом должно быть, соответственно, повышение обеспокоенности о виде и его среде обитания).³³ Если это так, то многие виды обречены на вымирание, поскольку их не содержат в зоопарках или аквариумах. В любом случае данные не подтверждают эту точку зрения, поскольку многие, особенно дети, увлечены, например, динозаврами, но при этом никогда не видели живых динозавров. Очевидно, что книги, аниматроника (роботы), цифровые диски, фильмы в формате IMAX, интерактивные и традиционные музейные экспонаты³⁴ и виртуальная реальность могут и должны заменить представления с использованием дельфинов и морских львов, а во многих случаях – экспонирование животных в целом.³⁵

Верно, что представления могут укреплять испытываемую посетителями связь с отдельными животными. Но в силу природы таких представлений, предполагаемая связь устанавливается не с животным как таковым, а зачастую с антропоморфным представлением о нем, поскольку в ходе

представлений морские львы носят костюмы или решают арифметические задачи, а дельфины рисуют картины. При этом именно представители индустрии, экспонирующей диких животных, часто обвиняет защитников животных в проецировании в ходе кампаний человеческих эмоций на морских млекопитающих.³⁶ Мы приводим доводы в пользу того, что именно дельфинарии и океанариумы, с их мультяшным изображением животных в представлениях и пиар-кампаниях, полагаются на очеловечивание с целью развлечения и привлечения аудитории в попытках сохранить свою значимость.

Оценка сценариев и декораций большей части представлений, а также наблюдение за реакцией аудитории демонстрируют, что использование морских млекопитающих в представлениях не служит просветительским целям, а представляет собой развлекательное зрелище, где публика чаще всего получает неверную информацию (в форме некорректного представления таких аспектов как естественное поведение, продолжительность жизни, внешний вид и социальные связи).³⁷ Например, многие действия, осуществляемые дельфинами в ходе представлений, направленные на посетителей или тренеров, интерпретируются как «игра» или

Белые медведи содержатся в неволе в закрытых и открытых вольерах при неестественной для них температуре. Им никогда не обеспечивают достаточно холодные условия, и часто они живут при слишком высокой для них температуре.



AWI и WAP настаивают на том, что знакомство с морскими млекопитающими в неволе имеет эффект противоположный тому, о котором заявляют представители индустрии: вместо улучшения знаний о морских млекопитающих и их среде обитания, происходит снижение восприимчивости посетителей к неотъемлемым страданиям животных, связанных с их изъятием из естественной среды обитания.

«развлечение», например, быстрое открытие и закрытие рта, хлопанье по поверхности воды плавниками или хвостом, однако в дикой природе это агрессивное поведение или признаки беспокойства,³⁸ сродни рычанию или взвизгиванию у собак.

Когда дельфинарии и зоопарки заявляют об эффективности своих просветительских усилий, они часто цитируют количество посетителей, посещающих представления, очевидно будучи убеждены, что посетители повышают свой уровень знаний о морских млекопитающих, просто перешагнув порог дельфинария. В действительности предоставление просветительских материалов часто ограничено. Одно из проведенных исследований показало, что меньше половины дельфинариев, где содержатся котатки, предоставляют какую-либо информацию об охране природы. Еще большее беспокойство вызывает то, что меньше половины дельфинариев и зоопарков предоставляют образовательные материалы для детей или учителей.³⁹

Убеждение, что само по себе знакомство с животными в неволе приводит к большей информированности публики в вопросах охраны природы или ее вовлечению в природоохранную деятельность, не подкрепляется практически никакими данными. Напротив, данные указывают на противоположный эффект: существует ряд исследований, показавших, что посещение зоопарков ведет к минимальному или нулевому изменению поведения посетителей в отношении охраны природы.⁴⁰ Ряд представителей индустрии, содержащей и демонстрирующей диких животных, некоторое время назад признали этот факт. Ровно 30 лет назад президент Зоологического общества Филадельфии заявил в своей приветственной речи на конференции по проблемам образования: «Опросы, которые мы провели..., показывают, что подавляющее большинство посетителей покидают нас, не повысив

уровень знаний о мире природы и не став больше ему сопереживать. Иногда я даже думаю, не ухудшаем ли мы ситуацию, подчеркивая идею, что человек – только наблюдатель за природой, а не ее часть».⁴¹

AWI и WAP настаивают на том, что знакомство с морскими млекопитающими в неволе имеет эффект противоположный тому, о котором заявляют представители индустрии: вместо улучшения знаний о морских млекопитающих и их среде обитания, происходит снижение восприимчивости посетителей к неотъемлемым страданиям животных, связанных с их изъятием из естественной среды обитания.⁴² Видя дельфина, плавающего кругами в бассейне, или белого медведя (*Ursus maritimus*), ходящего туда-обратно по застекленному вольеру, они начинают рассматривать диких животных как изолированные объекты, подчиненные нуждам и желаниям людей,⁴³ а не как ценную и неотъемлемую часть экосистемы.⁴⁴

ЛОЖНЫЕ ЗАЯВЛЕНИЯ ОБ ОХРАНЕ ПРИРОДЫ И ПРОВЕДЕНИИ ИССЛЕДОВАНИЙ

Учреждения, экспонирующие диких животных, позиционируют себя в качестве природоохранных центров с момента появления в 1970-х гг. движения «Спасти китов» (Save the Whales), в ряде случаев они изменили названия для укрепления этого образа.⁴⁵ Используя грамотный маркетинг и технологии связей с общественностью, они не упускают ни одной возможности подчеркнуть свою роль в качестве «современных ковчегов», защитников находящихся под угрозой исчезновения в дикой природе видов. Большая часть заведений, демонстрирующих морских млекопитающих, только разводят поколение за поколением определенных видов животных и не поддерживают никакой деятельности, нацеленной на охрану природы.

Хотя ряд зоопарков разводит (наземные) находящиеся в дикой природе под угрозой исчезновения виды для пополнения их популяций,⁴⁶ число таких зоопарков невелико, и их вклад в пополнение сокращающихся популяций является незначительным.⁴⁷ В настоящий момент не существует программ разведения животных в неволе с целью пополнения сокращающихся популяций китообразных. До 2018 г. только один дельфинарий предпринял попытку разведения вымирающих видов китообразных – китайского речного дельфина (*Lipotes vexillifer*);⁴⁸ но в результате не родился ни один детеныш. Этот вид стал первым среди китообразных, вымерший в наше время.⁴⁹ Всего один участник Альянса парков и аквариумов, содержащих морских млекопитающих (Alliance of Marine



Утверждение, что охрана животных является их первоочередной задачей, в лучшем случае, вводит в заблуждение. Менее 5-10 % зоопарков, дельфинариев и аквариумов участвуют в содержательных природоохранных программах как *in situ*, так и *ex situ* (в неволе, включая естественные, но огороженные заповедники), а суммы, потраченные на такие программы, представляют собой лишь крупницу их дохода (часто менее 1 %).

Mammal Parks and Aquariums, AMMPA), отраслевой ассоциации, в которую входят ряд дельфинариев, на постоянной основе предоставляет финансирование или гранты для охраны находящихся на грани исчезновения видов речных дельфинов *in situ* (в естественной среде).⁵⁰

Подверглась критике⁵¹ реакция представителей индустрии, содержащей диких животных, на кризисную ситуацию с вакитой (*Phocoena sinus*), небольшой по размеру морской свиньи, обитающей исключительно в Калифорнийском заливе у побережья Мексики.⁵² Заведения, экспонирующие животных, предоставили значительное финансирование только после возмущения общественности за отсутствием их поддержки. К тому времени, когда финансирование было выделено, популяция вакиты сократилась до менее чем 100 особей из-за их гибели в рыболовных снастях, вероятно, что помощь индустрии слишком запоздала. Данный вид может полностью исчезнуть к 2021 г., если среда обитания калифорнийской морской свиньи не будет полностью освобождена от жаберных сетей.

Океанариумы и дельфинарии, имеющие финансовые ресурсы, сотрудников и ориентацию на участие или поддержку значимых природоохранных программ, всегда были в меньшинстве.⁵³ Необходимость развлекать публику зачастую несовместима с осуществлением исследовательской деятельности или разведения (это стало причиной размещения центров разведения вне территории зоопарков и

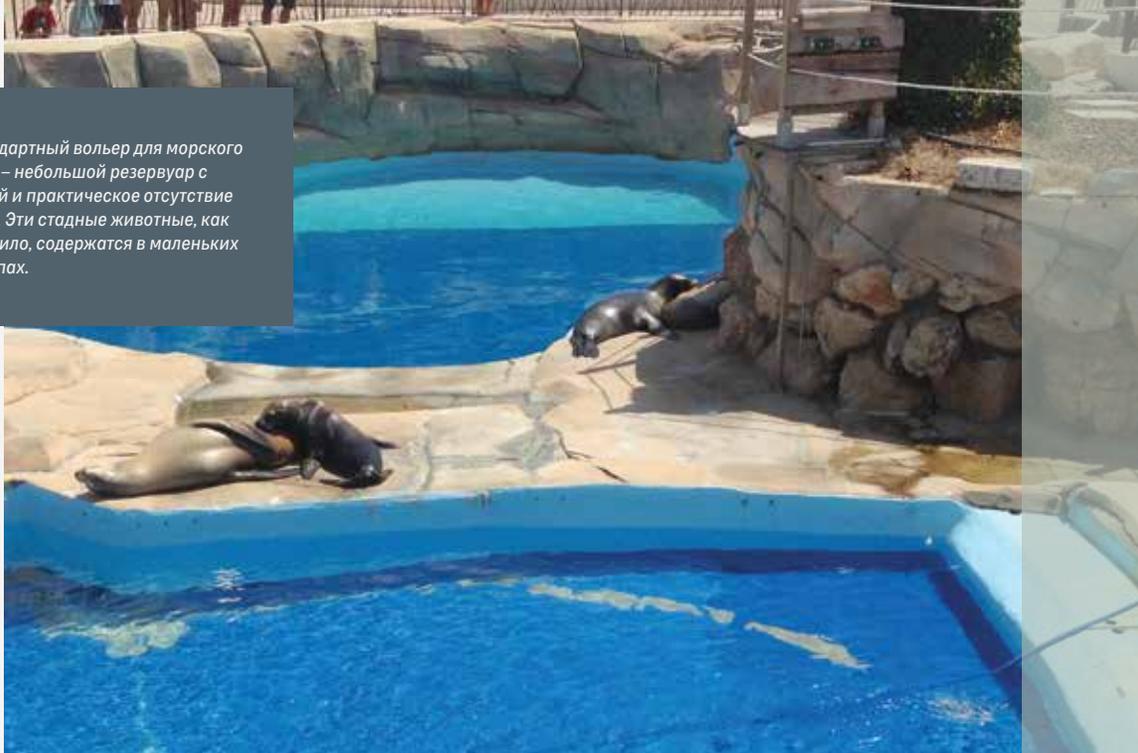
аквариумов).⁵⁴ Таким образом, утверждение, что охрана животных является их первоочередной задачей, в лучшем случае, вводит в заблуждение. Менее 5-10 % зоопарков, дельфинариев и аквариумов участвуют в содержательных природоохранных программах как *in situ*, так и *ex situ* (в неволе, включая естественные, но огороженные заповедники), а суммы, потраченные на такие программы, представляют собой лишь крупницу их дохода (часто менее 1 %).⁵⁵

Многие дельфинарии и аквариумы утверждают, что уже принимают активное участие в природоохранной деятельности и используют это как маркетинговый инструмент или для оправдания импорта животных.⁵⁶ Однако эти утверждения редко проходят проверку. Представление о разведении морских млекопитающих в неволе как средства достижения природоохранных целей в лучшем случае обманчиво,⁵⁷ а в худшем – ложно. Подавляющее большинство видов морских млекопитающих, в настоящее время разводимых в неволе, не находятся под угрозой исчезновения и не являются вымирающими.⁵⁸

Еще хуже то, что многие дельфинарии и аквариумы, особенно в Азии и в России, включая учреждения, которые активно позиционируют себя как природоохранные центры, в действительности истощают популяции китообразных в естественной среде обитания. По всему миру объекты индустрии, содержащие диких животных, продолжают изымать ряд видов морских млекопитающих напрямую из дикой природы.⁵⁹ Вразрез с принципами охраны

Подавляющее большинство видов морских млекопитающих, в настоящее время разводимых в неволе, не находятся под угрозой исчезновения и не являются вымирающими.

Стандартный вольер для морского льва – небольшой резервуар с водой и практическое отсутствие тени. Эти стадные животные, как правило, содержатся в маленьких группах.



животных, проведено мало серьезной работы для оценки влияния отловов на популяции, из которых животных изымают,⁶⁰ а также на особей, которые были отловлены и сразу же выпущены, поскольку их посчитали неподходящими для дельфинариев. В США необходимо проводить анализ воздействия на окружающую среду до выдачи разрешения на отлов, но, как показывает опыт, такой анализ является ненадлежащим с научной точки зрения,⁶¹ в других странах сходные ограничения редко налагаются службами, несущими ответственность за управление ресурсами естественной среды. Если бы дельфинарии по-настоящему заботились о сохранении видов, они бы проводили оценку воздействия отлова на тех животных, которые остаются в дикой природе, и работали бы над улучшением опасных и ведущих к стрессу техник отлова (см. главу 3). Они бы также без принуждения следовали строгим национальным и международным правилам, чего они не делают.

Напротив, индустрия, содержащая диких животных, ведет активную лоббистскую деятельность, чтобы не допустить принятия Международной китобойной комиссией (МКК) мер по регулированию охоты на мелких китообразных. МКК была изначально учреждена, чтобы регулировать охоту на «крупных» китов, которые включают в себя кашалота, *Physeter macrocephalus*, и усатых китов. В настоящее время действует несколько международных соглашений, нацеленных на охрану мелких китообразных, принадлежащих к уязвимым видам и являющимся объектом интенсивной добычи

в ряде регионов. Многие организации защитников животных, ученые и политики считают, что МКК должна регулировать добычу и рыболовную отрасль, затрагивающие мелких китообразных.⁶² Однако представители индустрии, содержащей диких животных на Западе, традиционно выступают против расширения мандата МКК, по-видимому, из-за того, что в случае его введения такой контроль будет препятствовать отлову животных для их коллекций.⁶³

ПРОГРАММЫ ПО СОХРАНЕНИЮ ИСЧЕЗАЮЩИХ ВИДОВ

Еще один способ, используемый дельфинариями и аквариумами для оправдания своего существования, – заявления о том, что они осуществляют программы по сохранению исчезающих видов, разводя вымирающие виды в неволе, чтобы в будущем пополнить истощенные популяции в дикой природе.⁶⁴ Такие программы стали фокусом усилий ряда зоопарков в экономически развитых странах. Зоопарки в Европе законодательно обязаны осуществлять природоохранную деятельность, в том числе программы по сохранению исчезающих видов, «когда это целесообразно», с целью выпуска особей вымирающих видов в дикую природу.⁶⁵

Если бы программы по сохранению исчезающих видов действительно были первостепенной целью дельфинариев, они бы ориентировались на виды, чьи популяции сокращаются или находятся под угрозой в дикой природе.⁶⁶ При этом единственные попытки

спасти находящиеся на грани полного исчезновения виды китообразных с участием дельфинариев и программы по сохранению исчезающих видов и разведению были нацелены на китайского речного дельфина и калифорнийскую морскую свинью (см. выше),⁶⁷ Ни одна из этих программ не была успешной. Результаты программы, нацеленной на охрану бесперой морской свиньи (*Neophocaena asiaeorientalis*),⁶⁸ еще предстоит увидеть. Аквариумы и исследовательские учреждения начали пилотный проект по отлову и разведению гавайского тюленя монаха (*Neomonachus schauinslandi*)⁶⁹—это единственный проект по разведению вымирающих видов ластоногих, который был обнаружен. Хотя ряд редких и вымирающих видов китообразных содержится в неволе, например, гангский дельфин (*Platanista gangetica*), амазонский речной дельфин (*Inia geoffrensis*) и иравадийский дельфин (*Orcaella brevirostris*), уровень смертности в ходе и сразу после отлова, как правило, является очень высоким.⁷⁰ Ряд ученых отметили, что в силу ряда материально-технических причин, разведение в неволе не является целесообразным методом охраны редких и вымирающих видов китообразных.⁷¹

Хотя некоторые популяции белух (*Delphinapterus leucas*), косаток и афалин (*Tursiops truncatus*) являются сокращающимися или вымирающими, такой статус частично связан с изъятиями животных для использования в индустрии, экспонирующей диких животных.⁷² Эти виды обычно успешно размножаются в дикой природе, их число в естественной среде ограничено не низким репродуктивным показателем, а уничтожением среды обитания и другими факторами. Заслуживает внимания отсутствие программ по разведению китообразных, которые имеют приоритет с точки зрения охраны природы. Таким образом, факты не подтверждают, что программы по сохранению исчезающих видов соответствуют заявлениям об их природоохранных целях.

Было подсчитано, что при серьезных попытках разведения китообразных в природоохранных целях для обеспечения необходимого генетического

разнообразия, дельфинариям бы понадобилось намного больше особей каждого вида, чем они обычно содержат.⁷³ Соответственно, разведение животных ведется не в природоохранных целях, а для замещения животных, демонстрируемых публике,⁷⁴ что является постоянной необходимостью с учетом высокой смертности животных в неволе (см. главу 9).⁷⁵

Наконец, в основе любой успешной программы по сохранению исчезающих видов лежит способность реинтродуцировать рожденное в неволе потомство в дикую природу⁷⁶—возврат животных в естественную среду обитания в действительности на настоящий момент имеет ограниченный успех вне зависимости от вида животных,⁷⁷ и особенно маловероятен успешный выпуск китообразных.⁷⁸ Усилия индустрии, содержащей диких животных, не допускать возврата отловленных китообразных в дикую природу⁷⁹ (см. ниже раздел «Двойные стандарты») обличают их заявления о природоохранной деятельности как лицемерную саморекламу. Дельфинарии и океанариумы, по видимому, стремятся создать «адаптированную к жизни в неволе» или одомашненную популяцию китообразных, которая со временем станет неподходящей для выпуска.⁸⁰

Поскольку отлов и импорт животных стали сложными с экономической, логистической и с точки зрения репутации, дельфинарии и аквариумы, по меньшей мере в странах Запада, поставили разведение в качестве своей главной задачей. При этом, если бы они действительно стремились обеспечить сохранение видов, которые у них содержатся, они бы работали над защитой естественной среды обитания и стремились бы к обеспечению успешной реинтродукции и выживания животных в дикой природе.⁸¹

СМЕШАННОЕ РАЗВЕДЕНИЕ И ГИБРИДЫ

Вопреки мифу о природоохранной деятельности, распространяемому представителями индустрии, экспонирующей диких животных, рождение морских млекопитающих в неволе не обязательно способствует выживанию вида. Например, рождение

Разведение животных ведется не в природоохранных целях, а для замещения животных, демонстрируемых публике, что является постоянной необходимостью с учетом высокой смертности животных в неволе.

косатки, имеющей гены косаток из Атлантического и Тихого океанов, никак не связано с сохранением этих видов поскольку, среди прочего, животное со смешанными генами не может быть выпущено ни в одну из популяций из-за опасений относительно введения неадаптивных генов. Особи, которые не могут иметь потомство вместе в дикой природе в силу географической удаленности, регулярно вместе приносят потомство в неволе. Еще хуже то, что морские млекопитающие, принадлежащие к совершенно разным видам, скрещиваются для получения гибридов,⁸² которые не могут быть выпущены в дикую природу и не имеют абсолютной никакой ценности с точки зрения сохранения вида. Большинство программ по разведению всего-навсего поставляют животных для экспозиций или для продажи, во многих случаях производя животных, чье генетическое происхождение вызывает вопросы. Эти животные являются неподходящими кандидатами для выпуска в дикую природу и для участия в разведении, в лучшем случае их ждет неопределенное будущее.

КУЛЬТУРА КИТООБРАЗНЫХ В НЕВОЛЕ

Становится все очевиднее, что культура существует во многих популяциях морских млекопитающих, в частности, среди мелких китообразных. Под «культурой» мы понимаем специализированное поведение, которому обучают и учатся животные в определенной группе или популяции внутри одного поколения и из поколения в поколение. Для выживания животных в дикой природе важны, например, специальные техники поиска корма и охоты в определенной экосистеме, и уникальная вокализация, которая, по-видимому, служит для усиления сплоченности внутри группы и взаимного узнавания.⁸³ Исследователи обратили внимание на важность культуры в охране морских млекопитающих, назвав ее основой фундаментальных навыков выживания.⁸⁴ В течение долгого времени было известно, что многие морские млекопитающие перенимают необходимые жизненные навыки от своих матерей и других членов группы. Это одна из причин по которой китообразные, а также другие виды морских

млекопитающих, такие как моржи (*Odobenus rosmarus*), так долго остаются со своими матерями, обучаясь, например, техникам охоты.⁸⁵

Вопреки важности культуры для морских млекопитающих, учреждения, экспонирующие диких животных, не принимают ее во внимание при содержании животных и уходе за ними. Этот факт еще раз подтверждает несостоятельность аргументов о разведении морских млекопитающих в природоохранных целях. Если животные не могут научиться или сохранить важнейшие навыки и социальные нормы, маловероятно, что они выживут после выпуска в дикую природу.⁸⁶ Их потомство также будет обречено на жизнь в неволе, поскольку навыки и нормы передаются от взрослых животных к детенышам.

К сожалению, дельфинарии постоянно разделяют матерей и детенышей и перемещают их в разные места или вольеры до того, как у них будет возможность получить навыки и знания, необходимые для выживания в дикой природе. Например, Сумар (Sumar), самец косатки, рожденный в SeaWorld в Орландо, был отнят от матери в возрасте шести месяцев и отправлен в Калифорнию, когда ему было меньше 10 месяцев. Документально подтверждено, что других косаток также рано разлучали с матерями.⁸⁷

Отмечен ряд случаев, когда китообразные приобрели аномальные поведенческие реакции, которые у них не наблюдаются в дикой природе в силу передачи поведения и навыков в рамках культурных традиций. Кейко (Keiko), самец косатки, получивший известность благодаря фильму «Освободите Вилли», которого затем вернули в дикую природу⁸⁸ копировал звуки, которые издавал его компаньон – афалина, и другие неестественные звуки, которые он, вероятно, слышал в резервуаре.⁸⁹ Даже представители индустрии, содержащей диких животных, сообщают о ненормальной передаче культурных традиций: исследователи, изучающие китообразных в SeaWorld сообщают о том, что косатки, содержащиеся с афалинами, начинали воспроизводить акустические сигналы дельфинов.⁹⁰

Большинство программ по разведению всего-навсего поставляют животных для экспозиций или для продажи, во многих случаях производя животных, чье генетическое происхождение вызывает вопросы.



Большая часть вольеров для дельфинов представляет собой бетонные коробки.

К сожалению, дельфинарии постоянно разделяют матерей и детенышей и перемещают их в разные места или вольеры до того, как у них будет возможность получить навыки и знания, необходимые для выживания в дикой природе.

Как сообщается, афалины в неволе копируют такие звуки, как свистки тренеров.⁹¹ Это явный пример того, как их естественная культура (звуковые сигналы) заменяются искусственными. Приобретение такого аномального поведения может помешать возвращению этих животных или их потомков в дикую природу, или по меньшей мере значительно усложнить их реабилитацию. Если бы в индустрии серьезно относились к программам по сохранению исчезающих видов, в дельфинариях и океанариумах изолировали бы китов и дельфинов, являющихся потенциальными кандидатами для реинтродукции в дикую природу, от китообразных из другой популяции или региона, и не подвергали их воздействию антропогенных звуков. Такие особи должны также быть максимально изолированы от контакта с человеком. Большинство ветеринаров и биологов, специализирующихся на диких животных, считают, что животные, которых планируется реабилитировать или выпустить в дикую природу, должны минимально взаимодействовать с человеком и содержаться в среде, максимально приближенной к их естественной среде обитания.⁹² Это также означает, что их не должны тренировать выполнять трюки, которые в лучшем случае представляют собой утрированные варианты естественного поведения.

Еще одна проблема, связанная с потерей культуры, состоит во взаимосвязанном росте смертности морских млекопитающих. Самки китообразных приобретают базовые материнские навыки в ходе взаимодействия со своими матерями и другими самками. Разлучение детенышей с матерями и другими самками из их популяции в раннем возрасте, или оплодотворение животных в излишне раннем возрасте, то есть до приобретения навыков или достижения уровня зрелости, необходимых для выращивания потомства,⁹³ может привести к высокому уровню смертности детенышей.⁹⁴

ДВОЙНЫЕ СТАНДАРТЫ

При том, что индустрия, содержащая диких животных, сообщает публике о том, что разведение в неволе является частью программы по сохранению исчезающих видов, и является важной причиной существования дельфинариев, этому противоречат (как продемонстрировано выше) действия и заявления представителей индустрии о том, что изъятые из дикой природы китообразные, содержащиеся в дельфинариях в течение длительного времени, не говоря уже о рожденных в неволе, не могут быть возвращены в дикую природу.⁹⁵ Они утверждают,

Разлучение детенышей с матерями и другими самками из их популяции в раннем возрасте, или оплодотворение животных в излишне раннем возрасте, то есть до приобретения навыков или достижения уровня зрелости, необходимых для выращивания потомства, может привести к высокому уровню смертности детенышей.



Эту индийскую афалину вернули в дикую природу в 2013 г. после нескольких лет участия в представлениях в маленьком вольере в Сеуле (Южная Корея). Вверху: В вольере для временного содержания перед выпуском с меткой (метка отпадет через некоторое время). Внизу: Через несколько дней после выпуска с клеймом «1», нанесенным холодным способом на спинной плавник. Животное наблюдали летом 2018 г.

что методы ухода и тренировок, а также постоянное взаимодействие с человеком снижают шансы животного на успешный выпуск – сбывшееся пророчество.

Для оценки деятельности индустрии, содержащей морских млекопитающих, в данном контексте, можно привести следующий пример: программа по сохранению исчезающих видов группы зоопарков, объектом которой является небольшой примат, золотистая львиная игрунка, привела к увеличению численности этого животного в дикой природе почти на 20 % за первые 10 лет ее реализации. Таким образом, к началу 1990-х гг. 16 % всех обитающих в дикой природе золотистых львиных игрунок являлись выпущенными программой животными или их потомками, и их доля, без сомнения, с тех пор выросла.⁹⁶ Напротив, за десятилетия использования афалин в дельфинариях единицы рожденных в неволе животных были выпущены в дикую природу. Мы смогли документально подтвердить только шесть таких случаев: четверых животных выпустили в Австралии в 1992 г.,⁹⁷ еще двух – в Черное море в 2004 г. Однако выпуск животных в Черное море был спорным, в силу ряда факторов, включая недостаточный мониторинг после выпуска.⁹⁸

Очень немного китообразных, изъятых из дикой природы, были целенаправленно реабилитированы и выпущены в дикую природу после долгосрочного содержания в неволе.⁹⁹ В ряде стран выпуск животных был произведен после закрытия объектов, где они содержались, выпуски осуществлялись их сотрудниками, органами власти или организациями защитников животных. В число этих животных входит одна афалина в Бразилии,¹⁰⁰ три афалины из дельфинария в Великобритании,¹⁰¹ девять дельфинов в Австралии (см. выше),¹⁰² два дельфина в Гватемале,¹⁰³ два – в Никарагуа,¹⁰⁴ и два – в Турции.¹⁰⁵ Семь дельфинов были выпущены в Корею в результате судебного разбирательства, в ходе которого было установлено их незаконное приобретение.¹⁰⁶ В США были выпущены четыре афалины из исследовательских учреждений,

использующих содержащихся в неволе животных,¹⁰⁷ при этом один из выпусков включал успешный мониторинг дальнейшей судьбы животных. Данный выпуск, а также выпуски в Корею научно подтвердили, что изъятые из дикой природы дельфины, содержащиеся в резервуарах от двух до шести лет, могут быть успешно возвращены в дикую природу. Одним из более широко известных примеров выпуска изъятых из дикой природы китообразного является выпуск Кейко, косатки из фильма «Освободите Вилли».¹⁰⁸

Эти выпуски производились из исследовательских учреждений или в результате закрытия дельфинариев или океанариумов, при этом большая часть расходов на реабилитацию и выпуск финансировалась академическими институтами и организациями защитников животных, а не объектами индустрии, содержащей диких животных. Характерным является отсутствие поддержки ими программ по реабилитации и выпуску китообразных и финансирования запуска таких программ.

Собственно индустрия, содержащая диких животных, активно противодействует усилиям тех, кто стремится найти безопасные и надежные методы возвращения китообразных в дикую природу.¹⁰⁹ Поскольку основным оправданием для разведения является разработка программ по поддержке *ex situ* вымирающих или находящихся под угрозой исчезновения видов в настоящее время и в будущем, индустрия должна способствовать исследованиям, нацеленным на реабилитацию и реинтродукцию, а не выступать против них.

Существует, однако, и экономический мотив для представителей индустрии, выступающих против реабилитации и выпуска китообразных. Исследования могут подтвердить возможность успешной реабилитации, возвращения в дикую природу и реинтеграции в социальную группу, или, точнее, в семейные группы, из которых они были изъятые, для китообразных, содержащихся в неволе в течение

продолжительного времени. В таком случае из соображений, связанных с гуманным отношением к животным, общественность еще более решительно выступает против содержания в неволе этих долгоживущих и обладающих интеллектом видов и выступает за выпуск всех животных, которые смогут успешно адаптироваться к жизни в дикой природе.

Два стандартных аргумента представителей индустрии против того, чтобы подвергнуть китообразных признанным рискам реинтродукции¹¹⁰ включают в себя: (1) неэтичность, негуманность и несправедливость по отношению к выпускаемым животным, (2) а также отсутствие успешных примеров реинтродукции с использованием систематической и научной методологии и мониторинга.¹¹¹ Оба эти аргумента не выдерживают критики.

Первый аргумент является лицемерным (двойной стандарт): представители индустрии не оказывали сродного сопротивления, когда несколько десятилетий назад десятки косаток были отловлены для содержания в неволе. Эти животные были подвержены неизвестным (и во многих случаях смертельным) рискам, использовались как объект продолжающегося эксперимента с использованием метода проб и ошибок. Второй аргумент, помимо того, что не имеет под собой фактологической основы (см. выше), подразумевает принципиальные возражения против любых новых научных исследований, представляющих риск здоровью или выживанию животных, даже если они могут принести значительную пользу отдельным животным или виду в целом. Напротив, представители индустрии поддерживают исследования (по различным темам за исключением этой), даже если существуют риски, утверждая, что польза перевешивает риск. Итак, мы снова наблюдаем двойной стандарт в действии.

В случае морских млекопитающих, и в особенности китообразных, действия дельфинариев и океанариумов прямо противоречат работе по охране животных с использованием программ по поддержке

Поскольку основным оправданием для разведения является разработка программ по поддержке *ex situ* вымирающих или находящихся под угрозой исчезновения видов в настоящее время и в будущем, индустрия должна способствовать исследованиям, нацеленным на реабилитацию и реинтродукцию, а не выступать против них.

В случае морских млекопитающих, и в особенности китообразных, действия дельфинариев и океанариумов прямо противоречат работе по охране животных. «Разведение в неволе» и «охрана животных» – это не более чем модные выражения, которыми представители индустрии описывают свою коммерческую деятельность, чтобы получить одобрение общественности.

видов и разведения. «Разведение в неволе» и «охрана животных» – это не более чем модные выражения, которыми представители индустрии описывают свою коммерческую деятельность, чтобы получить одобрение общественности.

ЭТИКА РАЗВЕДЕНИЯ В НЕВОЛЕ

Помимо весомых аргументов, представленных выше, также необходимо учитывать этические соображения, связанные с программами разведения. Изъятие животного из дикой природы для разведения вызывает беспокойство с этической точки зрения. Животных лишают свободы и подвергают воздействию факторов, вызывающих стресс, и другим рискам с целью сохранения вида в целом. Для того, чтобы такие программы были оправданы с моральной точки зрения, животные, помещаемые в неволю, должны быть в лучшем, а не в худшем положении по сравнению с дикой природой.¹¹² Для морских млекопитающих в неволе такие условия обеспечить невозможно.

Если среда обитания разрушается, и нет практически осуществимых вариантов естественной миграции на охраняемую территорию, тогда может существовать этическое оправдание для перемещения животных в неволю.¹¹³ Однако в случае морских млекопитающих эта аргументация ошибочна. Практически не проводятся исследования среды обитания, из которой изымают морских млекопитающих, поэтому сложно или невозможно оценить состояние популяций. Большая часть морских млекопитающих, в настоящее время содержащихся в неволе, были изъяты из относительно ненарушенной или охраняемой среды обитания, или являются потомками животных, изъятых из такой среды, например, в случае косаток из вод вокруг Исландии, или у побережья США, где действует ряд мер охраны морских млекопитающих в рамках ЗЗМП. Поэтому аргумент о том, что программы по поддержке видов в конечном счете несут пользу морским млекопитающим

в целом является несостоятельным как на практике, так и на моральных и этических основаниях.

ПРОГРАММЫ ПО СПАСЕНИЮ МОРСКИХ МЛЕКОПИТАЮЩИХ

Область, в которой дельфинарии и аквариумы могут с полным основанием заявлять о выполнении природоохранной функции, это работа, включающая в себя спасение, реабилитацию и выпуск выбросившихся на берег морских млекопитающих. В мире действует ряд сетевых организаций, специализирующихся на спасении животных, оказавшихся в бедственной ситуации, хотя не все включают в себя центры, содержащие диких животных: например, Траст по спасению морских животных (SEA LIFE Trust) в Великобритании предпринимает усилия по реабилитации оставшихся без попечения матери молодых тюленей, обучая их добывать живую рыбу и ограничивая прямое взаимодействие с человеком. По окончании реабилитации их выпускают в максимальной близости от районов, где они были спасены.¹¹⁴

Но даже программы по спасению оказавшихся в бедственной ситуации животных с учетом того, как они в настоящее время осуществляются, вызывают беспокойство. Некоторые морские парки, как известно, могут ограничивать число нуждающихся в помощи животных, таких как морские черепахи, ластоногие и морские птицы, которое они готовы принять. Например, внезапное похолодание в умеренных и тропических широтах может вызвать большой приток выброшенных на берег морских черепах, нуждающихся в ветеринарной помощи. При этом значительная часть работы по спасению животных может производиться небольшими некоммерческими спасательными организациями, а не крупными коммерческими предприятиями, которые не считают размещение или финансирование спасения этих животных своим приоритетом.¹¹⁵

Часто спасательные работы, проводимые дельфинариями и океанариумами, кажутся мотивированными желанием улучшить свой образ в глазах общественности. Спасая раненых американских ламантинов (*Trichechus manatus*) или реабилитируя выбросившихся на берег дельфинов, часто тратя тысячи долларов на такую работу,¹¹⁶ представители индустрии убеждают общественность, что их действия бескорыстны и мотивированы заботой о морских млекопитающих. Формирование положительного общественного мнения требует значительных финансовых инвестиций. При том, что спасательные работы часто активно освещаются в СМИ, а выпуски рекламируются еще активнее, преуменьшается значение случаев неуспешного спасения, когда животное гибнет в ходе реабилитации или сразу после выпуска.

Представители индустрии также изоциренно используют каждую бедственную ситуацию как подтверждение того, что естественная среда – это опасное место, полное антропогенных и естественных рисков.¹¹⁷ Общественности представляют искаженную картину, в которой подчеркивается враждебность дикой природы, а жизнь в неволе изображается как безопасная альтернатива, что полностью противоречит принципам охраны природы и обеспечения благополучия животных.¹¹⁸

Также вызывает тревогу тот факт, что центры, экспонирующие диких животных, проводя спасательные операции, по-видимому, оценивают каждое животное с точки зрения его возможного использования для демонстрации публике. Пользующиеся спросом виды, такие как кошки,¹¹⁹ или редко наблюдаемые в неволе виды, такие как большелобый прудельфин (*Stenella frontalis*) или гринда (виды *Globicephala*), могут быть признаны неподходящими для выпуска.¹²⁰ Определение пригодности животного для выпуска производится при слабом наблюдении со стороны независимых или правительственных организаций. Спасая таких



Два дельфина, погибшие после выбрасывания на берег. Китообразные, не умершие на берегу и не возвращенные в океан живыми, могут быть транспортированы в неволю для реабилитации, в этом случае их выживание не гарантировано.

животных, дельфинарии и зоопарки приобретают экзотический экспонат при небольших вложениях как с финансовой, так и с репутационной точки зрения.¹²¹

ИССЛЕДОВАНИЯ

Как было упомянуто выше, большая часть общественности в странах Запада, согласно социологическим опросам, проведенным, например, в США и Канаде, считает, что морские млекопитающие не должны содержаться в неволе, если это не несет значительной просветительской или научной пользы.¹²² В результате дельфинарии и аквариумы часто заявляют, что они способствуют научным исследованиям морских млекопитающих, таким образом внося вклад в просвещение общественности и охрану природы. Однако уже получена значительная часть знаний, которые доступны с использованием содержащихся в неволе животных.

Общественности представляют искаженную картину, в которой подчеркивается враждебность дикой природы, а жизнь в неволе изображается как безопасная альтернатива, что полностью противоречит принципам охраны природы и обеспечения благополучия животных.

Например, физиология воспроизводства, срок беременности, общая физиология и острота зрения уже подробно изучены у нескольких видов. Более того, использование репродуктивной информации, полученной с использованием животных, находящихся в неволе, может иметь отрицательное воздействие на сохранение и управление численностью видов, в силу неестественного и отличного от нормы поведения в искусственно сформированных группах животных.¹²³

Возможно, существует ряд вопросов, ответы на которые может быть проще найти с использованием животных, содержащихся в неволе, в их число входят вопросы, которые затрагивают познание или воздействие антропогенных звуков на слух. При этом их изучением могут заниматься исследовательские программы, не являющиеся частью индустрии, экспонирующей диких животных. В силу совершенствования технологий, таких как дроны для биопсии, спутниковые метки, БПЛА (дроны) и подводные аппараты с дистанционным

часть поведенческих исследований в неволе касается непосредственно вопросов ухода¹²⁵ и не имеет никакой пользы для животных в дикой природе,¹²⁶ а также может привести к ряду сомнительных результатов.¹²⁷

Ученые, изучающие поведенческую экологию, в целом не используют для исследований центры, содержащие диких животных в неволе. Будущее исследований поведения лежит, без сомнения, в дикой природе. Изучение животных в неволе, как известно, приводит к ошибочным и неверным результатам, не подтвержденным сравнительными исследованиями животных в дикой природе.¹²⁸ Исследователи, использующие животных в неволе, признают ограничения, налагаемые на китообразных, например, ограниченными размерами резервуаров, что ведет к искажению результатов исследований.¹²⁹

SeaWorld, в частности, заявляет о значительном вкладе в научные исследования, которые являются

Изучение животных в неволе, как известно, приводит к ошибочным и неверным результатам, не подтвержденным сравнительными исследованиями животных в дикой природе. Исследователи, использующие животных в неволе, признают ограничения, налагаемые на китообразных, например, ограниченными размерами резервуаров, что ведет к искажению результатов исследований.

управлением, а также улучшения техник отлова и выпуска,¹²⁴ стали возможными углубленные исследования поведения и физиологии свободно перемещающихся (диких) морских млекопитающих, что еще больше снижает необходимость использования содержащихся в неволе животных.

Одним из наиболее известных критиков животных в неволе как модели животных в дикой природе был защитник окружающей природы и кинематографист Жак Кусто, который сказал: «Исследования дельфинов, содержащихся в неволе, настолько же полезны, насколько были бы полезны исследования человека только путем наблюдения за заключенными в одиночных камерах». Содержание морских млекопитающих в дельфинариях позволяет ответить лишь на малую часть имеющихся у ученых вопросов о естественных социальных взаимодействиях. Большая

бесценными для сохранения диких морских млекопитающих.¹³⁰ В реальности результаты исследований компанией китообразных, в частности косаток, являются ограниченными.¹³¹ Некоторые центры, экспонирующие диких животных, позиционируют себя как исследовательские организации и получают некоммерческий налоговый статус, хотя их главными функциями являются развлекательная и туристическая. Центр исследования дельфинов (Dolphin Research Center) на островах Флорида-Кис называет себя образовательной и исследовательской организацией. В 2016 финансовом году Центр заработал 7,1 миллиона долларов США, из них 4,9 миллиона долларов были получены в качестве входной платы и оплаты за участие в интерактивных программах с дельфинами.¹³² Несмотря на годовой доход, соперничающий с некоторыми морскими лабораториями, исследования проведенные в центре являются незначительными.¹³³

Для того, чтобы продемонстрировать относительно низкое число исследований морских млекопитающих, проведенных центрами, экспонирующими диких животных, мы подсчитали число выступлений, связанных с исследованиями китообразных и ластоногих, представленных на важнейшей международной конференции в области биологии морских млекопитающих, Конференции по биологии морских млекопитающих, проводимая раз в два года (Biennial Conference on the Biology of Marine Mammals). Данная конференция проходит при поддержке при поддержке Общества по изучению морских млекопитающих (Society for Marine Mammalogy), важнейшего специализированного исследовательского сообщества.¹³⁴ До того как выход на экраны документальных фильмов «Бухта» и «Черный плавник» привлек внимание общественности к использованию китообразных в индустрии, экспонирующей диких животных, только около 5 % выступлений были связаны с исследованиями, проведенными с использованием китообразных, содержащихся в неволе. Из этого небольшого числа более половины были проведены в исследовательских учреждениях, в которые публика не допускается. В 2007 г. SeaWorld подала тезисы только двух статей при том, что компания содержит самое большое в мире число морских млекопитающих.¹³⁵ На нескольких последующих конференциях не выступали представители ни одного

из крупных североамериканских океанариумов или дельфинариев. В 2010 г. исследователи, изучающие китообразных в неволе, продемонстрировали сходные результаты, сообщив, что только порядка 1,2 % научных статей касались косаток, содержащихся в неволе.¹³⁶ На Конференции в 2017 г. процент выступлений, посвященных исследованиям в неволе, составил только 6,2 %. Соответственно, за десять лет вклад индустрии, экспонирующей диких животных, в научное изучение морских млекопитающих заметным образом не увеличился.

AWI и WAP считают, что исследования с использованием животных в неволе, могут быть оправданы исключительно в обстоятельствах, при которых это необходимо для разрешения важнейших вопросов для их собственной пользы или для пользы диких животных. Такие исследования должны проводиться по возможности в рамках краткосрочных исследовательских программ, когда животные содержатся в неволе ограниченное время, либо на основе неинвазивных методов с использованием животных, содержащихся в прибрежных убежищах (см. главу 12). Такие программы были успешно запущены несколькими исследователями морских млекопитающих.¹³⁷ Коммерческие объекты не являются необходимыми для продолжения исследований с использованием морских млекопитающих, содержащихся в неволе.



ОТЛОВ ЖИВОТНЫХ

Большая часть методов отлова китообразных являются крайне травматичными, отловщики используют быстроходные катера, силой помещают животных в грузоподъемные полотнища и поднимают на лодки, а затем выпускают в мелкие вольеры временного пребывания. Все методы отлова китообразных являются насильственными, вызывают стресс и могут привести к смерти животных.¹³⁸ Это описание относится также и к методу, который, как правило, считается специалистами по управлению ресурсами дикой природы наиболее гуманным – лову неводом. В ходе лова неводом дельфинов преследуют на небольших лодках, а затем сгоняют вместе и окружают сетью. Преследование и окружение сетью у дельфинов вызывает сильнейший стресс, многократное применение этого метода привело к снижению численности или препятствует восстановлению некоторых популяций дельфинов.¹³⁹ Также происходят несчастные случаи, вызывающие смерть запутавшихся в неводе животных.¹⁴⁰ Процесс в целом является настолько травматичным, что смертность афалин, изъятых из дикой среды, увеличивается в шесть раз в первые пять дней в неволе и требуются несколько недель, чтобы уровень смертности возвратился к исходным уровням.¹⁴¹ Дельфины, не отобранные для дельфинариев и выпущенные из сетей, могут сталкиваться

со сходным риском после того, как отловщики покинули район, хотя они по меньшей мере остаются в естественной среде обитания. Ни индустрия, ни службы, управляющие ресурсами дикой природы, не проводили исследований выживаемости выпущенных животных.

Ранее часто использовался для отлова китообразных в океане, например, тихоокеанских белобоких дельфинов (*Lagenorhynchus obliquidens*) метод ловли «сачком», который основывался на тенденции данного вида плыть перед лодками. Отловщик опускал шест, прикрепленный к обручу на передней части судна, использующегося для отлова, через голову плывущего дельфина. К обручу была прикреплена сеть, что вело к запутыванию дельфина, которого затем притягивали к судну и поднимали на борт.

Наиболее насильственный и агрессивный метод отлова китообразных для дельфинариев – это охота загонном, в настоящее время использующаяся только в Тайдзи (Япония). Для охоты используется флотилия из небольших лодок, которые загоняют группы китообразных на мелководье, производя громкие звуки (команды стучат по корпусам лодок или металлическими палками под водой). Некоторых

животных резервируют для продажи дельфинариям, остальных убивают и разделяют для потребления человеком и домашними животными, а также для получения других продуктов;¹⁴² иногда нескольких животных выпускают, их дальнейшая судьба неизвестна. Охота загонном в Японии получила дурную славу по всему миру после выхода на экраны документального фильма «Бухта», получившего премию «Оскар»,¹⁴³ который привлек внимание к загонной охоте и торговле дельфинами для аквариумов.¹⁴⁴ За сезон 2017–2018 гг. в Тайдзи убиты 613 мелких китообразных и 107 отловлены живыми для дельфинариев (см. таблицу 1).¹⁴⁵

Каждый дельфин, убитый в ходе охоты, стоит всего несколько сотен долларов США как мясо, а рынок мяса дельфинов сокращается в силу обеспокоенности высоким содержанием в нем токсических веществ,¹⁴⁶ или как удобрение, а живой – стоит десятки тысяч долларов.¹⁴⁷ Высокий доход от продажи нескольких живых животных позволяет субсидировать продолжение загонной охоты.¹⁴⁸

Многие отловленные таким способом животные, принадлежащие к различным видам, содержатся в японских и других дельфинариях в Азии, при этом наиболее быстро растущим рынком является

ТАБЛИЦА 1. Число мелких китообразных, загнанных, убитых и отловленных в Тайдзи (2017–2018 гг.)

ВИД	ЗАГНАНО	УБИТО	ОТЛОВЛЕНО ЖИВЫМИ	ВЫПУЩЕНО	ВСЕГО ИЗЪЯТО
Тихоокеанский белобокий дельфин	24	0	19	5	19
Полосатый дельфин	288	284	4	0	288
Афалина	52	0	25	27	25
Серый дельфин	187	157	24	6	181
Короткоплавниковая гринда	80	32	3	45	35
Крупнозубый дельфин	94	4	24	66	28
Широкомордый дельфин	191	136	8	47	144
Карликовая косатка	10	0	0	10	0
ИТОГО	926	613	107	206	720



В ходе загонной охоты афалины паникуют и мечутся в собственной крови, пока ныряльщики ищут молодых здоровых особей для продажи в дельфинарии.

континентальный Китай.¹⁴⁹ По меньшей мере 105 дельфинариев и зоопарков в 20 странах в течение ряда лет приобретали дельфинов в Тайдзи.¹⁵⁰ Когда Гонконг находился под управлением Великобритании, парк Ocean Park приобрел животных, отловленных в Японии методом загонной охоты.¹⁵¹ Дельфинарий Ocean Adventures, в муниципалитете Субик на Филиппинах, приобрел несколько малых косаток (*Pseudorca crassidens*), отловленных в Тайдзи в марте 2004 г. Доставка туда животных была организована американским гражданином.¹⁵² Данная проблема выходит за пределы Азии: в 2006 г. была предпринята попытка импортировать 12 отловленных в Тайдзи афалин в Доминиканскую Республику, хотя эта операция была отменена благодаря противодействию общественности.¹⁵³ По меньшей мере 20 малых косаток, отловленных в Японии, были импортированы в США до 1993 г.; с тех пор, однако, в США не было выдано ни одного разрешения на импорт китообразных, изъятых методом охоты загонном в Японии.¹⁵⁴

Хотя отловленные загоном животные не импортируются напрямую в США уже более 25 лет, правительство США разрешило экспорт морских млекопитающих, отловленных в своих

территориальных водах в японские дельфинарии и зоопарки, в которых содержатся отловленные в Тайдзи животные.¹⁵⁵ Правительство также рассмотрело заявку SeaWorld на получение разрешения для сбора тканей репродуктивных и других органов у животных, отловленных и убитых в ходе загонной охоты.¹⁵⁶

Загонная охота в Тайдзи приобрела широкую и печальную известность, а давление общественности достигло такого уровня, что в 2004 г. Ассоциация зоопарков и аквариумов (Association of zoos and aquariums – AZA) и Всемирная ассоциация зоопарков и аквариумов (World Association of Zoos and Aquariums – WAZA) выступили с заявлениями, в которых осудили охоту.¹⁵⁷ В 2015 г. Японская ассоциация зоопарков и аквариумов (Japanese Association of Zoos and Aquariums – JAZA) запретила своим членам приобретать животных, изъятых в Тайдзи.¹⁵⁸ Несмотря на это, продолжается продажа животных в объекты, не входящие в JAZA в Японии, и экспорт в зоопарки и аквариумы, не входящие в WAZA, например в Китае,¹⁵⁹ Тайване¹⁶⁰ и ОАЭ.¹⁶¹

Помимо соображений гуманности, изъятие из диких популяций может оказывать серьезное воздействие на животных, оставшихся в естественной среде. Исследования афалин и модели сообществ косаток показывают, что некоторые особи играют центральную роль в объединении сообществ. В случае их потери по естественным причинам, в результате охоты или отлова, группа может распаться.¹⁶² что может иметь серьезные последствия для оставшихся животных, поскольку наличие хорошо организованных групп критически важно для дельфинов и китов при поисках еды и для защиты от хищников и конкурентов.

Если относительно небольшая популяция китообразных систематически является целью отлова, может быть изъята значительная доля целого поколения, поскольку неполовозрелые животные предпочтительнее для отлова, поскольку их проще перевозить, они легче адаптируются к неволе и переходят на питание мертвой рыбой. Истощение популяции в момент изъятия очевидно, но и в будущем, отловленные животные не принесут потомства. Это означает, что данную популяцию затронет не только «первая волна» изъятий, «вторая волна» может прийти через несколько лет после прекращения отлова, проявляясь в снижении рождаемости и инбридинге.¹⁶³

Данная проблема все более осложняется числом новых объектов, открывающихся в Китае, который сейчас стал основным покупателем морских млекопитающих. По состоянию на январь 2019 г. в Китае действовали по меньшей мере 74 дельфинария и морских тематических парка, и планируется постройка как минимум 25 новых объектов в течение следующих нескольких лет. Примерно 885 китообразных, представляющих по меньшей мере 12 видов, в настоящее время экспонируются в Китае. Большая часть этих животных отловлена в дикой природе и импортирована прежде всего из Японии и России.

Опрос общественного мнения, опубликованный в 2018 г., продемонстрировал, что почти 80% опрошенных возражают против отлова дельфинов и китов для зоопарков и аквариумов.¹⁶⁴ В ходе опроса, проведенного в 2007 г. в США, 90 % респондентов сообщили, что считают недопустимым отлов диких дельфинов для демонстрации публике.¹⁶⁵ Даже сообщество зоопарков и аквариумов в целом не одобряет программы по отлову животных,¹⁶⁶ хоть и не предпринимает серьезных действий, направленных на прекращение данной практики. Отлов не принадлежащих к китообразным морских млекопитающих в настоящее время производится редко, поскольку данные виды относительно хорошо размножаются в неволе (например, калифорнийские морские львы, *Zalophus californianus*), либо их получают, когда детеныши теряют матерей в результате охоты, или выбрасываются на берег (например, белые медведи). Однако ряд видов ластоногих, особенно в Южном полушарии, по-прежнему изымают из дикой природы для зоопарков и дельфинариев в Азии.¹⁶⁷

Соответственно, целенаправленно организованный отлов животных для использования в экспозициях остается серьезной проблемой с точки зрения охраны природы и обеспечения благополучия животных прежде всего для китообразных. Данная проблема все более осложняется числом новых объектов, открывающихся в Китае, который сейчас стал основным покупателем морских млекопитающих. По состоянию на январь 2019 г. в Китае действовали по меньшей мере 74 дельфинария и морских тематических парка, и планируется постройка как минимум 25 новых объектов в течение следующих

нескольких лет. Примерно 885 китообразных, представляющих по меньшей мере 12 видов, в настоящее время экспонируются в Китае. Большая часть этих животных отловлена в дикой природе и импортирована прежде всего из Японии и России.¹⁶⁸

Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС), соглашение, которое регулирует международную торговлю видами диких животных, для обоснования торговли некоторыми видами, в том числе всеми видами китообразных, требует, чтобы страна-экспортер выдавала заключение о том, что экспорт не угрожает выживанию вида.¹⁶⁹ Данное заключение должно демонстрировать, что «такой экспорт не угрожает выживанию вида, и основываться на научном исследовании численности и состояния дикой популяции из которой изымаются животные, а также на научной оценке, демонстрирующей, что торговля животными не нанесет вреда выживанию вида.

Несмотря на это требование, китообразных отлавливают в дикой природе для использования в экспозициях на базе научно необоснованных заключений об отсутствии угрозы виду, что противоречит целям, ради которых требование о выдаче заключений было внесено в СИТЕС.¹⁷⁰ Такие отловы всегда являются спорными отчасти из-за игнорирования воздействия на популяции в дикой природе. В настоящее время этот вопрос признан важнейшей проблемой охраны природы. В Плане действий по сохранению китообразных Международного союза охраны природы (МСОП) заявлено:

“ В целом нельзя отлавливать или изымать дельфинов из диких популяций за исключением тех случаев, когда была проведена оценка конкретной популяции, в результате которой установлено, что определенное число изъятий может быть разрешено без уменьшения долгосрочной жизнеспособности популяции и нанесения вреда ее роли в экосистеме. Такая оценка, включая разграничение границ между скоплениями, численность, репродуктивный потенциал, смертность и статус (тенденцию), не может быть проведена быстро и недорого, а ее результаты должны быть оценены независимой группой ученых до начала изъятий. Ответственные операторы (как отловщики, так и получатели животных) должны подтвердить свое желание инвестировать значительные ресурсы в обеспечение экологической устойчивости изъятия.”¹⁷¹

Подкомитет по мелким китообразным Научного комитета МКК выразил сходную обеспокоенность.¹⁷² Фактически нигде, где производится отлов китообразных для экспозиций, такие инвестиции в оценку состояния популяций не были произведены.

Это является одним из наиболее явных пробелов процесса получения разрешений СИТЕС: не происходит нарушения Конвенции, если страна-экспортер ручается, что торговая операция не угрожает выживанию данного вида, что животное

будет подготовлено и транспортировано гуманным образом, в том же, что изъятие из дикой природы является законным. Хотя СИТЕС предусматривает указания для сторон Конвенции относительно заключений об отсутствии угрозы выживанию вида, не существует процедуры для проверки обоснованности уже выданных заключений.¹⁷³ В отношении многих видов, имеющих коммерческую ценность, нет достаточной информации об их состоянии и угрозах, с которыми они сталкиваются. Соответственно, подготовленные заключения о том,



Афалины во временных резервуарах на Соломоновых Островах. Страна поставляла дельфинов по всему миру, пока возмущение общественности не положило конец отловам.



Несколько отловленных в дикой природе молодых белух в вольерах временного содержания, пока они ждут принятия политического решения в отношении их дальнейшей судьбы. Вода в этом районе дальневосточного побережья России зимой замерзает, необходимо постоянно разбивать лед, чтобы животные могли дышать.

что экспорт не угрожает выживанию вида, являются сомнительными, то есть, представляют собой еще одну причину выступать против торговли.

АФАЛИНЫ

Куба уже давно является местом активного отлова афалин.¹⁷⁴ для использования в стране и для продажи за рубеж.¹⁷⁵ В число проданных дельфинов входят шесть животных, отправленных в 2007 г. для Dolphin Academy на карибском острове Кюрасао (пять из них живы на настоящий момент),¹⁷⁶ девять животных были отправлены в Венесуэлу в 2011 и 2013 г.¹⁷⁷ На настоящий момент не опубликовано примерной численности или результатов оценок популяций китообразных у побережья Кубы. Не было проведено исследований для определения экологической безопасности уже произведенных и будущих изъятий и их воздействия на популяции.¹⁷⁸ Отловленные в кубинских водах дельфины часто продаются в другие страны Карибского бассейна,¹⁷⁹ например, в вышеупомянутый дельфинарий Dolphin Academy; ряд животных были экспортированы в Европу и Мексику.¹⁸⁰ С учетом того, что кубинские заключения об отсутствии угрозы выживанию вида, не являются научно обоснованными, экспорт животных не должен быть разрешен в рамках СИТЕС.¹⁸¹

Отлов дельфинов на Кубе вызвал обеспокоенность МКК, ее Научный комитет заявил, что «в настоящее время нет оснований для оценки экологической

безопасности изъятий, поскольку отсутствуют данные о численности популяций у берегов Кубы».¹⁸² Число изъятых животных для использования внутри страны не известно.¹⁸³

Обеспокоенность недостатком научной информации и экологической безопасностью также была выражена в отношении изъятий афалины у побережья Мексики в Мексиканском заливе, хотя в настоящее время отлов животных запрещен в соответствии с национальным законодательством.¹⁸⁴ Рабочая группа по китообразным МСОП рекомендовала отбор как минимум 50 генетических образцов (с использованием дротиков для биопсии), и по меньшей мере три оценки состояния популяции дельфинов (с использованием соответствующих научных методов), для определения статуса популяции, соответственно, до этого возможность изъятия дельфинов не должна рассматриваться.¹⁸⁵

Изъятие афалин также производится в других частях мира (см. таблицу 1). Примеры включают в себя еще один отлов в Мексике в декабре 2000 г., когда пять афалин были изъяты в Тихом океане у побережья Нижней Калифорнии.¹⁸⁶ Они были транспортированы в дельфинарий Dolphin Learning Center на курорте Ла Конча Бич Резорт в г. Ла-Пас, Мексика.

1В августе 2002 г. были изъяты восемь афалин в прибрежных водах у Национального парка дель-Эсте (Parque Nacional del Este) в Доминиканской Республике



Молодых косаток, изъятых из плотоядной популяции, ждет неопределенное будущее. Их содержат в том же учреждении на Дальнем Востоке России, которое изображено на стр. 31 (животные содержатся в отдельных вольерах).

и отправлены в парк Манати (Manatí Park).¹⁸⁷ Данное изъятие было незаконным с точки зрения внутреннего и международного законодательства.¹⁸⁸ К 2006 г. стало известно, что только трое еще живы; к 2009 г. – в живых остались только двое.¹⁸⁹ Действия правительства Доминиканской Республики воспрепятствовали дальнейшим изъятиям, что фактически спасло данную популяцию, поскольку научный анализ определил, что в случае дальнейшего изъятия молодых самок, эта популяция дельфинов была бы быстро уничтожена.¹⁹⁰

В южной части Тихого океана отлов производился в течение нескольких месяцев в 2003 г.¹⁹¹ Предприниматели на Соломоновых Островах воспользовались периодом политической нестабильности и изъяли по меньшей мере 94 индийские афалины (*Tursiops aduncus*) для продажи за рубеж (в то время на Соломоновых Островах не существовало дельфинариев).¹⁹² Тлетом 2007 г. в том же районе были произведены новые изъятия. Правительство выдало разрешения нескольким операторам и, несмотря на отсутствие научных данных, подтверждающих экологическую безопасность установило квоту на изъятие и экспорт в размере 100 дельфинов в год;¹⁹³ многие животные были экспортированы.¹⁹⁴ После протестов на международном уровне, однако, Соломоновы Острова запретили дальнейший отлов и торговлю дельфинами в 2015 г. Вопреки действующему запрету, в 2016 г. была предпринята попытка экспортировать 30 животных,

хотя все изъятые дельфины были обнаружены и выпущены в дикую природу.¹⁹⁵

Отловы афалин в Карибском регионе включают в себя восемь дельфинов, изъятых на Гаити (шесть выживших дельфинов были выпущены после протестов общественности), и 10–14 дельфинов, изъятых в Гайане, оба отлова произведены в 2004 г.¹⁹⁶ В 2006 г. Подкомитет по мелким китообразным Научного комитета МКК сообщил о незаконной торговле и отлове 12 дельфинов в заливе Пария (Венесуэла) в мае 2004 г.¹⁹⁷ и 15 дельфинов в марте 2005 г. у острова Роатан (Гондурас). О дальнейшей судьбе этих 27 животных (выпуск, смерть, содержание внутри страны или экспорт) не сообщалось.¹⁹⁸ Экологическая устойчивость данных изъятий не была оценена до отлова.¹⁹⁹

Даже африканские воды стали целью отловщиков. Компания, занимающаяся продажей диких животных в Гвинее-Бисау, обратилась за разрешением на отлов и экспорт афалин в 2007 г.²⁰⁰ Ее представители без каких-либо научных обоснований заявили, что в территориальных водах обитают более 10 000 дельфинов, хотя численность, по всей вероятности, не превышала нескольких сотен. С учетом угроз в данном регионе любая дополнительная потеря из-за отловов, вероятно, нанесла бы значительный вред популяции.

Многие представители общественности продолжают считать, что отлов китообразных в

дикой природе – дело прошлого. Это ошибочное мнение поддерживается усилиями представителей индустрии. В США, действительно, не было изъятий афалин из дикой природы с 1989 г.²⁰¹ Но в мире даже представители индустрии выражают озабоченность торговлей дикими дельфинами. Например, директор Dolphin Academy (см. выше) выразила негодование, когда был предложен импорт шести дельфинов из кубинских вод.²⁰² Она назвала импорт «аморальным» и выказала обеспокоенность тем, что отлов этих животных нанесет ущерб репутации возглавляемого ею дельфинария. Однако доставка была осуществлена, и один из дельфинов умер вскоре после транспортировки. Как сообщается, директор была уволена за выступление против покупки животных.²⁰³

Положительно то, что в 2002 г. на Конференции сторон СИТЕС (которые проходят каждые три-четыре года) Грузия сумела добиться нулевой квоты на коммерческий экспорт отловленных в Черном море афалин.²⁰⁴ С 1990 по 2001 гг. около 120 черноморских афалины были проданы для использования в экспозициях по всему миру, при этом Россия была основным экспортером. Изъятия были произведены в дополнение к 25 – 50 животным, которые, по разным оценкам, ежегодно изымаются для местных дельфинариев в странах Причерноморья. Мотивацией Грузии для внесения данного предложения стала растущая обеспокоенность воздействием торговли на популяцию дельфинов, в прошлом истощенную забоем, страдающую от загрязненности морской среды и другой деятельности человека. В силу того, что экспорт изъятых из дикой природы животных для прибыльной торговли в настоящее время фактически запрещен, хотя существуют сложности с обеспечением нулевых квот, снизился уровень одной из угроз для этой сокращающейся популяции.

КОСАТКИ

Вредное воздействие изъятия животных наиболее наглядно на примере косаток у побережья штата Вашингтон в США. Начиная с 1962 г. и до введения

штатом законодательного запрета на отлов у своих берегов в 1976 г., было изъято по меньшей мере 53 животных из популяции южных резидентных косаток. Как минимум 12 из них умерли в ходе отлова, а выжившие животные были отправлены в аквариумы и дельфинарии; только одна из отловленных косаток жива до настоящего времени.²⁰⁵ В результате эта популяция, по-видимому, сократилась наполовину²⁰⁶ и в ноябре 2005 г. была внесена в список вымирающих в соответствии с Законом США «Об исчезающих видах» частично из-за воздействия отловов.²⁰⁷

В прошлом еще одним местом активного изъятия косаток была Исландия: там были отловлены десятки животных для продажи за рубежом, разрешенной правительством страны в 1970-х и 1980-х гг. В конце 1980-х гг. отловы прекратились, когда активизировалась полемика вокруг них. Отловы также производились у берегов Японии, но прекратились из-за истощения местных популяций к концу 1980-х гг. Косаток не наблюдали у берегов префектуры Вакаяма (Япония) на протяжении 10 лет, но в феврале 1997 г. было замечено стадо. Рыбаки из Тайдзи отловили девять животных, пять молодых или неполовозрелых особей были проданы дельфинариями и аквариумам, а остальные выпущены.²⁰⁸ Все проданные животные погибли к концу 2008 г., менее чем через 12 лет; это ужасающий результат для вида, способного жить также долго как человек (см. главу 9).

В России органы власти выделяли квоты на отлов косаток у берегов Камчатки с 2001 г., эти годовые квоты варьировались от шести до десяти животных. Хотя первые попытки отлова провалились, в сентябре 2003 г. была успешна отловлена молодая самка, которую поместили на передержку в дельфинарий. Одно молодое животное утонуло в ходе отлова. Отловленная самка умерла через 23 дня.²⁰⁹ С 2005 по 2010 гг. было предпринято несколько безуспешных попыток отловить косаток в северной части Охотского моря.²¹⁰ В 2010 г. была отловлена одна косатка в западной части Охотского моря, но животное, по-видимому, сбежало из вольера. При этом государственные

Многие представители общественности продолжают считать, что отлов китообразных в дикой природе – дело прошлого. Это ошибочное мнение поддерживается усилиями представителей индустрии.

рыбохозяйственные организации сообщили об отлове шести особей в российских водах за 2003–2010 гг., хотя подробная информация была опубликована только о трех животных, указанных выше; дальнейшая судьба остальных животных неизвестна.²¹¹

В западной части Охотского моря один успешный отлов был произведен в 2012 г. и три в 2013 г., всего было изъято семь китов. Судьба трех из них неизвестна, из оставшихся четырех двое были экспортированы в Китай, а двое отправлены в только что открывшийся Москвариум.²¹² В 2014 г. были отловлены восемь косаток (по разрешению, данному на отлов шести животных); пять из них были отправлены в Китай, а шестая в Москвариум.²¹³ Еще одна косатка была замечена в неволе, по неподтвержденной информации, она была изъята в результате прилова. Это животное якобы было выпущено, но позднее в том же году его обнаружили на грузовом судне с двумя другими косатками.²¹⁴ Восемь животных были отловлены в 2015 г., и еще четыре, по-видимому, изъяты в 2016, из них шесть, как сообщается, экспортированы в Китай (два животных в 2015 г. и четыре в 2016 г.).²¹⁵ По официальной информации, ни одно не умерло, но поскольку отсутствует надзор за отловом, данная информация не может быть подтверждена.

В конце 2015 г. агентство, ответственное за установление общего допустимого улова белух и косаток в Охотском море, Тихоокеанский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии (ТИНРО) стало предметом расследования, а затем было оштрафовано, после того как было установлено, что были выданы разрешения на отлов в учебных и научных целях, которые использовались для отлова животных в коммерческих целях.²¹⁶ Официально в 2016 и 2017 гг. отлов был приостановлен, при этом в 2016 г. ряд изъятий все же были произведены (см. выше, хотя четыре экспортированных в 2016 г. животных могли быть отловлены в 2015 г. и «передержаны» до следующего года). К сожалению, несмотря на вселяющие надежды решения о контроле над экологически неустойчивой и фактически нерегулируемой в России торговлей косатками (и белухами, см. ниже), выдача разрешений и отловы продолжились летом 2018 г., при этом квота на общий допустимый улов была выдана на 13 китов. В августе 2018 г., как сообщалось, в Охотском море были изъяты еще две косатки, еще одна, по-видимому, была убита в ходе отлова.²¹⁷

В ноябре 2018 г. съемки, сделанные с использованием БПЛА, продемонстрировали, что 11 косаток и 90 белух содержатся в загонах в бухте Средняя у г. Находка (на Дальнем Востоке России), видео было опубликовано в социальных сетях и молниеносно получило широкое распространение.²¹⁸ Отрицательная реакция общественности в дополнение к лоббированию со стороны российских и международных организаций защитников животных, а также письмо от группы обеспокоенных ученых со всего мира,²¹⁹ привело к тому, что российские власти обратили внимание на ситуацию.²²⁰

В 2018 г. в законодательство были внесены изменения, согласно которым животные, изъятые в соответствии с разрешением, выданным в культурно-просветительских целях (то есть для демонстрации публично), должны содержаться в Российской Федерации.²²¹ Их экспорт является незаконным, при этом большая часть белух и все косатки были выловлены для экспорта в Китай. Возраст животных вызывает дополнительную обеспокоенность: в нарушение российского законодательства в момент отлова ни одно не достигло половой зрелости и 15 белух почти наверняка были младше года (у них не прорезались зубы). После проведения расследования было объявлено, что отлов китообразных для любых целей кроме научных не будет разрешен в 2019 г.;²²² запрет на отлов в российских водах в развлекательных целях может стать постоянным.

В настоящее время проводится крупный международный проект для определения среди прочего численности косаток, обитающих в Охотском море, но пока не подготовлена окончательная оценка популяции.²²³ Соответственно, не известно воздействие изъятий, произведенных с 2012 г., а судьба более чем 100 китов в бухте Средняя по состоянию на январь 2019 г. остается неопределенной.

БЕЛУХИ

С 1999 по 2005 гг. канадский парк Marineland в г. Ниагара-Фолс, Онтарио, импортировал 10 отловленных в дикой природе черноморских афалин (данная практика в настоящий момент запрещена – см. выше) и 28 изъятых из дикой природы белух из России,²²⁴ то есть 38 изъятых китообразных всего за шесть лет.²²⁵ Еще восемь диких белух из России, все самки, были импортированы в декабре 2008 г.²²⁶ Также как и в случае других изъятий научные

исследования воздействия изъятий на популяции не были проведены, а отлов такого большого числа самок представляет собой особое основание для беспокойства.

Marineland продолжил импортировать изъятых из дикой природы животных в период, когда практика содержания китообразных в неволе становилась все более спорной. Согласно опросу, проведенному в 2003 г., примерно две трети опрошенных не поддерживали содержание в дельфинариях китов и дельфинов и придерживались мнения, что использование живых китов и дельфинов в коммерческих целях в Канаде должно быть прекращено. Также более половины опрошенных заявили, что они поддержат законы, запрещающие ввоз в Канаду китов и дельфинов.²²⁷

В 2012 г. Аквариум Джорджии (Georgia Aquarium) в г. Атланта, штат Джорджия (США), создал конфликтную ситуацию, когда объявил о планах по ввозу 18 диких белух из России (отловленных с 2006 по 2011 гг. в

Охотском море), чтобы использовать животных у себя, в SeaWorld, Аквариуме г. Мистик (Mystic Aquarium), штат Коннектикут, и Аквариуме Дж. Г. Шедда (John G. Shedd Aquarium) в Чикаго, штат Иллинойс. В заявке на получение разрешения на импорт Аквариум Джорджии признал, что программа по разведению белух в Северной Америке провалилась, что сделало «необходимым» приток новых животных из дикой природы.²²⁸ Этот ввоз мог стать первым за 20 лет импортом в США изъятых из дикой природы китообразных,²²⁹ однако в июле 2013 г. НСМР отказала в выдаче разрешения, поскольку белухи были изъятые, по всей вероятности, из истощенных популяций.²³⁰ Аквариум Джорджии в 2013 г. обжаловал отказ, но в 2015 г. суд оставил в силе первоначальное решение НСМР.²³¹ Через семь недель аквариум заявил, что не будет подавать апелляцию, и в 2016 г. объявил о том, что больше не будет приобретать белух. Решения были приняты после смерти в аквариуме нескольких белух²³² и негативного освещения в прессе этих смертей, заявки на импорт и судебных разбирательств.



Белух отлавливают в России для продажи в дельфинарии в течение нескольких десятилетий. Их выживаемость после небрежного обращения в ходе отлова является низкой. Учреждения в Китае после смерти ранее купленных белух снова и снова приобретают животных.

Marineland продолжил импортировать изъятых из дикой природы животных в период, когда практика содержания китообразных в неволе становилась все более спорной.

Белухи также импортируются (прежде всего из России) Китаем, Таиландом, Египтом, Тайванем, Бахрейном и Турцией.²³³ Большая часть этих стран не имеет объектов, в которых возможно создать условия для содержания арктических видов при соответствующей температуре. Также как в случае Кубы и кубинских афалин, Россия рассматривала белух как ресурс для получения свободно конвертируемой валюты, экологическая устойчивость программы отлова и благополучие животных являлись в лучшем случае факторами не первой важности. В 2014 г. группы защитников животных подали петицию с тем, чтобы придать сахалинско-амурскому скоплению белух статус истощенного в соответствии с 3ЗМП. НСМР согласилась с их аргументацией и присвоила данной популяции статус истощенной в 2016 г. 3ЗМП запрещает импорт животных из таких популяций, что означает, что США никогда не станет партнером России по торговле белухами.²³⁴ Однако после публикации съемок с БПЛА 90 белух, содержащихся в загонках, и последовавшем расследовании их изъятия российскими властями (см. выше), кажется вероятным, что торговля белухами из России прекратилась по меньшей мере на какое-то время.

ФИЗИЧЕСКАЯ И СОЦИАЛЬНАЯ СРЕДА

Главы 1 и 2 демонстрируют ложность и противоречия различных доводов для оправдания содержания морских млекопитающих в неволе. Далее будут рассмотрены и по возможности сравнены физические и поведенческие факторы, факторы внешней среды и параметры жизненного цикла морских млекопитающих в неволе для системной демонстрации существенных угроз их благополучию. Ни одно морское млекопитающее не может *процветать* в неволе.²³⁵

БЕТОННЫЕ ВОЛЬЕРЫ

Любой проект дельфинария или аквариума прежде всего учитывает нужды посетителей, а бюджет объекта важнее обеспечения потребностей животных. Если бы было возможно создать действительно комфортные, безопасные и надлежащие условия в неволе, то размеры, глубина, форма, окружающая обстановка, реквизит, цвета и текстура бетонных резервуаров отличались бы от вольеров, используемых в настоящее время. Помимо этого шумные мероприятия и объекты, такие как фейерверки, музыкальные мероприятия и американские горки, которые часто размещаются рядом с

вольерами морских млекопитающих в тематических парках, были бы перенесены, чтобы не нарушать комфорт морских млекопитающих.²³⁶

Резервуары говорят сами за себя. Их общий размер, форма и глубина определены необходимостью обеспечить максимальную видимость с трибун и из подводных смотровых окон.²³⁷ По тем же причинам высокая прозрачность воды обеспечивается такими методами обработки как фильтрация, озонирование, хлорирование, которые также необходимы для поддержания гигиены с целью обеспечения здоровья животных.²³⁸ Акустические свойства бетонных резервуаров проблематичны для видов, которые в основном полагаются на звук и слух для восприятия и навигации в подводной среде обитания. Непрерывающийся шум водяных насосов и фильтрационного оборудования, если они недостаточно заглушены, а также аттракционы, фейерверки, строительство или движение транспорта, шум и вибрация от которых передается в резервуар, могут усилить стресс и навредить благополучию этих акустически чувствительных видов. Острые углы в резервуаре могут вызывать отзвуки и эхо вокализации животного, что неестественно и может вызвать стресс.²³⁹ На проект влияют экономические факторы: строительство больших по размеру вольеров стоит чрезмерно дорого.²⁴⁰ Вопросы, связанные с содержанием и уходом за животными, также играют роль: контролирование крупных и опасных животных в ходе тренировок и участия в представлениях

усложняется с увеличением пространства в вольере. Наконец, для эффективного ухода и дезинфекции требуются гладкие поверхности, которые отличаются от натуралистичных текстур и поверхностей..

В прямом противоречии с существующими руководствами и правилами, в особенности, подготовленными AMMPA и WAZA, некоторые объекты, в принципе, не предназначены для содержания этих видов. Требования к содержанию морских млекопитающих, в особенности китообразных, входят в число наиболее узко специализированных условий содержания диких животных. При этом в некоторых частях мира плавательные бассейны, предназначенные для людей, как бетонные, углубленные в землю, так и пластиковые на поверхности, используются для содержания дельфинов, белух и других млекопитающих, где-то – постоянно, где-то – временно.²⁴¹ Эти емкости в принципе не могут соответствовать биологическим нуждам или справиться с продуктами жизнедеятельности этих видов.²⁴²

В отличие от многих других видов, содержащихся в зоопарках и аквариумах, морские млекопитающие часто не имеют возможности покинуть зону, открытую для просмотра посетителями (переместившись в место, удаленное от основной части экспозиции, вне поля зрения публики), или укрыться от другого животного; даже если такие места существуют, они доступны для животных, только если тренеры откроют



Санкт-Петербургский дельфинарий в России, считающийся образцовым учреждением, всего лишь тренировочный бассейн, использовавшийся в ходе Олимпийских игр 1980 года. В клетках в мелкой части бассейна содержатся несколько дельфинов, белух, моржей и морских львов. Представления проводятся в глубокой части бассейна.

туда доступ. Отсутствие места для укрытия приводит к столкновениям между животными, которые в ряде случаев привели к серьезным ранениям и даже гибели.²⁴³

Интересно, что представители индустрии часто настаивают, что содержание морских млекопитающих в резервуарах защищает их от антропогенных рисков в океане, таких как изменения климата, загрязнение, морской мусор и шум морских судов. Другими словами, они заявляют, что животные находятся в большей безопасности в неволе, чем во все более опасной окружающей среде (своего рода аргумент о современном «Ноевом ковчеге»)²⁴⁴ Это предполагает, что нарушенная морская среда уже безвозвратно потеряна, она создает угрозу жизни каждого несчастного морского млекопитающего, вынужденного в ней жить. Зачем спасать дикую природу, когда содержание в неволе является более безопасным и простым вариантом? Это превращает в насмешку попытки представителей индустрии представить себя в качестве борцов за защиту природы.

МОРСКИЕ ВОЛЬЕРЫ

Морские вольеры – это отгороженные забором или сеткой части открытого моря или лагуны, которые в целом считаются предпочтительными с точки зрения благополучия животных (небольшое число пресноводных речных дельфинов содержатся в речных вольерах). Животные содержатся в природной морской воде в отличие от химически обработанной, отфильтрованной и (или) искусственной морской воды. Окружающая среда также является более «естественной» или сложной, и, соответственно, более «интересной» для морских млекопитающих, чем лишенный каких-либо особенностей резервуар. Акустические характеристики таких вольеров также являются более естественными.

Однако у морских вольеров имеются свои особые сложности, и условия в них могут создавать угрозу для здоровья и даже привести к смерти морских млекопитающих. Дельфинарии выбирают для морских вольеров места, которые способствуют привлечению туристов, а не комфорту китообразных. Например, вольеры могут располагаться рядом с источниками загрязнения (сток с дорог, спуск сточных вод или вод из находящихся на берегу септических резервуаров).²⁴⁵ Животные также могут подвергаться воздействию громких звуков, которые могут вызывать стресс или



Причиной размещения морского вольера в этом месте является легкий доступ к нему из аквариума на берегу, а не подходящие условия для дельфинов. Вода в этом заливе обычно такая же голубая и прозрачная как по другую сторону мыса, но после шторма сток дождевой воды превращает ее в коричневую грязь, неподходящую ни для людей, ни для дельфинов.

нарушения слуха. Шум от судоходства и освоения побережья может отражаться от дна, если вольер является слишком мелким, в итоге шум в вольерах может значительно превышать уровень шума в открытом океане. Морские вольеры также могут быть более доступны публике (может быть не обеспечен достаточный уровень безопасности), чем резервуары на суше, что повышает риск ранения или убийства животных вандалами, или разрушения барьеров для выпуска животных (возможно из лучших намерений) в дикую природу без необходимой подготовки.²⁴⁶

Многие дельфинарии с морскими вольерами находятся в регионах, подверженных воздействию ураганов или тайфунов. Животные не могут укрыться от штормов, зачастую их не эвакуируют, а планы действий во внештатных ситуациях часто являются полностью неадекватными. В результате урагана морские вольеры могут быть наполнены мусором и загрязняющими веществами, а дельфины могут получить серьезные ранения, заболеть и погибнуть.²⁴⁷ Ураганы также могут привести к побегу животных из вольеров.²⁴⁸ Может казаться, что мать-природа возвращает животным свободу, но выпуск видов из других экосистем в чуждые воды считается равным смертному приговору и также может нанести вред местным экосистемам.²⁴⁹ Вероятно, самым известным

инцидентом этого рода стал ураган «Катрина» в Миссисипи (США) в 2005 г. Восемь дельфинов, оставленных в океанариуме Marine Life в г. Галфпорт, были унесены в Мексиканский залив нагонной волной, что потребовало проведения операции по спасению, стоившей десятки, если не сотни тысяч долларов США из средств налогоплательщиков.²⁵⁰ Ураган «Вильма», прошедший по полуострову Юкатан всего через несколько недель, разрушил несколько дельфинариев в Канкуне и на о. Косумель.²⁵¹ В сезон ураганов 2017 г., в который вошли «Ирма» и «Мария», были разрушены несколько дельфинариев в Карибском регионе, включая Dolphin Discovery на острове Тортولا (Британские Виргинские Острова).²⁵²

Еще одной проблемой, связанной с морскими вольерами, является их воздействие на «естественные барьеры». Естественные барьеры – физические, такие как барьерные острова, или биологические, например, мангровые леса или коралловые рифы, которые помогают защитить прибрежные районы от воздействия штормов, ураганов или цунами. Их уничтожение в ходе освоения побережий называют причиной роста разрушений, вызванных ураганами и другими стихийными бедствиями, такими как цунами в Азии в 2004 г.²⁵³ Была высказана обеспокоенность строительством морских вольеров, при котором производится углубление дна и физическое уничтожения барьеров. Помимо этого, загрязнение, вызванное прибрежными вольерами для дельфинов, такое как фекальные стоки и остатки разлагающейся несъеденной рыбы, а также отходы связанной с вольерами инфраструктуры для туристов, например, туалетами, может оказать значительное воздействие на коралловые рифы.²⁵⁴ Широкое распространение морских вольеров в Карибском регионе вызывает особую обеспокоенность, поскольку они еще больше сокращают естественные барьеры, пострадавшие за годы освоения побережья. Более того, Карибский регион считается районом, особенно подверженным ураганам и цунами.²⁵⁵

В южной части Тихого океана, регионе, часто страдающем от цунами, создание морских вольеров для дельфинов вместе с креветочными фермами и другими проектами по разведению водных организмов являются серьезной причиной уничтожения мангровых лесов. Это также означает, что морские вольеры часто находятся рядом с аквакультурными проектами, обрабатываемым пестицидами и медикаментозными препаратами, производящими отходы и сброс сточных вод, что представляет собой риск для здоровья размещенных рядом китообразных и опасность их отравления токсичными веществами.²⁵⁶

ЛАСТОНОГИЕ

Многие ластоногие являются мигрирующими. Как правило, будучи на суше относительно малоподвижными, они эволюционировали для перемещения через океаны на сотни и тысячи километров. Даже в случае видов, не являющихся мигрирующими, как, например, большая часть обыкновенных тюленей (*Phoca vitulina*), прибрежная среда, в которой они обитают, характеризуется большим биологическим разнообразием.²⁵⁷ Ластоногим, как правило, в неволе дают доступ только к небольшому резервуару с хлорированной пресной водой.²⁵⁸ Хлор исключает содержание в резервуаре живых растений и рыб и может вызывать кожные и глазные заболевания у морских млекопитающих.²⁵⁹ Небольшая часть «суши» в вольере, служащая для «лежки» (выхода из воды для отдыха), обычно представляет собой бетонную площадку, симуляцию голой скалы или деревянную террасу.

Несоразмерно больше внимания уделяется наземному элементу жизни этих земноводных видов, поскольку когда они находятся на суше, публике их лучше видно, а для обеспечения водной среды для этих животных делается недостаточно. Несколько зоопарков, располагающих финансовыми ресурсами, спроектировали вольеры с морской

Широкое распространение морских вольеров в Карибском регионе вызывает особую обеспокоенность, поскольку они еще больше сокращают естественные барьеры, пострадавшие за годы освоения побережья. Более того, Карибский регион считается районом, особенно подверженным ураганам и цунами.

Ни один дельфинарий не может симулировать океанский простор, который пересекают животные в ходе миграции, и содержать в вольере океанскую флору и фауну. Другими словами физическая среда, в которой содержатся эти животные, является крайне ограниченной и скудной.

водой и искусственной волной для симуляции ритмов волн, приливов и отливов. Это поверхностное усовершенствование, которое большая часть зоопарков не могут себе позволить, действительно, обеспечивает обогащение среды, но его целью является воздействие на посетителей, а не комфорт животных. Это также подчеркивает невозможность симулировать океанский простор, который пересекают животные в ходе миграции, и содержать в вольере океанскую флору и фауну. Другими словами физическая среда, в которой содержатся эти животные, является крайне ограниченной и скудной.

Большая часть ластоногих формируют большие социальные группы. Десятки калифорнийских морских львов собираются вместе на суше, иногда их скопления включают в себя сотни особей. Находясь в воде, они часто держатся вместе на поверхности, образуя большие «плоты» для терморегуляции. Моржи также образуют стада, включающие в себя сотни особей. Многие виды ластоногих демонстрируют территориальное поведение или поддерживают иерархии доминирования; отношения с принадлежащими к тому же виду особями часто являются очень сложными и могут развиваться годами.²⁶⁰ В неволе эти животные вынуждены существовать в небольших группах чаще всего из двух или трех особей. В социальном плане среда в неволе является бедной и искусственной.

БЕЛЫЕ МЕДВЕДИ

Белые медведи являются ярким примером вида, чья среда обитания в принципе не может быть воспроизведена в неволе. Они живут в суровой арктической экосистеме и адаптированы к этой жесткой среде обитания физиологически, анатомически и поведенчески. Индивидуальный участок этих животных может составлять десятки тысяч квадратных километров, они пересекают эту территорию, добывая



Большая часть экспозиций морских млекопитающих не имеют зоны, где животные могут укрыться, когда им нужна передышка от публики.

пищу. Белые медведи также могут проплывать сотни километров между ледяными полями.²⁶¹

Научный анализ²⁶² показал, что далеко мигрирующие хищники в неволе чаще демонстрируют стереотипное поведение,²⁶³ слабое здоровье и высокую смертность новорожденных. Белые медведи входят в число видов, плохо реагирующих на содержание в неволе, на что указывают признаки стресса и физиологических расстройств. Исследователи предположили, что одним из способов решения данной проблемы может быть отказ от использования в экспозициях далеко мигрирующих хищников, таких как белые медведи. Однако белые медведи – не единственный вид далеко мигрирующих морских млекопитающих,

демонстрирующих стереотипное поведение, некоторые ластоногие и большая часть китообразных сходным образом реагируют на содержание в неволе.²⁶⁴

Аквариумы и зоопарки, которые экспонируют белых медведей, приводят аргументы в пользу того, что там для животных создаются менее суровые условия. Они заявляют, что обеспечение свободного доступа к обильной пище устраняет необходимость в большой территории (как правило, приводятся одни и те же аргументы в пользу содержания всех крупных далеко мигрирующих видов, включая косаток).²⁶⁵ Это указывает на неосведомленность об эволюции и естественном отборе, вызывающую особое беспокойство поскольку ее демонстрируют представители индустрии, заявляющей о своей просветительской роли. Ошибочность данного аргумента легко проиллюстрировать, применив его к сфере здравоохранения. Медицинские науки продемонстрировали, что в силу нашей эволюции как охотников и собирателей, сидячий образ жизни отрицательно сказывается на здоровье. У нас возникают сердечные заболевания и повышенное давление, диабет и другие серьезные нарушения здоровья, если мы не ведем достаточно подвижный образ жизни. Физиологически неважно, что эволюционной причиной для адаптации человека была экология охотников и собирателей, и что в странах с развитой экономикой у нас больше нет необходимости двигатся, чтобы добывать питание и другие ресурсы. Очевидный факт состоит в том, что сегодня наше здоровье страдает, если уровень активности недостаточен для использования или активации соответствующей адаптации. Это

справедливо и в отношении любого активного далеко мигрирующего вида, включая большую часть морских млекопитающих.

Сравнение содержания в неволе с суровой естественной средой обитания является некорректным. Данный аргумент предполагает, что естественное состояние – зло, которого необходимо избегать, и предпочтительно содержание в зоопарках, соответственно, животных необходимо защищать от среды, которая поддерживает их существование. Искаженное изображение естественной среды как угрожающей здоровью животных, конечно же, не способствует уважению, защите и пониманию естественной среды обитания публикой. Более того, абсурдным является предположение, что жизнь белых медведей в неволе лучше, чем в дикой природе в силу того, что их оберегают. В действительности животные в неволе не имеют доступа к условиям, к которым они адаптировались в ходе эволюции.

Специализированные потребности детенышей и репродуктивное поведение самок белого медведя, например, залегание в берлогу из снега и льда, где самки рожают и обеспечивают защиту детенышей в течение первых нескольких месяцев жизни, сложно реализовать в неволе. Белые медведи постоянно содержатся в маленьких бетонных вольерах с небольшими резервуарами с пресной водой.²⁶⁶ Необходимость переносить жаркое лето в умеренных широтах и находиться в одном пространстве с другими медведями на протяжении всей жизни создает для белых медведей набор условий, вызывающих физический и социальный стресс, справляться

Сравнение содержания в неволе с суровой естественной средой обитания является некорректным. Данный аргумент предполагает, что естественное состояние – зло, которого необходимо избегать, и предпочтительно содержание в зоопарках, соответственно, животных необходимо защищать от среды, которая поддерживает их существование. Искаженное изображение естественной среды как угрожающей здоровью животных, конечно же, не способствует уважению, защите и пониманию естественной среды обитания публикой.



Этот «медвежий парк» в Японии содержит двух белых медведей в абсолютно неадекватных условиях.

с которым они не подготовлены: проблема, существование которой признают даже представители индустрии.²⁶⁷ Более того, как было упомянуто выше, в вольерах у этих крупных хищников часто развивается стереотипное поведение. Условия содержания белых медведей по всему миру удручающе неадекватны.²⁶⁸

В прошлом правительство провинции Манитоба (Канада) участвовало в спорной продаже изъятых из дикой природы взрослых белых медведей и медвежат прежде всего из Манитобы в зоопарки с плохими условиями содержания.²⁶⁹ Это привлекло внимание международного сообщества к правительственному департаменту, который, как было установлено, продал в зоопарки по всему миру более 30 белых медведей. Проданные животные в основном были взрослыми «конфликтными» медведями, то есть они неоднократно подходили к г. Черчилл и его округе, и медвежатами,

осиротевшими после убийства матерей в ходе охоты, для самозащиты и как «конфликтных» животных рядом с местами проживания человека.²⁷⁰

В результате полемики вокруг торговли белыми медведями, Департамент дикой фауны Манитобы и его Консультативный комитет по стандартам содержания белого медведя проанализировали программу по экспорту медведей и подготовили в конце 1997 г. рекомендации по решению данной проблемы. Неудивительно, что они имели много недостатков, включая недостаточно строгие требования к температуре в вольере, также отсутствовала рекомендация о помещении медведей в вольеры большего размера с мягким покрытием.²⁷¹ Наконец, в 2002 г. в Манитобе был принят Закон о защите белого медведя.²⁷² Закон ограничил отлов этого вида медвежатами-сиротами, исключив возможность отлова «конфликтных» взрослых животных, при этом отлов осиротевших детенышей может производиться только при выполнении определенных условий.²⁷³

ЛАМАНТИНЫ, ДЮГОНИ И КАЛАНЫ

Американские ламантины и дюгоны (*Dugong dugon*), известные под общим названием сирены, по названию таксономического отряда *Sirenia*, являются единственными морскими млекопитающими, которые иногда экспонируются в вольерах, имитирующих их естественную среду обитания.²⁷⁴ Поскольку сирены являются тепловодными травоядными с более медленным обменом веществ, по всей видимости, проще поддерживать их вольеры в порядке без использования методов дезинфекции, убивающих растения и рыб. Помимо этого американские ламантины, в целом являются физически медленными по сравнению с другими полностью водными животными, они относительно малоподвижны, что до определенной степени смягчает негативное влияние небольших резервуаров, в которых они обычно содержатся.

Сирены представляют собой особый случай: относительно немного особей содержится в неволе, при этом большинство из них – это травмированные и признанные не подходящими для возвращения в дикую природу животные.²⁷⁵ Они являются травоядными морскими млекопитающими, находящимися в своем ареале обитания под угрозой исчезновения. Отношение к ним в неволе является уникальным, по всему миру в настоящее время в зоопарках, вероятно,



Перевернутый таз считается «обогащением среды» для этого калана. Забраться под таз – может быть единственным способом для этого животного спрятаться от публики.

содержатся меньше 10 дюгоней.²⁷⁶ Во многом ситуация с американскими ламантинами в США представляет собой пример того, как дельфинарии и аквариумы должны относиться ко всем морским млекопитающим по всему миру, вне зависимости от их принадлежности к редким и вымирающим видам. Только спасенные или травмированные особи должны содержаться в неволе (до выпуска), и только не подлежащие выпуску могут использоваться в экспозициях (не участвуя в представлениях или взаимодействиях с публикой), также необходимо приложить все усилия для создания вольеров, максимально приближенных к условиям обитания в естественной среде.

По логике, каланов (*Enhydra lutris*) должно быть еще легче содержать в условиях, которые воспроизводят их естественную среду обитания, с учетом небольшого размера и тенденции этих животных не перемещаться на большие расстояния. Однако большая часть вольеров, где они экспонируются, являются маленькими и не воспроизводят естественную среду обитания.²⁷⁷ Также известно, что каланы особенно подвержены летальному исходу, вызванному транспортировкой и взаимодействием с человеком.²⁷⁸

В США смертность каланов в неволе не привлекла такого же внимания, как смертность китообразных и ластоногих, хотя ее уровень, в особенности смертность детенышей, является очень высоким.²⁷⁹ В настоящее время большая часть каланов содержится в Японии (в определенный момент в стране содержались более 120 животных, хотя в настоящее время их число ближе к 20),²⁸⁰ и нет достоверной информации об их выживаемости. Японские аквариумы и зоопарки заявили, что программа по разведению каланов неуспешна, что привело к подаче заявок на отлов каланов на Аляске.²⁸¹ В Калифорнии в рамках программы по спасению осиротевших щенков калана удалось успешно выпустить в дикую природу, ограничив взаимодействие с человеком.²⁸²

КИТООБРАЗНЫЕ

Китообразные, как правило, содержащиеся в неволе, такие как афалины и косатки, являются водными хищниками, которые мигрируют на большие расстояния, быстро двигаются и глубоко ныряют. В дикой природе они перемещаются на 60 – 225 км в день, достигают скорости 50 км/ч и ныряют на глубину от 500 до 1000 м. Эти китообразные обладают высоким интеллектом, высокой степенью общественной организации и демонстрируют сложные формы поведения.²⁸³ Восприятие ими мира в значительной степени является акустическим, такое различие в способе восприятия делает для человека невозможным представить, как «видят» мир китообразные.

Дельфинарии и аквариумы в принципе не могут воспроизвести естественную среду обитания данных видов, так же как и в случае белого медведя.²⁸⁴ Вода в резервуарах часто химически обрабатывается и фильтруется, чтобы животные не были вынуждены плавать в собственных экскрементах. Этих чувствительных к звуку животных, как правило, окружают гладкие бетонные стены, ограничивающие естественное использование акустических способностей.²⁸⁵ Как и в вольерах, в которых содержатся ластоногие, большая часть способов обработки воды означает, что в резервуарах не могут жить растения и рыбы. Маленькие бассейны с хлорированной водой гладкими стенами в большинстве дельфинариев и аквариумов абсолютно и во всем отличаются от естественной среды обитания в прибрежных районах Флориды, Гудзонова залива или Исландии с водорослями, беспозвоночными, рыбами, штормами, камнями, песком и илом.



Тихоокеанские белобокие дельфины участвуют в представлении в морском тематическом парке в Японии. Эти океанские дельфины никогда не были широко распространены в неволе.



Резервуары в дельфинарии в Тайване не соединены между собой, поэтому каждый раз, когда этого требуют нужды учреждения, дельфинов перемещают между ними на носилках. В современных дельфинариях используются связанные между собой резервуары, животных разделяют воротами.

Естественный уровень активности, социальное поведение, охота, акустическое восприятие, сама фактура естественной среды обитания китообразных чрезвычайно ограничены или полностью уничтожены в неволе. Как отмечено ранее, дельфинарии с морскими вольерами, при том, что в них естественная морская вода, не используются химикаты, и они имеют более естественные акустические характеристики, имеют свои особые сложности, как правило, по причине размера или расположения.

Участки обитания афалин часто превышают 100 кв. км., в неволе им невозможно предоставить даже удаленно сравнимое пространство. Ограничение демонстрации афалинами естественного поведения в неволе было продемонстрировано в 1996 г. в ходе исследования в Лаборатория морских исследований Джозефа М. Лонга (Long Marine Laboratory) в штате Калифорния (США).²⁸⁶ На момент проведения исследования, как и сегодня, согласно законодательству США, минимальные размеры резервуаров для содержания двух афалин, составляли 7,32 м в длину и 1,83 м в глубину.²⁸⁷ Исследователи изучили поведение афалин в двух резервуарах, один – примерно 9,5 м в диаметре, а второй – примерно

вольер указанного размера, с их точки зрения, является крошечным.

В индустрии, экспонирующей диких животных, широко известно, что резервуары большего размера снижают агрессию и способствуют успешному размножению,²⁹² при этом представители индустрии продолжают лоббировать против пересмотра минимальных требований к размеру резервуаров.²⁹³ Однако даже в самых больших вольерах место для перемещения китообразных чрезвычайно ограничено и представляет собой менее одной тысячной процента обычного размера среды обитания этих животных. Пытаясь отвлечь внимание от этого факта, дельфинарии настаивают, что регулярный доступ к обильному питанию снимает необходимость ежедневно перемещаться на большие расстояния.²⁹⁴

Это заявление опровергает поведение косаток в проливе Джонстон, Британская Колумбия, небольшой богатой лососем части канадского Внутреннего пути, которую косатки часто посещают в течение летних месяцев. Косатки уходят из пролива Джонстон ежедневно, часто перемещаясь на 40 км на север или на юг из этого района в течение одной ночи.²⁹⁵ Может

Даже в самых больших вольерах место для перемещения китообразных чрезвычайно ограничено и представляет собой менее одной тысячной процента обычного размера среды обитания этих животных.

16 м (резервуары не были идеально круглыми). Поведение дельфинов в большом резервуаре больше напоминало естественное, хотя и не соответствовало ему полностью, а животные в меньшем резервуаре чаще не двигались.²⁸⁸

Сходную обеспокоенность вызывают косатки. Например, согласно нормам США, две косатки могут содержаться в резервуаре, который в ширину в два раза превышает длину средней косатки и в глубину составляет половину длины средней косатки.²⁸⁹ Если учесть, что косатки способны без отдыха каждый день перемещаться по 225 км в течение 30–40 дней,²⁹⁰ а также постоянно ныряют на глубину 100–500 м,²⁹¹

быть, что в какой-то момент своей эволюционной истории эти киты перемещались на такие расстояния только с целью поиска пищи, но их физиология адаптировалась к этому уровню активности, и сейчас, вне зависимости от доступности питания, им необходим такой уровень физической активности для крепкого здоровья и высокого уровня благополучия.²⁹⁶ Очевидно, какой бы эволюционной или даже непосредственной цели не отвечали их перемещения, ограничив китообразных резервуаром, который в лучшем случае в длину составляет несколько длин их тела, гарантирует недостаток физической активности и, без сомнения, является причиной бесконечного движения кругами и стереотипного поведения.²⁹⁷

наблюдаемого у других далеко перемещающихся хищников в неволе. Такое ограничение свободы является в крайней степени негуманным.

Ситуация в неволе с социальной средой для этих животных также неприемлема. Мелкие китообразные не просто социальные животные, они обладают сложной социальной организацией, которая часто основана на родстве. Некоторые виды китообразных, как известно, сохраняют семейные связи в течение всей жизни. Во многих популяциях косаток самцы проводят всю жизнь с матерями, а в некоторых популяциях семейные связи настолько устойчивы и определены, что все члены семьи всегда находятся друг от друга на расстоянии, не превышающем 4 км.²⁹⁸

Логистические, экономические и территориальные ограничения не позволяют создать условия, допускающие формирование естественных социальных групп.²⁹⁹ В неволе смешивают животных из тихоокеанской и атлантической популяций, не связанных родством особей, и, в случае косаток, животных различных экотипов (репродуктивно изолированных популяций характеризующихся рядом культурных отличий, таких как предпочтения в

выборе добычи, приемы добывания пищи и диалекты, небольшими различиями во внешнем виде, включая размер и тип заглазничного пятна, а также другими генетическими различиями). Как было указано выше, детенышей, как правило, разлучают с матерями и помещают в другие вольеры уже через три – четыре года или даже ранее.³⁰⁰

Неадекватность условий содержания китообразных была наглядно продемонстрирована дельфинарием *Dolphinella* в Шарм-эль-Шейхе (Египет), где содержались три афалины и две белухи. Белухи – арктический вид, адаптированный к жизни в ледяной воде в течение большей части года. При этом в Шарм-эль-Шейхе они содержались в открытом резервуаре на границе с пустыней. В дельфинарии было два резервуара: три дельфина содержались в большем резервуаре, а две более крупные по размеру белухи³⁰¹ – в маленьком бассейне для медицинских манипуляций и никогда не выпускались в больший резервуар. Кампания, проведенная группами защитников животных, сумела убедить владельцев перевести белух в больший вольер в Каире, хотя по-прежнему эти полярные животные оставались на жаре, пока одно не погибло, а второе было отправлено обратно в Россию.³⁰²

Вольер косатки Лолиты в Miami Seaquarium, возможно, самый маленький в мире для содержания данного вида. В длину эта косатка превышает половину ширины основного резервуара и не помещается справа от центральной платформы, если с обеих сторон не открыты ворота.





ВЫВОДЫ

Создание удовлетворительных условий в неволе для содержания наземных млекопитающих остается сложнейшей задачей. Трудности возрастают, когда речь идет о вольерах для содержания морских млекопитающих, где часто невозможно воссоздать или смоделировать естественную среду обитания в миниатюре. При наличии большого вольера с естественными характеристиками поверхностей, большинство ластоногих, даже мигрирующих, не подвергаются значительному стрессу в неволе. Однако под угрозой возможность интенсивной физической активности, демонстрации естественного поведения, связанного с поиском и добыванием корма, и критически важные взаимодействия с другими животными своего вида, характерные для ластоногих в период спаривания или в открытом море.

Социальная среда не воссоздается, она искусственным образом перестраивается. Во многих случаях вместе содержатся такие виды, как атлантический длинномордый тюлень (*Halichoerus grypus*) и тихоокеанский калифорнийский морской лев, которые, обитая в разных океанах, никогда не взаимодействуют друг с другом в дикой природе. Некоторые виды морских млекопитающих из удаленной специфической среды обитания подвергаются серьезному риску в силу своей физиологии и испытывают огромные страдания.

Благополучие китообразных во всех смыслах находится под угрозой при содержании в неволе. Сокращение их ареала обитания до резервуара, пусть и очень большого, является негуманным. Ни физическая, ни социальная среда не могут быть воспроизведены или смоделированы. Резервуары, как правило, представляют собой бетонные коробки, а социальные связи искусственны. Жизнь китообразных в неволе становится «другой», как признают многие представители индустрии. Поскольку условия в неволе не имеют ничего общего с жизнью, к которой в ходе эволюции приспособились китообразные, необходимо признать, что они хуже жизни в дикой природе.

ЗДОРОВЬЕ ЖИВОТНЫХ И ВЕТЕРИНАРНЫЙ УХОД

Многие морские млекопитающие в неволе получают регулярные витамины и минеральные добавки в своем рыбном рационе. Это указывает на то, что в их диете из ограниченного числа видов замороженной рыбы недостаточно каких-то элементов, а пищевая ценность замороженной рыбы существенно ниже, чем живой.³⁰³ Постоянное назначение добавок часто называют преимуществом содержания в неволе, игнорируя тот факт, что дикие животные в них не нуждаются. Ограниченный выбор, предлагаемый морским млекопитающим в отношении питания и методов его получения, вызывает беспокойство. Отсутствие поведенческого и физического стимулирования (когда поиск пищи изъят из поведенческого репертуара) и недостаточное разнообразие питания могут вести к нарушениям поведения и проблемам со здоровьем.

Бассейны для медицинских манипуляций часто бывают намного меньше основных вольеров, океанариумы заявляют, что медицинские резервуары представляют собой только место временного содержания и поэтому их маленький размер является приемлемым и даже необходимым для контроля животных в ходе медицинских обследований.³⁰⁴ При этом некоторых животных, например, половозрелых самцов, искусственно вскармливаемых детенышей или агрессивных особей разных полов часто изолируют в этих крошечных резервуарах на регулярную основу.³⁰⁵ В некоторых океанариумах животных часто содержат в таких вспомогательных вольерах в ходе чистки основного резервуара.

Дельфинарии и аквариумы с целью профилактики постоянно дают китообразным антибиотики, противогрибковые и противоязвенные препараты.³⁰⁶ Бензодиазепины, такие как Валиум, иногда дают для того, чтобы успокоить животных во время манипуляций и транспортировки, и когда животные должны акклиматизироваться к новому вольеру и (или) социальной группе.³⁰⁷ Бактериальные и вирусные инфекции являются распространенной причиной смерти этих животных, несмотря на это, регулирование на федеральном уровне в США не предусматривает мониторинг качества воды на предмет бактериальных и вирусных патогенов, (либо других возможных источников заболеваний) за исключением колиморфных бактерий (палочковидные бактерии, такие как *E. coli* в норме присутствуют в пищеварительной системе большинства млекопитающих).³⁰⁸ Пневмония, которая, как правило, является вторичным заболеванием, возникающим в результате другого первичного состояния, такого как стресс или ослабление иммунной системы,³⁰⁹ представляет собой причину смерти, наиболее часто

указанную в Отчете об инвентаризации морских млекопитающих HCMP (Marine Mammal Inventory Report). Вскрытие редко позволяет определить причину пневмонии.³¹⁰ Более того, злоупотребление антибиотиками в целом вызывает обеспокоенность в медицинских и ветеринарных кругах, поскольку может привести к устойчивости бактерий к антибиотикам, что еще больше осложняет лечение инфекций.³¹¹

Примерно 10 – 20 % смертей морских млекопитающих отражаются в отчетности, как наступившие в результате неустановленных причин. Китообразным сложно поставить диагноз;³¹² отсутствие у них мимики лица³¹³ и телодвижений, которым человек может сопереживать, таких как дрожь или съезживание, усложняют распознавание развивающихся проблем со здоровьем.³¹⁴ Повсеместно повторяющийся сценарий состоит из того, что сотрудники отмечают у животного отсутствие аппетита, в течение одного-двух дней оно погибает, задолго до того как определена или тем более начата какая-либо программа лечения.³¹⁵ Ветеринарная помощь китообразным все еще развивается, и некоторые процедуры, характерные для лечения наземных млекопитающих, редко используются в случае китообразных. Хотя стало возможно анестезировать китообразных – это рискованно, а для успешного применения анестезии требуется значительный опыт, необходимое число сотрудников и специализированное оборудование.³¹⁶

Также существуют заболевания, которым морские млекопитающие в неволе подвержены чаще или сильнее, чем дикие животные. Например, гемохроматоз, заболевание, вызванное накоплением железа в организме, у афалин в неволе встречается значительно чаще, чем в дикой природе,³¹⁷ возможно, в силу факторов, связанных с диетой или изменением

Китообразным сложно поставить диагноз; отсутствие у них мимики лица и телодвижений, которым человек может сопереживать, таких как дрожь или съезживание, усложняют распознавание развивающихся проблем со здоровьем. Повсеместно повторяющийся сценарий состоит из того, что сотрудники отмечают у животного отсутствие аппетита, в течение одного-двух дней оно погибает, задолго до того как определена или тем более начата какая-либо программа лечения.

обычного поведения в неволе.³¹⁸ Почечные камни также чаще наблюдаются у дельфинов в неволе, чем у диких особей.³¹⁹ Лишай³²⁰ также очень часто встречается у дельфинов в неволе;³²¹ у диких дельфинов, это считается индикатором неудовлетворительного состояния здоровья и пониженного иммунитета.³²²

По меньшей мере два дельфина умерли от инфекций, после того как им были нанесены ранения другим дельфином в том же вольере.³²³ Этот особенно высокий уровень агрессии также наблюдается у косаток,³²⁴ и, вероятно, является результатом содержания в небольших вольерах и неспособности животных скрыться от доминирующих агрессивных особей.³²⁵ Это, опять же, в значительной степени вызвано искусственной средой обитания, в которой содержатся китообразные.³²⁶ Вызывает еще большую обеспокоенность то, что некоторые морские млекопитающие страдают и даже умирают в результате самотравмирования.³²⁷

По меньшей мере две косатки умерли от болезней, передаваемых комарами.³²⁸ Комары вне всякого сомнения не являются переносчиками болезней (путем заражения) среди диких китообразных, которые всегда в движении, проводя большую часть времени под водой. Поскольку в неволе китообразные, особенно косатки, значительную часть времени находятся без движения на поверхности, возрастает вероятность комариных укусов, и, таким образом, они подвергаются воздействию различных патогенов, переносимых комарами.³²⁹

Поскольку резервуары часто красят светлой или ярко-голубой краской, чтобы зрителям было лучше видно животных, и поскольку в вольерах, как правило, нет тени,³³⁰ свет часто отражается на морских млекопитающих (в отличие от дикой природы, где естественные поверхности редко имеют высокую отражательную способность). Это ведет к тому, что морские млекопитающие подвергаются большему воздействию ультрафиолета (УФ-излучения), чем в природе. Также большая часть морских млекопитающих получают корм от тренеров, стоящих на краю резервуаров, где животные смотрят вверх (на солнце), чтобы рыба попала к ним в рот. Эта поза полностью связана с пребыванием в неволе. В результате морские млекопитающие могут страдать от глазных заболеваний, инфекций и преждевременного развития катаракты.³³¹



Повреждения и помутнения глаз (например, катаракта) часто наблюдаются у ластоногих в неволе, как у этих моржа и обыкновенного тюленя.



Зубы на нижней челюсти этой косатки сильно повреждены: несколько стерлись до десен, несколько – сломаны или высверлены.

Метициллинрезистентный золотистый стафилококк *Staphylococcus aureus* (МРЗС; метициллин – это антибиотик) был отмечен у дельфинов, содержащихся в итальянских дельфинариях, где два дельфина умерли от заражения крови, связанного с МРЗС. Возникающий у животных МРЗС может быть передан человеку, и наоборот.³³²

Только у содержащихся в неволе морских млекопитающих очень часто наблюдаются стоматологические проблемы. Китообразные и ластоногие часто стирают и (или) ломают зубы, поскольку они постоянно и навязчиво трутся зубами о бетонные стены и (или) кусают металлические ворота между вольерами.³³³ Это классическая направленная на самотравмирование стереотипия. Косатки в силу своего размера, интеллекта и сложной социальной структуры, вероятно, испытывают большую степень фрустрации и скуки, чем другие виды, соответственно, неудивительно, что у них данная проблема проявляется в большей степени по сравнению с другими морскими млекопитающими.

Косатки в неволе могут стачивать зубы до такой степени, что обнажается пульпа и нервы, и ветеринары затем вынуждены высверливать зубы, опустошая полость зуба и удаляя часть живой ткани, которая подвержена инфицированию. В результате остаются открытые отверстия, поскольку в водной среде не допустимо использование амальгамных пломб.³³⁴ В эти отверстия могут попадать частицы пищи и бактерии, они являются возможным местом проникновения патогенов и

инфекций, соответственно, тренерам необходимо их регулярно чистить и промывать. Такого рода стирание и ломка зубов не встречаются в дикой природе. Если зубы стираются у диких косаток, то это вызвано видом добычи или способом добычи корма³³⁵ и, как правило, происходит в течение всей жизни, а не в течение нескольких лет, как в неволе.

Мертвую рыбу при кормлении бросают непосредственно в открытые рты косаток, что означает, что еда крайне редко вступает в контакт с зубами. В принципе, можно было бы ожидать небольшую степень стирания зубов, сходную с почти неповрежденными зубами, например, наблюдаемыми у питающихся лососем резидентных косаток в северо-восточной части тихого океана.³³⁶ Однако, это не так. Соответственно, утверждения представителей индустрии, экспонирующей диких животных, о том, что стирание и ломка зубов у косаток в неволе являются «нормальными» и вызваны ежедневными манипуляциями с объектами в вольерах,³³⁷ являются ложными. Такая степень повреждения зубов не является нормальной и может быть одним из факторов, влияющих на сокращение продолжительности жизни косаток в неволе³³⁸ (см. главу 9).

ПОВЕДЕНИЕ

Естественное поведение, нацеленное на поиск и добычу пищи, у большинства хищников в неволе серьезно изменено.³³⁹ При том, что все содержащиеся в неволе виды морских млекопитающих (за исключением сирен) являются хищниками, они лишены возможности использовать ту часть своего поведенческого репертуара, которая связана с охотой или добычей пищи. Соответственно, скука является серьезной проблемой, при этом животные, используемые только в экспозициях, например, белые медведи и большая часть тюленей, могут испытывать скуку непрерывно. Стереотипное поведение, агрессия, направленная на других особей своего вида или на человека, и другие поведенческие проблемы часто возникают у хищников, которые лишены возможности демонстрировать естественное поведение, направленное на поиск и добычу пищи.³⁴⁰

В вольеры морских млекопитающих часто помещают объекты, от пластиковых мячей до нейлоновых веревок (из-за соображений гигиены и сохранения здоровья естественные предметы помещаются в вольеры редко) с целью «обогащения среды»³⁴¹ в попытке заинтересовать их и обеспечить уровень физической активности, необходимый для поддержания здоровья. Предполагается, что животные будут играть с этими объектами (с участием или без участия зрителей). Животные могут как



периодически взаимодействовать с этими предметами, так игнорировать их. Фактически нет исследований, рассматривающих, улучшают ли эти взаимодействия благополучие морских млекопитающих или хотя бы уровень их физической активности. Один вид неодушевленной плавучей игрушки необходимо часто заменять другим, иначе эти разумные виды быстро теряют к ним интерес.³⁴² Очевидно, «обогащение» с точки зрения человека, может не являться обогащением среды, с точки зрения морского млекопитающего, особенно в бетонном резервуаре.

Дельфинарии и зоопарки заявляют, что для тех морских млекопитающих, которые участвуют в представлениях, тренировка надлежащим образом заменяет стимуляцию, которую они получали бы в ходе охоты, и служит формой обогащения среды. Они также утверждают, что взаимодействие с публикой является обогащением. Данные заявления нелогичны. Участвующие в представлениях животные тренируются для демонстрации ряда выработанных действий, некоторые из них представляют собой естественное поведение, однако, большая часть только основана на естественном поведении, которое осуществляется вне контекста, преувеличено и изменено почти до неузнаваемости. Повторение этих выработанных действий фундаментально отличается от спонтанного поведения в природе, где животные выбирают, что делать (в неволе им дают команды выполнять действия в ходе тренировки для участия в представлениях или взаимодействиях с посетителями). Взаимодействие с публикой является абсолютно неестественным, в действительности, многие виды морских млекопитающих, в особенности китообразные, редко встречаются даже с незнакомыми особями своего вида, что делает постоянный контакт с незнакомыми людьми, скорее, источником стресса, а не обогащения среды.

Наиболее распространенный метод тренировки, т.н. оперантное обучение, использует еду как



Белые медведи передвигаются на большие расстояния, перемещаясь в Арктике по территории в сотни и даже тысячи квадратных километров в течение года. Соответственно, они принадлежат к видам морских млекопитающих, которые хуже всего справляются с содержанием в неволе.

важнейшее позитивное подкрепление. Для некоторых животных это означает, что утоление голода зависит от выполнения трюков; других животных целенаправленно оставляют голодными, чтобы подкрепление было эффективным. Это не лишение еды как таковое, поскольку в конечном итоге необходимая норма в течение дня предоставляется, однако использование еды в качестве подкрепления буквально вынуждает некоторых животных попрошайничать. Их жизнь сфокусирована на еде, которую им дают во время представлений и тренировок. Посетители любого представления с участием морских животных могут легко заметить, что их внимание полностью сфокусировано на ведрах с

Участвующие в представлениях животные тренируются для демонстрации ряда выработанных действий, некоторые из них представляют собой естественное поведение, однако, большая часть только основана на естественном поведении, которое осуществляется вне контекста, преувеличено и изменено почти до неузнаваемости.

Естественное поведение и социальное взаимодействие, связанное, например, с размножением, материнской заботой, переводом с питания материнским молоком на самостоятельное и иерархиями доминирования: значительно изменяются в неволе. В большинстве случаев, такое поведение жестко контролируется нуждами зоопарка или дельфинария и наличием мест. Потребности животных имеют второстепенное значение.

едой. Они полностью утратили естественные циклы и ритмы питания и поиска пищи, а также какую-либо независимость. Трудно принять корыстную аргументацию представителей индустрии развлечений о том, что тренировка является удовлетворительной заменой стимуляции и разнообразия естественного поведения по поиску пищи или любых других видов поведения диких животных.

Большая часть представлений с участием ластоногих нацелена на развлечение: животные участвуют в представлении, демонстрируя различные виды трюков, таких как стойка на передних лапах, балансировка мяча на морде, в контексте карикатурной истории, сопровождаемой громкой музыкой и шутками.

Многие представления с участием дельфинов и китов включают в себя трюки, например, стойку тренера на роstrуме (похожая на клюв удлинённая передняя часть головы) или получение рыбы из рук тренера. Животных представляют как клоунов или акробатов, и фактически никаких усилий не предпринимается для повышения уровня знаний аудитории о естественном поведении животных.

Естественное поведение и социальное взаимодействие, связанное, например, с размножением, материнской заботой, переводом с питания материнским молоком на самостоятельное и иерархиями доминирования: значительно изменяются в неволе. В большинстве случаев, такое

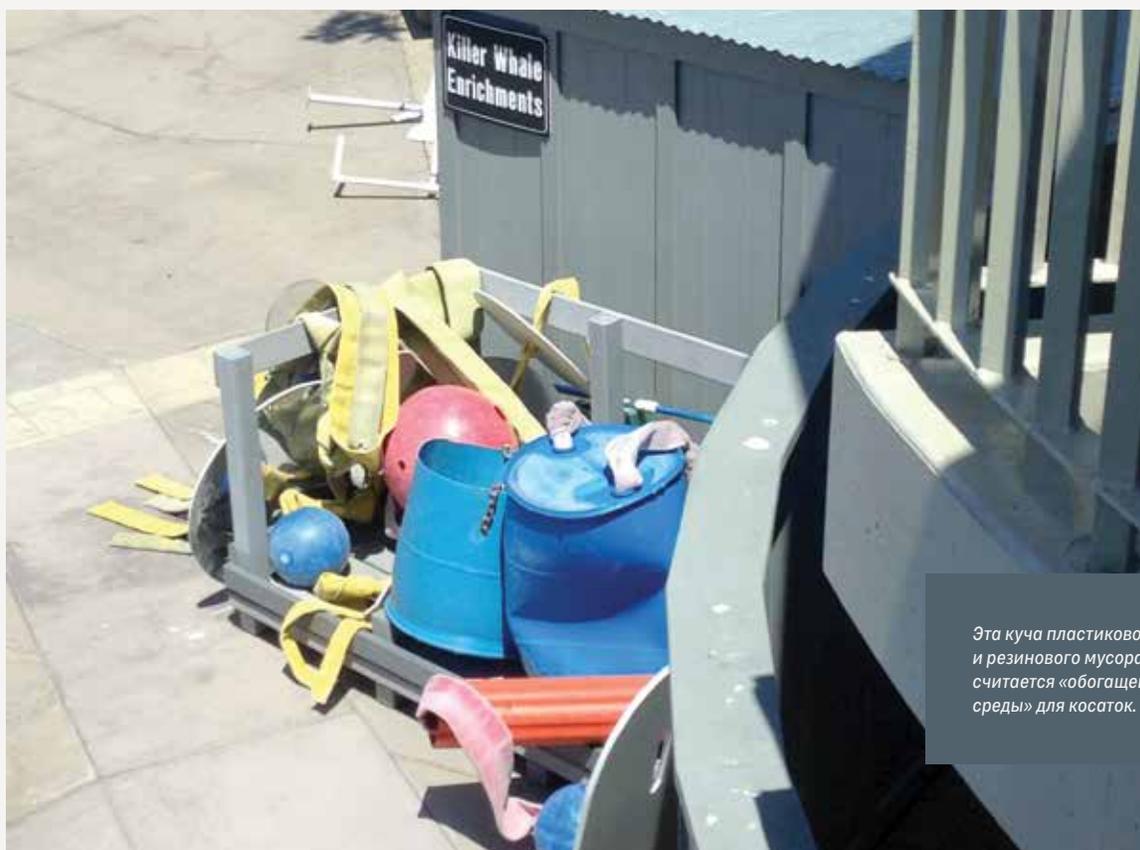
Во многих морских тематических парках моржей тренируют делать подъем верхней части туловища из положения лежа, что является унижительным и абсолютно неестественным.



поведение жестко контролируется нуждами зоопарка или дельфинария и наличием мест.³⁴³ Потребности животных имеют второстепенное значение. Например, прикорм начинают производить либо из-за возможного негативного воздействия детенышей на социальную группу, либо из-за ограниченного пространства. Взаимодействия, связанные с доминированием, могут быть искаженными и аномально ожесточенными,³⁴⁴ поскольку животные вынуждены адаптировать свое поведение к ограниченному пространству и искусственному возрастному и половому составу социальной группы.

Изъятие из дикой среды морские млекопитающие постепенно утрачивают значительную часть естественного поведения. Многие отлавливают слишком рано, когда они еще не успели пройти необходимую социализацию или сформировать

нормальные взаимоотношения. Рожденные в неволе морские млекопитающие закрыты с момента рождения в физически ограниченных и в значительной мере лишенных сенсорной информации условиях, что может иметь отрицательное воздействие на должное физическое, психологическое и социальное развитие. Часто эти животные подвержены хроническим социальным обстоятельствам, вызывающим средств и рождаются от самок, чье естественное материнское поведение нарушено неадекватным развитием и социализацией в начальный период жизни. Социализация и приобретенное поведение и навыки являются особенно важными для нормального и естественного поведенческого и социального развития морских львов и китообразных.

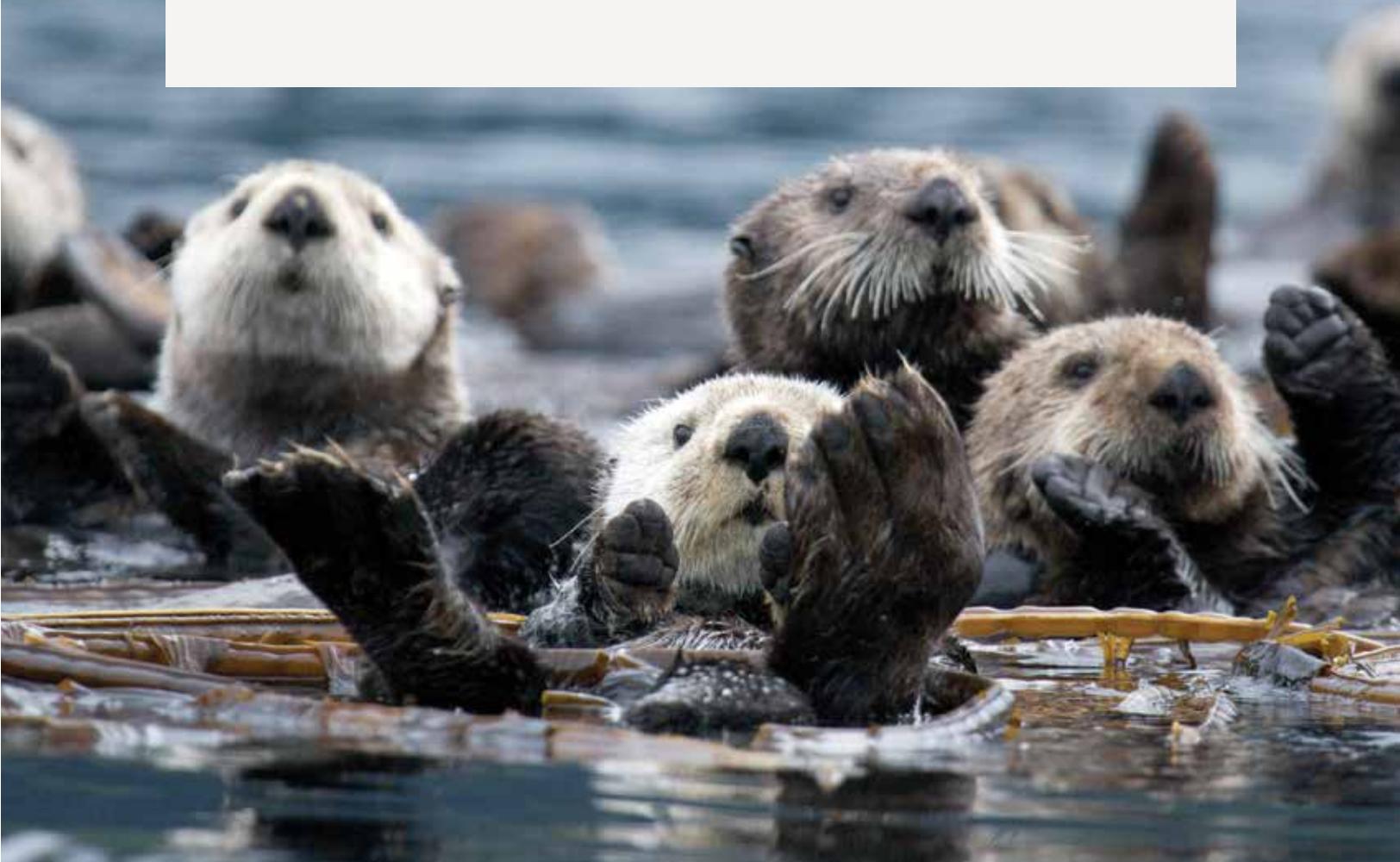


Эта куча пластикового и резинового мусора считается «обогащением среды» для котов.

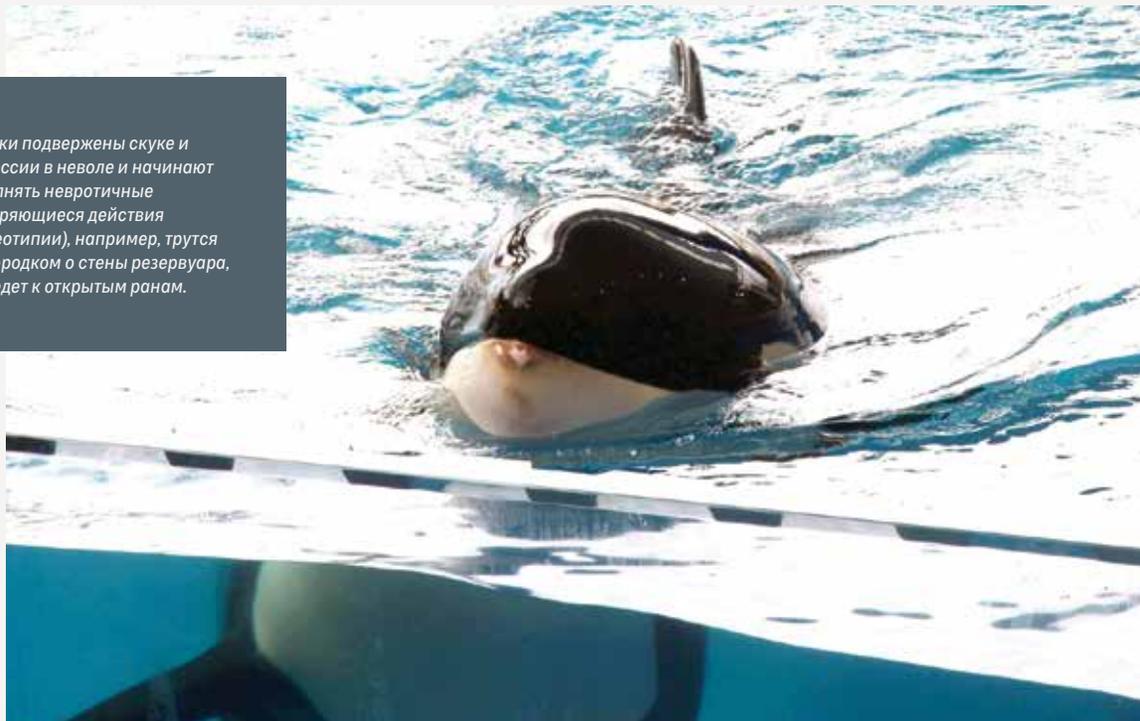
СТРЕСС

Стресс³⁴⁵ рассматривается в данном докладе как фактор, который может оказывать огромное отрицательное воздействие на здоровье диких животных в неволе,³⁴⁶ включая морских млекопитающих.³⁴⁷ Стресс у млекопитающих может проявляться по-разному, включая потерю веса, сниженный аппетит, антисоциальное поведение, снижение репродуктивной успешности и успешного рождения детенышей, атеросклероза (затвердевания артерий), язвы желудка, изменения показателей крови, большей подверженности заболеваниям и даже смерти.³⁴⁸ Преследование, лишение свободы, резкая потеря или изменение социальных взаимоотношений, а также физические манипуляции, производимых человеком³⁴⁹ которым животные подвергаются в ходе отлова и транспортировки вызывают краткосрочный острый стресс.³⁵⁰ Долгосрочный хронический стресс возникает, когда свобода животного постоянно ограничена.³⁵¹

Крайне травмирующими являются преследование, физические манипуляции и тревога, которые вынуждены пережить морские млекопитающие в ходе первичного изъятия из дикой природы. Некоторые виды испытывают эти реакции каждый раз, когда их транспортируют из одного места



Косатки подвержены скуке и депрессии в неволе и начинают выполнять невротичные повторяющиеся действия (стереотипии), например, трутся подбородком о стены резервуара, что ведет к открытым ранам.



в другое.³⁵² Исследования отметили значительные физиологические последствия преследования и физических манипуляций, в особенности у китообразных.³⁵³ Доказательством того, что дельфины никогда не привыкают к этим причинам стресса, является значительный рост их смертности сразу после отлова из дикой природы и после каждой транспортировки. Риск смерти у афалин возрастает в шесть раз в течение первых пяти дней после отлова (см. главу 9), сходный резкий рост смертности отмечается в случае каждой транспортировки.³⁵⁴ Другими словами, каждая транспортировка настолько травматична для дельфинов, как и отлов из дикой природы. Они никогда не привыкают к фиксированию и перемещению между вольерами, стресс значительно увеличивает риск смерти.³⁵⁵ Необходимо отметить, что при оценке уровня смертности морских млекопитающих в неволе некоторыми исследователями период возрастающей

смертности был исключен из подсчета, результатом чего стал искусственно увеличенный показатель выживаемости, то есть смертность животных, которая должна включать в себя периоды, связанные с транспортировкой, являющейся постоянной частью содержания в неволе занижена по сравнению с реальными показателями.³⁵⁶

Ограничение свободы во многих отношениях обостряет стрессовые ситуации. Физическая природа содержания в неволе сама по себе может оказывать воздействие, например, дельфины, содержащиеся в морских вольерах реже проводят время без движения, демонстрируют меньше стереотипного поведения, а показатели биохимического анализа крови демонстрируют меньше индикаторов стресса, чем у дельфинов в бетонных резервуарах.³⁵⁷ Более того, животные содержатся в искусственных

Риск смерти у афалин возрастает в шесть раз в течение первых пяти дней после отлова, сходный рост смертности отмечается в случае каждой транспортировки. Другими словами, каждая транспортировка настолько же травматична для дельфинов, как отлов из дикой природы.

социальных группах, созданных людьми, в крайне ограниченном пространстве, и стресс, с которым они сталкиваются, может обостряться, когда у них нет пути к отступлению. В случае дельфинов добавление новых участников в группу, например, молодых животных, или содержание несовместимых животных в одной группе может разрушить социальную динамику и иерархию доминирования, к этому также ведет изоляция отдельных животных или разлучение животных с предпочитаемыми ими компаньонами.³⁵⁸ Эти обстоятельства могут вести к росту агрессии, заболеваниям, низкому успеху в выкармливании детенышей и смерти.

Воздействие испытываемого в социальном контексте стресса в неволе было хорошо продемонстрировано в исследовании, описавшем каким образом, на первый взгляд, безобидные изменения в группах и сообществах дельфинов могли в действительности вызывать сильнейший стресс, приводя к хроническим заболеваниям и смерти.³⁵⁹ Чтобы попытаться смягчить остроту этой проблемы, исследователи предложили увеличить вольеры для дельфинов, чтобы создать

возможность для менее ограниченного перемещения животных.³⁶⁰ Эта рекомендация оказалась особенно важной для одного дельфина, у которого отмечалось хроническое заболевание, считавшееся связанным со стрессом, этот дельфин был целью значительной агрессии со стороны других животных. В большем по размеру вольере симптомы до некоторой степени сократились, поскольку ему стало легче избегать агрессоров.

Сходный стресс испытывают другие виды социальных морских животных, в том числе большинство ластоногих, а также ведущие более одиночный образ жизни виды, такие как белые медведи. В неволе белые медведи часто помещаются в абсолютно неестественные группы. В дикой природе они, как правило, являются одиночными животными за исключением периода размножения или воспитания детенышей (и в некоторых местах во время ожидания образования льда).³⁶¹ Эта вынужденная близость, в которой содержатся три – четыре (и больше) белых медведя в маленьком вольере в зоопарке, неизбежно ведет к стрессу.



Этот морской лев, выполняющий антропоморфный трюк, страдает от серьезного заболевания кожи и должен находиться на лечении у ветеринаров, а не развлекать публику.



ИНТЕЛЛЕКТ КИТООБРАЗНЫХ

Одно из первостепенных оснований моральных и этических аргументов против содержания китообразных в неволе состоит в том, что они обладают интеллектом. Парадоксально, что именно интеллект сделал их востребованными в индустрии, экспонирующей диких животных, где эксплуатируется их способность понимать команды, данные человеком, и обучаться сложным формам поведения или трюкам. Сходным образом, связь с этими животными и интерес к ним со стороны людей вызван именно их интеллектом. Но насколько все-таки развит интеллект китообразных?

Исследователь Пол Манжер (Paul Manger) начал обсуждение этой темы, когда предположил, что крупный мозг дельфинов мог эволюционировать в силу физиологических причин, связанных с регулированием температуры тела.³⁶² В статье он привел существенные, по его мнению, доказательства того, что интеллект дельфинов не превышает интеллект многих наземных копытных (с которыми китообразные связаны эволюционно). Однако в опровержение этой гипотезы ряд известных биологов, изучающих китообразных, кратко, но намного более основательно изложили содержание значительного и продолжающего расти массива литературы, изучающей интеллект и сложную социальную организацию мелких китообразных.³⁶³ Также эти исследователи

Парадоксально, что именно интеллект сделал их востребованными в индустрии, экспонирующей диких животных, где эксплуатируется их способность понимать команды, данные человеком, и обучаться сложным формам поведения или трюкам.

отметили, что гипотеза о регулировании температуры тела требует наличия ряда геологических событий на протяжении эволюции дельфинов, которые не совпадают с палеонтологическими данными. По сути, гипотеза Манжера требует либо неверно интерпретировать, либо игнорировать значительную доказательную базу, связанную с интеллектом и эволюцией китообразных, что значительно подрывает ее обоснованность.

Другой ученый, Джастин Грегг (Justin Gregg), написал книгу, в которой предположил, что зубатые киты (мелкие китообразные, а также кашалот) могут не обладать той степенью интеллекта, которую им приписывает публика.³⁶⁴ Он отмахнулся от наблюдений сложных форм поведения у диких животных как от «несистематических». Он также использовал примеры поведения других видов животных, кажущихся проявлением интеллекта, как основание не учитывать значение когнитивных способностей дельфинов (вместо того, чтобы признать, что большее число других видов, помимо китообразных, имеют когнитивные способности, чем готовы признать большая часть людей, включая ученых). Грегг заявил, что одной из целей публикации его книги было «определение, являются ли научные доказательства интеллекта дельфинов достаточно надежными, чтобы служить основанием как юридической, так и философской аргументации в пользу личности у дельфинов».³⁶⁵

Он приходит к выводу, что «если мы не узнаем о том, что дельфины строят стартовые площадки под водой и готовятся отправить дельфинов-астронавтов на околоземную орбиту, мы, возможно, никогда не достигнем той стадии, при которой будет необходимо рассматривать интеллект дельфинов как соперничающий с интеллектуальными способностями взрослого человека».³⁶⁶ Данное заявление игнорирует тот факт, что до совсем недавнего момента эволюционной истории мы тоже не были

на такое способны. На протяжении большей части двух миллионов лет существования человечества уровень использования нами инструментов был эквивалентным использованию инструментов каланами.³⁶⁷ Об этой книге широко сообщалось в прессе, однако утверждения автора подверглись критике со стороны ряда ученых в силу их ошибочной логики, игнорирования исследований, которые подрывают его гипотезу, и общей необъективности.³⁶⁸ О многом говорит то, что исследователи китообразных, настаивающие, что эти животные демонстрируют меньшую когнитивную сложность, чем принято считать, и даже имеют меньший интеллект, чем обычно заявляют дельфинарии, работают прежде всего с животными в неволе. Вероятно, что это не связано с непосредственной близостью к ним, которая каким-то образом открыла этим исследователям секреты, скрытые от полевых биологов, а наоборот, с тем, что они стремятся дать этическое обоснование использованию этих животных в качестве объектов исследований в неволе.

Большая часть исследований, демонстрирующих интеллект китообразных, были проведены с использованием животных, содержащихся в неволе, хоть и в исследовательских или некоммерческих учреждениях. При этом, чем больше содержащиеся в неволе животные открывают нам информации о своем сознании и интеллекте, тем более убедительными становятся этические и моральные аргументы против содержания китообразных в неволе.

Несколько исследователей предприняли попытку оценить интеллект морских млекопитающих, проанализировав соотношение между размером мозга и массой животного.³⁶⁹ Хотя мозг дельфинов меньше по отношению к их размеру, чем у современного человека, согласно данному показателю они обладают по меньшей мере таким же интеллектом как доисторический человек. Однако этот показатель



Косатки принадлежат к видам, обладающим высоко развитым интеллектом. Этим косаткам в маленьком резервуаре буквально нечем заняться, пока они ждут своей очереди участвовать в представлении.

не учитывает ряд важных моментов, в том числе значительное отличие структуры мозга дельфина от мозга человека. Можно сказать, что те части, которые связаны со сложным мышлением и познанием, являются более сложными и имеют относительно больший размер по сравнению со сходными тканями у человека.³⁷⁰ Эти подсчеты также не учитывают то, что большую долю массы китообразных составляет подкожный жир, ткань, которая не требует участия мозга в ее поддержании. С учетом этих факторов потенциальный интеллект дельфинов становится намного более сравнимым с интеллектом человека.

Поведенческая экология китообразных также указывает на высокий интеллект, например, широко распространено мнение, что у афалин существует характерный индивидуальный свист-подпись,³⁷¹ который считается важными для узнавания других животных или сохранения групп.³⁷² В дикой природе они производят особый свист, который копируют находящиеся поблизости дельфины. Это пример того, как дельфины «обращаются друг к другу индивидуально»,³⁷³ то есть такой сигнал сходен с именем человека. Дельфины – единственные животные, о которых известно, что они общаются образом, который сам по себе считается одним из ключевых шагов в развитии человеческого языка.³⁷⁴ Подобного рода звуковой сигнал, хотя не настолько очевидно характерный для отдельных животных,

наблюдается в сходных контекстах у косаток.³⁷⁵

Сложность коммуникации китообразных часто используется как потенциальный индикатор интеллекта, и исследования, изучающие сложность вокализаций китообразных, показали, что коммуникационная способность дельфинов, то есть способность передавать информацию посредством свиста, сходна со многими человеческими языками.³⁷⁶ Это позволяет предположить, что китообразные говорят на своем собственном языке. Насколько нам известно на настоящий момент, это сделало бы их единственными животными помимо человека, имеющими эту способность. Исследования также показали, что китообразные имеют способность к вокальному обучению.³⁷⁷ Еще одно исследование продемонстрировало, что афалин можно научить имитировать сгенерированные компьютером звуки и использовать эти звуки для обозначения или «названия» объектов.³⁷⁸

Одно из наиболее успешных и поучительных лингвистических исследований китообразных было проведено Луисом Германом (Louis Herman),³⁷⁹ который научил афалин простой знаковой системе и машинному звуковому языку.³⁸⁰ Это исследование установило, что используя искусственные символические языки, дельфины могли понимать простые предложения и новые комбинации слов, но, что самое главное,

китообразные понимали структуру предложений (синтаксис) – сложное лингвистическое понятие. Интересно, что хотя, мы смогли научить дельфинов относительно сложным искусственным языкам, до настоящего времени мы не в состоянии расшифровать их многочисленные вокализации, которые вполне могут быть языком. Это вызывает вопрос, какой вид «умнее» – дельфины, которые способны научиться и понимать, чего от них хотят люди, или человек, которому еще предстоит узнать, что дельфины могут нам сказать.

Ученые продемонстрировали, что у китообразных непохожие характеры,³⁸¹ как и высшие приматы,³⁸² они в состоянии воспринимать абстрактные понятия.³⁸³ Наблюдалось повторение косатками ранее неизвестных им видов поведения других косаток – форма поведения высокой сложности.³⁸⁴ Но одно из наиболее интригующих открытий связано с тем, что дельфины способны распознавать число объектов. Тесты показали, что дельфины как минимум отличают «мало» и «много» объектов,³⁸⁵ а также пользуются понятием «меньше».³⁸⁶ Способность распознавать число объектов считается свойственной только человеку, что, возможно, связано с существованием сложного языка.³⁸⁷

Возможно, наиболее убедительным доказательством высокого уровня интеллекта китообразных является демонстрация того, что они обладают самосознанием.³⁸⁸ В число исследований входит демонстрация узнавания китообразными своего изображения в зеркале, а также использования зеркала, чтобы рассматривать свое тело.³⁸⁹ Исследователи помечали афалин цинковыми белилами или маркерами в местах, которые дельфины могли увидеть только в отражении, и они немедленно подплывали к зеркалам, размещенным в резервуарах,

чтобы себя осмотреть. Это демонстрирует способность дельфинов сделать вывод, что изображение в зеркале – это именно они, а не другой дельфин (или нечто совсем не связанное с «реальностью»), у некоторых видов нет реакции на двумерные отражения в зеркалах). Дельфины пользовались зеркалами, занимая положение, которое позволяло осматривать помеченные части тела. Это является индикатором самосознания.

Помимо афалин, косатки и малые косатки также демонстрируют поведение, которое в значительной степени указывает на самоузнавание.³⁹⁰ Ранее только большие человекообразные обезьяны демонстрировали самоузнавание, и эти результаты не были последовательными у всех испытуемых.³⁹¹ У человека способность узнавать себя в зеркале не проявляется до двух лет.³⁹² Соответственно, можно утверждать, что когнитивный уровень афалин сравним с когнитивным уровнем двухлетнего ребенка,³⁹³ хотя лингвистические навыки китообразных позволяют предположить наличие намного более развитого интеллекта (см. выше). Содержание в небольшой комнате двух или трех маленьких детей в течение 24 часов в день, даже если в комнате есть окно и собака в качестве компаньона, считалось бы жестоким обращением. При этом ограничение свободы дельфинов в сходном пространстве в течение всей жизни в присутствии зрителя в течение рабочего дня является стандартной практикой в дельфинариях и аквариумах.

В своей книге «Этика науки» Дэвид Резник подчеркивает восемь характеристик, которыми потенциально обладают животные: от способности испытывать боль до способности понимать и следовать моральным правилам.³⁹⁴ Чем больше

В своей книге «Этика науки» Дэвид Резник подчеркивает восемь характеристик, от способности испытывать боль и до способности понимать и следовать моральным правилам, которыми потенциально обладают животные. Чем больше этих способностей отмечаются у вида, тем большим моральным и этическим соответствием человеку должен считаться данный вид. Можно выдвинуть аргумент, что афалины продемонстрировали семь из этих восьми характеристик – больше, чем любой другой вид животных.



«Узнавание себя в зеркале» считается признаком самосознания (способности отличить «себя» от других). Этот дельфин знает, что в отражении он видит себя.

этих способностей отмечаются у вида, тем большим моральным и этическим соответствием человеку должен считаться данный вид. Можно выдвинуть аргумент, что афалины продемонстрировали семь из этих восьми характеристик – больше, чем любой другой вид. Соответственно, действия, которые бы считались неэтичным, аморальными, незаконными или неприемлемыми в отношении человека, должны считаться в сходной мере неэтичными по отношению к афалинам.

Необходимо отметить, что дельфины содержатся не только в развлекательных и научных, но и в военных целях. Военно-морские силы США с 1960-х гг. осуществляют программу, в которой используются морские млекопитающие. В определенный момент в программе использовались более 100 дельфинов, несколько белух и косаток и десятки ластоногих. В действующей в настоящее время программе участвуют 70-75 дельфинов и около 25 морских львов. Изначально их использовали для изучения обтекаемой формы тела, пытаясь улучшить гидродинамику торпед ВМС, а также эхолокацию, затем дельфинов и морских львов тренировали осуществлять задачи, которые считались сложными, невозможными или небезопасными для

аквалангистов, например, поиск и изъятие объектов из глубокой воды или размещение на мины маяков для определения местоположения.³⁹⁵ Эти животные используются по всему миру в условиях военных действий (во Вьетнаме и Персидском заливе) и в мирное время в ходе маневров и учений. Также как и в случае индустрии, экспонирующей диких животных, именно интеллект делает дельфинов привлекательными для вооруженных сил, однако их надежность в качестве солдат вызывает вопросы.³⁹⁶ Главное, этические проблемы, связанные с использованием в военных целях животных, которые могут заслуживать такого же отношения как дети дошкольного возраста, являются очень серьезными. Аквалангисты выбирают свою профессию и знают, что в зоне военных действий они в опасности, а дельфины – нет.

СМЕРТНОСТЬ И РОЖДАЕМОСТЬ

Животные умирают в неволе и в дикой природе. Сам по себе факт, что животное умирает в зоопарке или в аквариуме не заслуживает особого внимания. Однако необходимо задать вопросы о причине смерти и возрасте животного. Многие защитники животных, выступающие против экспонирования морских млекопитающих, считают каждую смерть подтверждением того, что содержание в неволе убивает животных, но это чрезмерно упрощенный подход. С другой стороны, должностные лица дельфинариев часто называют «естественной» каждую смерть. Истина, конечно же, посередине, но индустрия, экспонирующая диких животных, владеет соответствующими данными,³⁹⁷ и не подходит к поиску правды с необходимой ответственностью. Ведение ветеринарной документации и определение причин смерти большинства морских млекопитающих не отвечает росту общественного интереса к вопросу благополучия морских млекопитающих.³⁹⁸



Животные рождаются в неволе и в дикой природе. Однако относительный успех программ по разведению животных не должен рассматриваться как подтверждение высокого уровня благополучия.³⁹⁹ Большая часть животных, даже содержащихся в неблагоприятных условиях, размножаются, если у них есть такая возможность (это подтверждает существование коммерческих питомников, где разводят собак для зоомагазинов, в которых животные часто содержатся в грязных будках или некондиционных клетках). Хотя неуспешные попытки разведения могут указывать на то, что вид не адаптируется к содержанию в неволе,⁴⁰⁰ успешное размножение само по себе не означает обратного. Вид, который размножается в зоопарке или аквариуме, не обязательно процветает или даже содержится в минимально адекватных условиях. Также авторы исследования установили, что выведенные в неволе животные, как правило, демонстрируют более низкую репродуктивную успешность, чем изъятые из дикой природы, вне зависимости от места содержания или видовой принадлежности.⁴⁰¹

НЕ КИТООБРАЗНЫЕ

Ежегодные показатели смертности тюленей и морских львов в неволе, согласно подсчетам, варьируются от 2,2 % у сивучей (*Eumetopias jubatus*) до 11,6 % у северных морских котиков (*Callorhinus ursinus*).⁴⁰² Существует мало данных относительно ситуации в дикой природе, с которыми можно было бы сравнить смертность содержащихся в неволе тюленей и морских львов, но согласно имеющимся ограниченными данным, сивучи в неволе, по-видимому, имеют сходные или более низкие уровни смертности по сравнению с животными этого вида в дикой природе.⁴⁰³ Две трети южных морских львов (*Otaria byronia*) и северных морских котиков умирают в течение первого года жизни,⁴⁰⁴ смертность, которая

в дикой природе может быть выше. Каланы в неволе имеют относительно хорошие показатели с точки зрения продолжительности жизни, хотя насколько этот показатель сравним с популяциями в дикой природе – неизвестно.⁴⁰⁵ Необходимо отметить, что долгая жизнь, также как и успешное размножение и даже хорошее здоровье, не являются признаками высокого уровня благополучия. У животных могут не отмечаться клинические проявления заболеваний, и они могут доживать до старости при низком уровне благополучия.

Фактически ни один из видов ластоногих, как правило, содержащихся в дельфинариях, аквариумах и зоопарках в странах Запада (в первую очередь обыкновенные тюлени и калифорнийские морские львы), больше не изымаются из дикой природы, хотя в странах Востока, в частности, в Китае, их отлов в дикой природе для экспозиций может производиться достаточно часто.⁴⁰⁶ Смертность рожденных в неволе детенышей этих видов может быть ниже, чем в естественной среде обитания.⁴⁰⁷ Излишек рожденных животных во многих случаях стал проблемой, и ведется работа по снижению уровня рождаемости ряда видов.⁴⁰⁸ Некоторые из существующих методов, используемых для контроля размножения, могут иметь продолжительное негативное воздействие, и необходимы дальнейшие исследования для разработки менее вредных методов контрацепции.⁴⁰⁹

Большая часть аквариумов и зоопарков в настоящее время экспонируют белых медведей, рожденных в неволе, хотя детеныши, осиротевшие в результате охоты как для личного потребления, так и трофейной, могут быть отправлены в зоопарки.⁴¹⁰ При этом каланы, моржи, американские ламантины и ряд других видов ластоногих, таких как северные морские слоны (*Mirounga angustirostris*) и сивучи, по-прежнему в большинстве своем изымаются из дикой природы.

Излишек рожденных животных во многих случаях стал проблемой, и ведется работа по снижению уровня рождаемости ряда видов. Ряд существующих методов, используемых для контроля размножения, могут иметь продолжительное негативное воздействие, и необходимы дальнейшие исследования для разработки менее вредных методов контрацепции.

Относительно небольшое число представителей этих видов до настоящего времени содержались в неволе, и данные о параметрах их жизненного цикла в зоопарках и аквариумах ограничены.

АФАЛИНЫ

Некоторые исследования показали, что продолжительность жизни и уровень смертности афалин в дельфинариях, сходны с этими показателями у диких животных.⁴¹¹ Результаты ряда других исследований, однако, продолжают указывать на более высокую ежегодную смертность китообразных по сравнению с дикими животными.

Тот факт, что дельфины в неволе не демонстрируют более высокого уровня выживаемости, чем в дикой природе, несмотря на более чем восьмидесятилетний опыт содержания этого вида, противоречит утверждению представителей индустрии о том, что содержание в неволе улучшает выживаемость, защищая животных от хищников, паразитов и загрязнения окружающей среды, а также обеспечивая регулярное питание и постоянно совершенствующийся ветеринарный уход. Проведенное недавно учеными, работающими в программе ВМС США, исследование дельфинов, содержащихся в морских

вольерах, установило, что смертность этой группы дельфинов снизилась за последние годы.⁴¹² Сходных сравнительных исследований афалин, содержащихся в бетонных резервуарах или коммерческих дельфинариях, в рецензируемой научной литературе не было опубликовано.

В ходе недавнего анализа афалин, содержащихся в неволе в 67 дельфинариях и зоопарках (в основном в США и Европе), проведенного организацией по защите животных, установлено, что среднее время выживания в неволе (для всех особей афалины, которые прожили больше одного года) составило 12,75 лет,⁴¹³ этот показатель ниже, чем у большинства популяций диких дельфинов, для которых был рассчитан данный параметр.⁴¹⁴

История репродуктивного поведения афалин демонстрирует сходную динамику. Хотя в настоящее время детеныши регулярно рождаются в неволе, смертность новорожденных не намного меньше расчетной смертности в диких популяциях.⁴¹⁵ Поскольку смерть от хищников (значительная причина смертности детенышей в дикой природе) не является фактором риска в неволе, и при рождении детеныша осуществляется интенсивный ветеринарный надзор, неспособность обеспечить более высокий уровень



Малая косатка (на фото изображена вместе с двумя афалинами) имеет недостаточный вес. В некоторых учреждениях уровень смертности выше, чем в других, возможно, из-за того, что в них животных в плохом состоянии здоровья принуждают участвовать в представлениях.

Поскольку смерть от хищников (значительная причина смертности детенышей в дикой природе) не является фактором риска в неволе, и при рождении детеныша осуществляется интенсивный ветеринарный надзор, неспособность обеспечить более высокий уровень выживаемости вызывает беспокойство.

выживаемости вызывает беспокойство. Причиной смерти детенышей в дельфинариях являются недостаток материнских навыков или неспособность установить связь между матерью и детенышем, нарушения развития плода и аномальная агрессия со стороны других животных, наблюдаемая в искусственной социальной среде и ограниченном пространстве.⁴¹⁶

Упомянутый выше анализ, проведенный организацией по защите животных, установил, что дельфины, изъятые из дикой природы, выживали в неволе дольше, чем рожденные в дельфинариях. 52 % афалин, успешно родившихся в неволе, погибают до конца первого года жизни⁴¹⁷ что в два – три раза превышает уровень смертности, наблюдаемый в дикой природе.⁴¹⁸ Менее 14 % рожденных в неволе дельфинов прожили дольше 10 лет по сравнению с 60 % диких дельфинов у побережья Флориды. Что еще хуже, менее 1 % рожденных в дельфинариях дельфинов дожили до возраста старше 30 лет, по сравнению с 22 % диких дельфинов во Флориде.

КОСАТКИ

Почти все косатки в США и примерно треть косаток, содержащихся в неволе по всему миру, принадлежат компании SeaWorld Entertainment, Inc. В течение десятилетий эта корпорация целенаправленно и ложно настаивала, что максимальная продолжительность жизни косаток составляет 35 лет.⁴¹⁹ В некоторых из ее материалов до настоящего времени утверждается, что это – максимальная продолжительность жизни диких косаток в северной части Атлантического океана.⁴²⁰

При этом максимальная продолжительность жизни самцов косатки в популяциях, обитающих в северо-восточной части Тихого океана, о которых собраны наиболее полные данные, оценивается в 60–70 лет, а самок – 80–90 лет.⁴²¹ В рамках долгосрочного исследования с использованием опробованных методов фотоидентификации были определены по меньшей мере четыре самки в Британской Колумбии,

которые в момент начала исследования в 1973 г. достигли размера взрослого животного (как минимум возраста 15 лет) и были живы в 2014 г. (последний год, когда было произведено обновление каталога этой популяции).⁴²² Напротив, в неволе косатки мужского и женского пола редко живут дольше 30 лет, многие умирают в возрасте до 20 или до 30 лет.⁴²³

Применение различных аналитических подходов в середине 1990-х гг. оценило общую смертность в неволе на тот момент на уровне по меньшей мере в 2,5 раза выше, чем смертность диких косаток (см. таблицу 2), а коэффициенты смертности по возрастнополовым группам были выше от двух до шести раз.⁴²⁴ Исследователи не возвращались к этому вопросу в течение двух десятилетий. В 2015 г. было опубликовано исследование, использовавшее несколько методов для оценки выживаемости, включая методологию, широко применяющуюся в медицине для подсчета доли больных, выживших после завершения лечения. Данная работа была проведена двумя бывшими тренерами косаток, принявшими участие в фильме «Черный плавник», которые после ухода из тренерской профессии получили ученые степени. Они отметили, что уровень выживаемости косаток улучшился за последние годы, но при этом «выживаемость до определенных возрастных порогов [является] неудовлетворительной по сравнению с дикими косатками».⁴²⁵

В другой статье, опубликованной в том же году, авторами, связанными с индустрией, экспонирующей диких животных,⁴²⁶ также было установлено, что выживаемость косаток в неволе улучшилась со временем. Эти авторы также подсчитали среднюю продолжительность жизни рожденных в неволе косаток в SeaWorld, результат составил 47,7 лет, что, согласно их заявлению, подтверждает, что долголетие косатки в неволе в настоящее время соответствует продолжительности жизни наблюдаемой в дикой природе. При этом они применили формулу для получения данного результата недопустимым

образом.⁴²⁷ Наиболее очевидным свидетельством того, что их подход является неверным, состоит в том, что ни один из рожденных в SeaWorld китов не дожил до 30-летнего возраста, не говоря уже о 48 годах.⁴²⁸

Авторы данной статьи в конечном итоге заявили, что уровень выживаемости косаток в неволе эквивалентен выживаемости диких популяций. Однако две из трех диких популяций, с которыми они сравнили животных в неволе, внесены в список исчезающих видов в соответствии с Законом об исчезающих видах США или канадским Законом о защите видов под угрозой вымирания,⁴²⁹ что позволяет предположить, что содержание в неволе оказывает на выживаемость косаток влияние сходное с воздействием деградирующей среды обитания.

Тридцать косаток умерли в парках SeaWorld с 1980 г.: трем было три месяца или меньше, еще 14 были мертворожденными или погибли в результате самопроизвольного аборта.⁴³⁰ 16 лет составил средний возраст тех животных, которым на момент смерти было больше трех месяцев. Только два из них, оба – изъятые из дикой природы, дожили до возраста старше 30 лет, и только семь – старше 20 лет. Как указано выше, содержание в неволе устраняет неопределенность, связанную с добыванием пищи, и давление со стороны конкурентов (косатки не являются жертвой хищников), загрязнения окружающей среды и заражения паразитами, также в неволе животные получают ветеринарный уход. При этом на протяжении жизни в неволе косатки продолжают подвергаться более высокому риску смерти, чем дикие косатки, по меньшей мере по сравнению косатками, обитающими в северо-восточной части Тихого океана. Логично предположить, что их размер и сложные физические

и социальные потребности являются вызывают серьезные негативные последствия при содержании в резервуарах.

Из 100 косаток, рожденных в неволе по всему миру с 1985 г., 66 уже умерли, 48 из них умерли в течение первого года жизни.⁴³¹ Уровни рождаемости и смертности детенышей в лучшем случае равны этим показателям в дикой природе.⁴³² Это соответствует высокому уровню смертности детенышей, наблюдаемому у других далеко мигрирующих диких хищников в неволе, ситуация, которую ученые объясняют стрессом и физиологическими нарушениями.⁴³³

Самки косаток в неволе, насколько известно, отказываются от детенышей, что маловероятно в дикой природе.⁴³⁴ Это без сомнения происходит, когда молодая самка не имеет возможности научиться необходимым родительским навыкам у членов семьи, как это происходит в дикой природе. Такое ненормальное материнское поведение, конечно же, может способствовать росту смертности детенышей.

Представители индустрии, экспонирующей диких животных, часто утверждают, что высокий уровень смертности детенышей в неволе неудивителен с учетом высокой смертности детенышей в дикой природе, но данная позиция противоречит их собственному доводу о том, что содержание в неволе защищает диких животных от суровых природных условий. Дельфинарии и морские тематические парки снова применяют двойные стандарты. С одной стороны, они утверждают, что содержание в неволе безопаснее, чем жизнь в дикой природе, в таком случае смертность рожденных в неволе детенышей

Дельфинарии и морские тематические парки снова применяют двойные стандарты. С одной стороны, они утверждают, что содержание в неволе безопаснее, чем жизнь в дикой природе, в таком случае смертность рожденных в неволе детенышей (и содержащихся в неволе взрослых животных, если на то пошло) должна быть ниже, чем в дикой природе. С другой стороны, после каждого неуспешного рождения, они заявляют, что смертность детенышей в неволе, сходная с данным показателем в дикой природе, является ожидаемой как «естественная» и, соответственно, является приемлемой.

(и содержащихся в неволе взрослых животных, если на то пошло) должна быть ниже, чем в дикой природе. С другой стороны, после каждого неуспешного рождения, они заявляют, что смертность детенышей в неволе, сходная с данным показателем в дикой природе, является ожидаемой как «естественная» и, соответственно, является приемлемой.

ДРУГИЕ ВИДЫ КИТООБРАЗНЫХ

Несколько других мелких китообразных, крупнее афалин, но меньше косаток, часто содержатся в неволе. Их средний размер варьируется между размерами афалины и косатки, но их уровень смертности более сходен со смертностью косаток. Белухи – небольшие киты, чаще всего содержащиеся в неволе; малые косатки также популярны.

На настоящий момент недостаточно известно о параметрах жизненного цикла белух или малых косаток, чтобы провести адекватное сопоставление диких и содержащихся в неволе особей этих видов. Однако предварительный анализ небольшой базы данных о белухах по состоянию на конец 1990-х гг. указал, что данный вид имеет более высокий уровень смертности в неволе.⁴³⁵ Дикие белухи, как полагают, имеют продолжительность жизни около 60 лет,⁴³⁶ средняя ожидаемая продолжительность жизни составляет 20–30 лет.⁴³⁷ Средняя продолжительность жизни в неволе может быть такой же, но это снова поднимает вопрос о том, почему этот показатель не выше при том, что содержание в неволе якобы защищает белух от угроз и тягот жизни в дикой природе. Также необходимо отметить, что ни одна белуха в неволе не приблизилась к максимальной продолжительности жизни,⁴³⁸ хотя данный вид экспонируются в дельфинариях и аквариумах с 1950-х гг.⁴³⁹

Уровень рождаемости этих двух видов в неволе также не впечатляет. В неволе были рождены единицы малых косаток, и еще меньше животных прожили значительное время. Что касается белух, принципиальный аргумент Аквариума Джорджии в попытке в 2012–2015 гг. импортировать изъятых из российского Охотского моря животных (см. главу 3), состоял в том, что приобретение изъятых из дикой природы китов необходимо для избежания возможной потери популяции в неволе с учетом низкой рождаемости в североамериканской коллекции белух в неволе.⁴⁴⁰

Другие виды, такие как тихоокеанский и атлантический белобокие дельфины (*Lagenorhynchus spp.*), обыкновенные дельфины (*Delphinus delphis*) и гринды содержатся в неволе с разной степенью успеха.⁴⁴¹ Большинство успешно не размножаются. Число содержащихся в неволе животных этих видов является относительно небольшим, для их разведения потребовалось бы значительное его увеличение. Поскольку большая часть этих видов, насколько известно, не являются вымирающими, было бы некорректно с биологической точки зрения и неоправданно с точки зрения охраны окружающей среды, а также негуманно, увеличивать число животных в неволе особенно с учетом того, что успех их содержания в неволе является в лучшем случае неустойчивым.

ВЫВОДЫ

Научное сообщество по-прежнему неохотно делает выводы об уровнях смертности и рождаемости китообразных в неволе, вопреки растущему числу свидетельств, все чаще исходящих от представителей индустрии, экспонирующей диких животных,⁴⁴² что ни один из видов не демонстрирует лучшие показатели в неволе, чем в дикой природе⁴⁴³ а показатели нескольких видов – значительно хуже. Большая часть ученых утверждают, что ограниченные данные о диких и содержащихся в неволе популяциях делают невозможным окончательное определение различий между уровнями смертности, продолжительности жизни и репродуктивной успешности. Научное сообщество также ссылается на различия между условиям содержания, половозрастные факторы, различные причины смерти, ограниченный объем (или отсутствие) данных о первых пяти месяцах жизни большей части диких видов китообразных, методы и критерии регистрации данных, подразумевая, что сравнение параметров жизненного цикла в неволе и дикой среде представляет собой сравнение несравнимого.⁴⁴⁴

Действительно, причины смерти в дельфинариях значительно отличаются от причин смерти в океане, однако данные о смертности по меньшей мере о лучше изученных афалинах и косатках указывают на то, что причины, ведущие к смерти в неволе, является как минимум такими же (и, возможно, более) эффективными, чем в дикой природе. Какие факторы заменяют равное воздействие хищников, нехватки еды, штормов, столкновений с судами, запутываний в

Какие факторы заменяют равное воздействие хищников, нехватки еды, штормов, столкновений с судами, запутываний в рыболовных снастях и другие причины смерти в дикой природе, когда морское млекопитающее оказывается в неволе? Одной очевидной гипотезой является то, что в неволе китообразные испытывают по меньшей мере определенную степень и форму стресса, которая является присущей только условиям, в которых их свобода ограничена.

рыболовных снастях и другие причины смерти в дикой природе, когда морское млекопитающее оказывается в неволе? Одной очевидной гипотезой является то, что в неволе китообразные испытывают по меньшей мере определенную степень и форму стресса, которая является присущей только условиям, в которых их свобода ограничена.⁴⁴⁵

В конечном итоге во многих отношениях являются неуместными доводы научного сообщества, отказывающегося сравнивать жизненный цикл диких и содержащихся в неволе морских млекопитающих. Фактом является то, что внешне здоровые китообразные в неволе умирают зачастую неожиданно в относительно раннем возрасте на регулярной основе. Фактом является то, что все виды китообразных, экспонируемые по всему миру, продолжают изыматься из дикой природы, поскольку программы по разведению в неволе не достаточны для снабжения объектов индустрии по меньшей мере в глобальном масштабе. Фактом является то, что далеко мигрирующие хищники, такие как белые медведи, демонстрируют признаки стресса, вызванные содержанием в неволе и отсутствием возможности перемещаться по большой территории.

Согласно собственным доводам представителей индустрии, морские млекопитающие должны демонстрировать существенно улучшившиеся уровни выживания как взрослых особей, так и детенышей, с учетом современного ветеринарного ухода и отсутствия антропогенных рисков и угроз, если их биологические потребности адекватно учтены в неволе. Однако очень немногие виды морских млекопитающих, в число которых не входят китообразные, демонстрируют лучшую выживаемость даже с учетом накопленного за десятилетия опыта их содержания в неволе.



Агрессивные взаимодействия между китообразными в неволе могут обостряться из-за невозможности скрыться от доминирующей особи. Раны, нанесенные соседями по резервуару, значительно серьезнее, чем ранения, наблюдаемые у диких животных.

ИНТЕРАКТИВНЫЕ ПРОГРАММЫ

ДЕЛЬФИНОТЕРАПИЯ

По всему миру существуют программы, в рамках которых туристам дают возможность плавать с дельфинами. Одним из обоснований для такого взаимодействия является так называемая дельфинотерапия. Дельфинотерапия – форма зоотерапии, иногда проводится под руководством медицинского работника, в рамках которой прикосновение или плавание с дельфинами используется как средство для мотивации взрослых или детей-инвалидов. В основе дельфинотерапии лежит идея о том, что плавание с дельфинами может иметь ряд лечебно-профилактических свойств (как для психического, так и для физического здоровья), которая агрессивно рекламируется несколькими дельфинариями, предлагающими посетителям плавание с дельфинами.⁴⁴⁶ Однако заявления о терапевтических эффектах не выдерживают критики: исследователи, представляющие ряд областей медицины и когнитивистики, а также группы защитников животных, пришли к выводу, что исследования, проведенные дельфинариями, не

Многие считают плавание с дельфинами впечатлением на всю жизнь. Но будучи дикими животными, они не хотят находиться рядом с людьми.



обоснованы методологически, и поставили под сомнение научную достоверность заявлений о терапевтической эффективности.⁴⁴⁷

Многие новые коммерческие объекты по всему миру, предлагающие плавание с дельфинами, заявляют, что проводят дельфинотерапию, пытаясь представить нацеленное на получение прибыли предприятие в положительном свете. Часто там работают люди, чья квалификация не внушает доверие.⁴⁴⁸ Даже если у дельфинотерапии имеется какой-то терапевтический эффект, по-видимому, он не превышает эффект от использования домашних животных, например, щенков или котят, но при этом она значительно дороже и сопряжена с большим риском для пациентов (см. главу 11). Основатель дельфинотерапии д-р Бетси Смит (Betsy Smith) в конечном итоге пришла к выводу, что дельфинотерапия эксплуатирует дельфинов и людей, и прекратила ее проведение; в настоящее время она работает только с домашними животными.⁴⁴⁹

ПЛАВАНИЕ С ДЕЛЬФИНАМИ

В целом надзор за плаванием с дельфинами является слабым:⁴⁵⁰ даже когда введено регулирование

содержания морских млекопитающих, оно часто не включает в себя положения, касающиеся плавания с дельфинами.⁴⁵¹ В США такие меры существуют, но в настоящее время их соблюдение не обеспечивается.⁴⁵² Следующий раздел посвящен режиму регулирования в США, поскольку он использовался в качестве образца несколькими странами. Необходимо подчеркнуть, что интерактивное взаимодействие между людьми и дельфинами в большинстве стран практически не регулируется, что ведет к значительным различиям таких программ с точки зрения качества и безопасности для людей и дельфинов.

Как было отмечено ранее, Национальная служба морского рыболовства – агентство Министерства торговли США, имеющее полномочия по реализации и обеспечению соблюдения ЗЗМП в отношении ряда видов морских млекопитающих.⁴⁵³ НСМР заказала исследование о воздействии плавания с дельфинами на их поведение, результаты которого были опубликованы в форме доклада в апреле 1994 г.⁴⁵⁴ В докладе был указан ряд проблемных областей, включая виды поведения и ситуации повышенного риска для дельфинов и пловцов.⁴⁵⁵ Авторы доклада пришли к выводу, что для обеспечения безопасности

Необходимо подчеркнуть, что интерактивное взаимодействие между людьми и дельфинами в большинстве стран практически не регулируется, что ведет к значительным различиям таких программ с точки зрения качества и безопасности для людей и дельфинов.

всех участников интерактивных взаимодействий необходимо строго контролировать плавание с дельфинами.⁴⁵⁶

Согласно исследованию, краткосрочный риск для дельфинов состоит прежде всего в том, что в ряде неконтролируемых обстоятельств они обычно демонстрируют подчиненное поведение по отношению к пловцам: такая динамика может воздействовать на иерархию в группе дельфинов, ведя к агрессии, направленной на дельфина, демонстрирующего такое поведение; это также может указывать на общий и устойчивый уровень стресса, что, в свою очередь, отрицательно влияет на здоровье в долгосрочной перспективе.

В докладе служба также отметила дополнительную проблему, затрагивающую дельфинов, используемых в таких программах. НСМР дала указание предоставить им зону внутри бассейна, которая может служить укрытием;⁴⁵⁷ пловцам должно быть запрещено там находиться, а дельфины должны иметь возможность туда перемещаться по своему выбору. В рамках проведенного исследования было установлено, что длиннорылые белобочки значительно активнее используют такие зоны, когда они вынуждены взаимодействовать с публикой.⁴⁵⁸ Однако в докладе НСМР также отмечено, что в одном из центров дельфинам было сложно попасть в зону укрытия, которая также не была для них привлекательной,

соответственно, животные ей не пользовались, даже когда нуждались в передышке от взаимодействия с пловцами. В других центрах при наличии и привлекательности таких зон, дельфинов из них постоянно вызывали, сводя на нет их функцию добровольно укрытия.

С точки зрения дельфинария, отзыв дельфинов из укрытия имеет смысл: клиенты платят за плавание с дельфинами, а не за наблюдение за избегающими их животными. С точки зрения дельфинов, однако, отзыв из укрытия означает, что у них нет возможности выбирать уровень и продолжительность взаимодействия. Если необходимость в отдыхе регулярно не удовлетворяется, это может вести к повышению уровня стресса⁴⁵⁹ и травматичным взаимодействиям с пловцами.⁴⁶⁰ Случай с укрытиями представляет собой пример конфликта между экономической основой индустрии и нуждами дельфинов.

В докладе служба также выразила обеспокоенность судьбой дельфинов, которые не подходят для интерактивных программ. С распространением таких центров растет число животных, которые становятся для них непригодными из-за агрессии или нежелания взаимодействовать с пловцами. Эти дельфины, часто самцы, которые могут использоваться в интерактивных программах в молодом возрасте, но после полового созревания становятся непослушными и даже опасными. Соответственно, возникает вопрос о том,



Опасно помещать маленьких детей в лодку, которую тянут за собой дельфины. Безопасность детей полностью зависит от того, что они не запаникуют и не перевернут лодку.



Позирование для фотографии с туристами – абсолютно неестественное поведение для дельфинов. Это не просветительская деятельность.

что затем происходит с этими животными. С учетом фактического отсутствия программ по реабилитации и выпуску в дикую природу и убежищ, где морские млекопитающие могут жить после завершения их использования в дельфинариях (см. главу 12), а также стоимости содержания дельфинов, особенно тех, кто не может использоваться в приносящей доход деятельности, этот вопрос вызывает обеспокоенность.

Есть основания утверждать, что центры, предлагающие плавание с дельфинами, не способствуют просвещению общественности;⁴⁶¹ они эксплуатируют и дельфинов, и людей. AWI и WAP считают, что такие объекты необходимо безоговорочно запретить. Однако компетентные органы в странах, где они базируются не запрещают такие программы, и при этом в большинстве случаев в них не действуют никакие нормы и правила.⁴⁶² Представители индустрии решительно выступают против регулирования, которое позволило бы улучшить благополучие китообразных в таких объектах.⁴⁶³

Растущее число центров, предлагающих плавание с дельфинами в Карибском регионе, вызывает особую обеспокоенность. В регионе действуют по меньшей мере 25 таких учреждений, по одному и более в таких странах как Ямайка, Багамские Острова, Гондурас, Куба и Доминиканская Республика. Хотя их распространение замедлилось с начала 2010-х гг., строительство новых объектов предложено на островах Сент-Люсия, Теркс и Кайкос, Ямайка (где уже действуют четыре) и Сент-Томас (где был построен дельфинарий, но на начало 2019 г. в нем нет дельфинов).⁴⁶⁴ Фактически ни в одной из этих юрисдикций нет мер, нацеленных на обеспечение здоровья и безопасности дельфинов и людей.⁴⁶⁵ Предполагается,

что по меньшей мере три дельфинария в Карибском регионе совершили незаконные действия.⁴⁶⁶ Группы защитников животных представили замечания в различные органы власти, призывая к введению жестких стандартов для снижения опасности для человека и для дельфинов, но конечной целью остается запрет этой эксплуататорской практики.

КОНТАКТНЫЕ БАССЕЙНЫ И КОРМЛЕНИЕ

Контактные бассейны ранее были распространены: в них разрешалось более или менее по своему усмотрению с бортика резервуара кормить и (или) трогать животных (например, афалин, а также белух, морских львов и даже косаток). Дельфинарии настаивали, что это привлекает в парки больше туристов, что способствует повышению информированности общественности о морских млекопитающих, однако исследования это не подтверждают.⁴⁶⁷ Существование в прошлом контактных бассейнов и продолжающееся существование более контролируемых кормлений животных публикой скорее способствовало, а не препятствовало возникновению природоохранных проблем в естественной среде обитания, поскольку публика начинала считать, что приемлемо трогать и кормить диких морских млекопитающих.⁴⁶⁸ Разрешение публике кормить животных подает плохой пример.

В течение более десяти лет группы защитников животных проводили мониторинг контактных бассейнов с дельфинами в США и связанных с ними рисков для человека⁴⁶⁹ и дельфинов.⁴⁷⁰ В летние месяцы дельфины в контактных бассейнах иногда использовались во взаимодействиях с людьми каждый день в течение 12 часов. Публика часто брызгала

Хотя кормление морских животных в неволе регулируется законодательством США и может осуществляться только под строгим контролем персонала, было отмечено, что дельфинов в контактных бассейнах кормили попкорном, хлебом, жареной картошкой, сэндвичами и содержимым контейнеров для напитков. Неадекватное кормление было либо не замечено зрителями, либо они не предпринимали попыток его прекратить.

водой или хлопала по стенкам резервуара, чтобы привлечь внимание дельфинов, что добавляло шума в и без того шумную среду.⁴⁷¹ Хотя кормление морских животных в неволе регулируется законодательством США и может осуществляться только под строгим контролем персонала,⁴⁷² было отмечено, что дельфинов в контактных бассейнах кормили попкорном, хлебом, жареной картошкой, сэндвичами и содержимым контейнеров для напитков. Неадекватное кормление было либо не замечено зрителями, либо они не предпринимали попыток его прекратить.⁴⁷³

Многие дельфины в контактных бассейнах страдали заметным ожирением, что явно указывало на неэффективный надзор за кормлением и на конкуренцию между животными, которая вела к тому, что некоторые дельфины переедали, а другие – недоедали. Наибольшую тревогу вызывали наблюдения за публикой, помещавшей во рты дельфинам несъедобные предметы в том числе стаканы, бумагу, камни, монеты, крышки от бутылок, металлические предметы и детские соски, наручные часы или даже сигареты.⁴⁷⁴ проглатывание которых может вызвать желудочно-кишечные травмы, отравление и смерть.

Также остается риск телесных повреждений для человека в результате укуса или удара (см. ниже и в главе 11) и передачи заболеваний от человека к содержащимся в неволе морским млекопитающим в результате непосредственного контакта между ними. Хотя публику просят мыть руки до контакта с дельфинами и морскими львами, это не всегда происходит, при этом мытья рук не достаточно, если кто-то кашляет или чихает рядом с животным.⁴⁷⁵ Заболеваниями также могут заражаться люди: морские млекопитающие являются носителями ряда патогенов, которые передаются человеку (см. главу 11).

Число контактных бассейнов сократилось, в частности в США, Канаде и Европе. Это частично вызвано целенаправленными кампаниями защитников животных в начале 2000-х гг.,⁴⁷⁶ однако негативный отклик международной общественности после выхода на экраны документального фильма «Черный плавник» (см. главу 12) мог также сыграть свою роль. Несомненно повлияло и большое число проблем и материально-технических трудностей, связанных с управлением этими объектами, включая высокий риск телесных повреждений как для морских млекопитающих, так и для человека.⁴⁷⁷ К сожалению, по всему миру публике по-прежнему разрешают кормить морских млекопитающих либо с большего расстояния, либо под присмотром тренеров, что подает отрицательный пример посетителям, хоть и с меньшим риском для них самих и для животных.

РИСК ДЛЯ ЧЕЛОВЕКА

ЗАБОЛЕВАНИЯ

В опубликованном в 2004 г. докладе Комиссии по морским млекопитающим США (КММ) исследователи из Калифорнийского университета подчеркнули потенциальные риски для здоровья, которым подвергаются люди в результате взаимодействия с морскими млекопитающими. В результате международного опроса контактировавших с морскими млекопитающими (прежде всего тех, кто работает с этими животными), 23 % респондентов сообщили о заражении кожной сыпью или подобными заболеваниями.⁴⁷⁸ Сотрудники объектов индустрии, содержащей и экспонирующей животных, входят в группу повышенного риска заражения инфекциями.⁴⁷⁹

О респираторных заболеваниях, в том числе туберкулезе, сообщили почти 20 % сотрудников, работающих с морскими млекопитающими.⁴⁸⁰ Очевидно, что контакт с ними может вести к рискам для здоровья людей, работающих с животными, но также может угрожать и здоровью населения.⁴⁸¹ Заболевания, передаваемые морскими животными, сложно лечить и диагностировать, и они могут быть упущены из вида или даже проигнорированы врачами, которым не известно о рисках или диапазоне потенциальных инфекционных заболеваний.⁴⁸² Ряд заболеваний, которые могут



передаваться от морских млекопитающих к человеку, являются опасными для жизни.⁴⁸³ Прямой контакт человека с ними, например, в дельфинариях, где действует программа «тренер на день» или плавание с дельфинами, подвергает клиентов риску инфекции и травмы.⁴⁸⁴ Также верно и обратное, существует риск заражения или получения травм дельфинами в результате неадекватного поведения публики или отсутствия ее отбора.⁴⁸⁵

ТРАВМЫ И ГИБЕЛЬ

Участники программ по плаванию с дельфинами, подвергаются серьезному риску, о чем явственно свидетельствует анализ данных о телесных повреждениях, поданных в НСМР с 1989 г. по 1994 г.⁴⁸⁶ В тот период в США существовали всего четыре центра, предлагающих плавание с дельфинами, однако НСМР получила более дюжины сообщений о травмах, полученных людьми, принимавшими участие в сеансах плавания. Травмы варьировались от рваных ран до сломанных костей и шока. В результате удара, нанесенного дельфином один из пловцов получил перелом грудины, в результате сходного удара другая участница взаимодействий сломала руку, ее травмы были такими тяжелыми, что понадобилось хирургическое вмешательство. Несколько биологов, специализирующихся на изучении дельфинов, отметили, что травмы, нанесенные дельфинами, практически никогда не являются случайным,⁴⁸⁷ при этом в обязательных на тот момент отчетах о происшествиях с дельфинами все травмы были названы случайными. Сломанные кости и поломанные маски для плавания были описаны как результаты «случайных столкновений».

Сходные инциденты происходят и за пределами США, например, в 2003 г. в префектуре Вакаяма (Япония) женщина получила травму, находясь в воде с дельфинами.⁴⁸⁸ были сломаны позвонки и

ребро, в результате ей потребовалась шестимесячная госпитализация. В начале 2008 г. три туриста получили травмы на Кюрасао. Сотрудники дельфинария попытались преуменьшить значение инцидента и описали его местным СМИ как «небольшой удар», однако цифровая съемка, сделанная свидетелем, показала, что дельфин выпрыгнул из воды и вошел в воду боком, что представлялось весьма намеренным действием. Дельфин упал прямо на пловцов, результатом чего стал серьезный удар.⁴⁸⁹

Вызывает тревогу то, что сотрудники заявляют, что почти все вызвавшие ранения взаимодействия между дельфинами и человеком являются несчастными случаями, хотя эксперты по поведению дельфинов проявляют скептицизм относительно их случайного характера. Публика имеет представление о дельфинах как о дружелюбных и кротких животных, и в ряде сообщений о травмах, полученных в ходе плавания с дельфинами, жертвы сообщили о том, что чувствуют себя ответственными за эти инциденты. При этом морские млекопитающие вполне способны наносить травмы и даже убивать людей. Кажется разумной предосторожностью до плавания объяснить участникам, что мифом является то, что дельфины никогда специально не нанесут вреда человеку, но этого, по-видимому, не происходит.

В любое время в ходе сеанса плавания, особенно происходящего без контроля,⁴⁹⁰ дельфины могут нанести легкие или серьезные травмы пловцам по разным и зачастую неочевидным и непредсказуемым причинам. Даже в ходе контролируемых сеансов риск всегда существует и потенциально является смертельным. Существует вероятность гибели людей, с большей вероятностью в учреждениях в развивающихся странах, которые построены и работают под руководством предпринимателей, мало знающих о дельфинах, но стремящихся к высоким доходам. Вероятны и серьезные последствия для

Контакт с ними может вести к рискам для здоровья людей, работающих с животными, но также может угрожать и здоровью населения. Заболевания, передаваемые морскими животными, сложно лечить и диагностировать, и они могут быть упущены из вида или даже проигнорированы врачами, которым не известно о рисках или диапазоне потенциальных инфекционных заболеваний.



Все морские млекопитающие, за исключением ламантинов и дюгоной, являются хищниками. Их укусы могут вызывать потенциально летальные инфекции, они могут без особых усилий ломать человеческие кости.

Существует вероятность гибели людей, с большей вероятностью в учреждениях в развивающихся странах, которые построены и работают под руководством предпринимателей, мало знающих о дельфинах, но стремящихся к высоким доходам.

дельфинов. В случае травмы или смерти, животное, связанное с таким случаем, почти наверняка не будут больше использовать в интерактивных программах, и, соответственно, ему будет грозить неопределенное будущее.

Дельфины в контактных бассейнах уже наносили травмы публике.⁴⁹¹ Неадекватное поведение посетителей, которые дразнили животных или трогали чувствительные части тела, например, глаза или дышала, повышало вероятность агрессии со стороны дельфинов. Такие действия публики менее вероятны в ходе кормления под наблюдением в таких программах, как «тренер на день», однако риск полностью не снимается, поскольку неподготовленная публика получает непосредственный доступ к этим диким животным.

Несмотря на изображение дельфинариями и океанариумами дельфинов как счастливых, дружелюбных и игривых животных, все морские млекопитающие, за исключением сирен, являются хищниками. Более того, в дикой природе их поведение по отношению к представителям своего вида и другим морским животным может быть агрессивным. Например, в случае афалин, вида, чаще всего содержащегося в неволе в дикой природе наблюдалось нападение и убийство ими других видов

китообразных⁴⁹² и даже детенышей своего вида.⁴⁹³ Косатки, еще один часто содержащийся в неволе вид китообразных, широко известны своим хищным поведением: сообщается об убийстве ими многих видов морских млекопитающих.⁴⁹⁴

В ходе опроса КММ, проведенного исследователями из Калифорнийского университета, было установлено, что животные нанесли травмы более чем половине сотрудников, работающих с морскими млекопитающими (на тот момент всего 251 случай).⁴⁹⁵ Те, кто постоянно работает с морскими млекопитающими или принимает участие в чистке или ремонте вольеров, в большей степени подвержены травматизму. Тренеры и сотрудники дельфинариев часто получают травмы, однако об этих инцидентах редко сообщается.

Агрессия, на которую способны косатки, была продемонстрирована в SeaWorld Сан-Диего в августе 1989 г., когда исландская самка (Канду V) напала на северо-восточную тихоокеанскую самку (Корки II) во время представления. Хотя тренеры попытались его продолжить, из разорванной артерии у челюсти Канду начала выплескиваться кровь, и сотрудники SeaWorld быстро вывели аудиторию. Через 45 минут после удара Канду умерла.⁴⁹⁶ Необходимо отметить, что две

косатки из разных океанов никогда в дикой природе не оказались бы так близко. Нет информации о гибели взрослых косаток в результате сходного столкновения в естественной среде.

С учетом их размера, силы и явной способности к агрессии, неудивительно, что известно о нападениях китообразных на человека в дикой природе. Чаще всего агрессия проявляется по отношению к людям, пытающимся плавать с китообразными. Такое поведение включает в себя попытки афалин не позволить пловцам выйти из воды, особенно, если они пытались кормить животных, а также укусы.⁴⁹⁷ На Гавайях короткоплавниковая гринда (*Globicephala macrorhynchus*) схватила женщину, плывшую рядом с группой этих животных (возможно, слишком близко), утащив ее на 10–12 м под воду. Хотя ей повезло не утонуть, на рану от укуса потребовалось наложить девять швов.⁴⁹⁸

Известно об одном случае убийства человека афалиной. Дикая самец-одиночка в Бразилии, названный местными жителями Тиао (Tiao), в прошлом приближался к пловцам, иногда нанося травмы: 29 пловцов сообщали о ранениях, полученных по большей части в результате «приставания» к дельфину, они хватили его за плавники или пытались запрыгнуть ему на спину. Вероятно, они всего лишь пытались повторить действия, которые тренеры дельфинов регулярно

выполняют в дельфинариях. Наконец, в декабре 1994 г. Тиао ударил мужчину, (пытавшегося, как сообщается, поместить предметы в его дыхало), вызвав повреждения желудка, приведшие к смерти.⁴⁹⁹

Несмотря на способность и склонность афалин к агрессии, косатки, содержащиеся в неволе, являются морскими млекопитающими, с которыми больше всего связаны травмы и гибель людей. В 1991 г. три содержащиеся в неволе косатки убили тренера Келти Бирн (Keltie Byrne), работавшую неполный рабочий день в парке Sealand рядом с г. Виктория в Британской Колумбии (Канада). Перед шокированной публикой косатки держали Бирн под водой, пока она не утонула.⁵⁰⁰ Более чем через восемь лет одна из тех косаток, Тиликум (Tilikum), в SeaWorld Орlando однажды утром была обнаружена с мертвым человеком по имени Дэниел Дюкс (Daniel Dukes) на спине. Дюкс утонул и получил ряд травм как до, так и после смерти, указывавших на то, что Тиликум снова удерживал человека под водой, пока тот не умер. Дюкс, по-видимому, пробыл в парк ночью или остался после закрытия, чтобы поплавать с китом, что поставило под вопрос обеспечение безопасности в парке.⁵⁰¹ SeaWorld неоднократно заявляла, что причиной смерти Дюкса была гипотермия, а не нанесенная животным травма; однако официальный протокол вскрытия, находящийся в открытом доступе в соответствии с законодательством штата Флорида, вне всякого сомнения свидетельствует об обратном.⁵⁰²



Дельфины могут наносить глубокие рваные раны как людям, так и другим дельфинам, у них очень острые зубы, которые могут быть опасны даже когда повреждены или стерты.



Тиликум 24 февраля 2010 г. в бассейне для медицинских манипуляций в SeaWorld Орlando рядом с телом убитой им тренера до прибытия представителей власти.

В канун Рождества в 2009 г. самец косатки Кето (Keto) убил 29-летнего тренера Алексиса Мартинеза (Alexis Martínez) в Лоро Парке (Loro Parque), зоопарке на принадлежащих Испании Канарских островах. Кето на тот момент находился в собственности SeaWorld и был переведен из SeaWorld Сан-Антонио в Лоро Парк в феврале 2006 г.⁵⁰³ Интересно, что об инциденте на тот момент не сообщалось в СМИ, за исключением единственной статьи, опубликованной на Канарских островах (на испанском языке), несмотря на его важное значение на глобальном уровне.

Однако опасность, которую содержащиеся в неволе косатки представляют для тренеров, была трагически и окончательно продемонстрирована смертью Дон Браншо (Dawn Brancheau) 24 февраля 2010 г. в SeaWorld Орlando (см. главу 12). Тиликум, самец косатки, убивший Дэниела Дюкса 11 лет назад и Келти Бирн – 8 лет назад, схватил Браншо, одну из опытейших тренеров косаток, утанул ее под воду и убил.⁵⁰⁴

Имели место множество инцидентов, не приведших к гибели тренеров, которые тоже могли иметь летальный результат. Например, молодая косатка Кьюкуот (Kyoquot) напала на тренера Стива Айбеля (Steve Aibel) в SeaWorld Сан-Антонио в июле 2004 г. Во время представления животное ударило Айбеля, затянуло его под воду и разместило между тренером и выходом из резервуара. Айбеля спас от кита другой сотрудник,

которому потребовалось несколько минут, чтобы установить контроль над животным.⁵⁰⁵ В ноябре 2006 г. самка косатки по имени Касатка (Kasatka) в SeaWorld Сан-Диего удерживала тренера Кена Питерса (Ken Peters) под водой за ступню, почти его утопив.⁵⁰⁶

SeaWorld ведет «журнал учета инцидентов» – агрессивных и потенциально опасных взаимодействий между косатками и тренерами или посетителями парка с 1988 г. До 2011 г. только в SeaWorld Орlando было зарегистрировано 98 таких происшествий,⁵⁰⁷ это число ниже фактического числа инцидентов, поскольку некоторые случаи, как известно, не были внесены в журнал.⁵⁰⁸ В действительности опасность агрессии со стороны косаток была настолько хорошо известна, что в основном пособии для ветеринаров, специализирующихся на лечении морских млекопитающих (опубликованном до упомянутых выше смертей), агрессия была названа «серьезной проблемой», а также были отмечены «потенциально опасные для жизни инциденты».⁵⁰⁹

В силу рисков, создаваемых для тренеров косатками, содержащимися в неволе, Подразделение по охране труда и здоровья калифорнийского Департамента производственных отношений провело расследование безопасности тренеров после инцидента с участием Касатки и Кена Питерса в 2006 г. (см. выше). В силу тяжести травм руководство SeaWorld оповестило в

предусмотренном порядке Департамент о ноябрьском инциденте на следующий день. По мнению компании, инцидент представлял собой легкую травму, полученную сотрудником, но после тщательного анализа этого и других инцидентов с участием тренеров и косаток, инспектор пришел к другому выводу: «В самых простых выражениях... плавание с косатками, содержащимися в неволе, по своей сути является опасным, и хотя пока никто не был убит, это дело времени».⁵¹⁰ Данное заявление, конечно, оказалось пророческим, поскольку два тренера были убиты косатками в течение четырех лет с момента его публикации.

После смерти Дон Браншо федеральное Управление по охране труда США ввело санкции в отношении SeaWorld из-за условий труда, несущих «очевидный риск, который повлечет или может повлечь смерть или физический вред».⁵¹¹ Более того Управление по охране труда заявило, что «тренеры SeaWorld в прошлом были вовлечены в ряд непредсказуемых и опасных инцидентов с участием косаток в разных парках компании».⁵¹² На SeaWorld был наложен максимальный штраф.⁵¹³

Активное освещение смерти Браншо в СМИ совпало с присуждением премии «Оскар» фильму «Бухта» в феврале 2010 г.⁵¹⁴ Повышенная осведомленность общественности о проблемах, связанных с содержанием китообразных в неволе, привела к тому, что Палата представителей Конгресса США в апреле 2010 г. провела слушание для обсуждения индустрии, экспонирующей диких животных, в частности, экспонирования косаток.⁵¹⁵ Хотя в результате не были приняты законодательные меры (в палате представителей в ноябре 2010 г. сменилось большинство, и внимание переключилось на другие вопросы), были заложены основы для дополнительного изучения журналистами, авторами и кинематографистами ранений и смертей, вызванных содержащимися в неволе косатками (см. главу 12).

Китообразные постоянно убивают млекопитающих в дикой природе, даже представителей своего вида. Человек также является млекопитающим, равным по размеру или, как правило, меньше многих животных, становящихся жертвами афалин или косаток. Крайне неосмотрительно считать, что человек не может стать их жертвой. Мы не застрахованы от агрессии или травм, наносимых китообразными или другими морскими млекопитающими. Число центров,

предлагающих посетителям плавание с животными, продолжает расти,⁵¹⁶ особенно в регионах, где мало или совсем нет правил техники безопасности или отчетности, соответственно, вероятность роста травм или гибели людей увеличивается.

ВЛИЯНИЕ ФИЛЬМА «ЧЕРНЫЙ ПЛАВНИК»⁵¹⁷

«ЧЕРНЫЙ ПЛАВНИК»

В феврале 2010 г. Тиликум, самец косатки весом 5445 кг, убил своего тренера Дон Браншо в SeaWorld Орlando – третий случай гибели людей, с которым связан этот ки⁵¹⁸ (см. таблицу 2). Кето в Лоро Парке на Канарских островах (кит на тот момент находился в собственности SeaWorld)⁵¹⁹ убил тренера всего за девять недель до этого.⁵²⁰ За 45 лет, в течение которых на тот момент экспонировались косатки, более дюжины других содержащихся в неволе животных, самцов и самок, нанесли тренерам тяжелые ранения.⁵²¹ Важно отметить, что отсутствуют подтвержденные сообщения об убийстве людей дикими косатками,⁵²² и всего несколько раз сообщалось о нанесенных людям травмах,⁵²³ ни одна из которых не была опасной для жизни.

ОУправление по охране труда США привлекло SeaWorld Орlando к ответственности за «преднамеренное»⁵²⁴ нарушение Закона об охране труда 1970 г.⁵²⁵ SeaWorld опротестовала это распоряжение, но в ходе слушания журналы учета и доклады, содержащие подробную информацию



ТАБЛИЦА 2. Гибель людей в результате нападения косаток в неволе.

ДАТА	ЖЕРТВА	МЕСТОПОЛОЖЕНИЕ	КИТ(Ы)	РАНЕНИЯ И/ИЛИ ПРИЧИНА СМЕРТИ
24/02/2010	Дон Браншо (Dawn Brancheau)	SeaWorld, Орlando, штат Флорида (США)	Тиликум	Травма от удара тупым предметом: сломанные челюсть, позвоночник, ребра вывих локтя/колена, оторванная рука, частичное снятие скальпа (также указано утопление, но содержание воды в околоносовых пазухах минимально)
24/12/2009	Алексис Мартинез (Alexis Martínez)	Loro Parque, Канарские острова (Испания)	Кето	Травма от удара тупым предметом: многочисленные компрессионные переломы, разрыв внутренних органов
6/07/1999	Дэниел Дюкс (Daniel Dukes)	SeaWorld, Орlando, штат Флорида (США)	Тиликум	Утопление: тело было покрыто большим числом гематом и ссадин, полученных до и после смерти
21/02/1991	Келти Бирн (Keltie Byrne)	Sealand of the Pacific, Виктория, Британская Колумбия (Канада)	Тиликум Хайда 2 Нутка 4	Утопление

о почти 100 инцидентах, связанных с опасным поведением косаток, результатом которых стали более десятка серьезных телесных повреждений, были представлены суду, и это число было сочтено несомненным преуменьшением фактического числа травм⁵²⁶ (см. главу 11).

Со временем гибель этих двух тренеров привела к ряду последствий, в числе которых изменения правил, регулирующих деятельность объектов индустрии, репортажи в СМИ и доходы от экспонирования косаток и других китообразных. Было опубликовано несколько книг об истории содержания косаток в неволе, включая «Смерть в SeaWorld: Шаму и темная сторона содержания косаток в неволе» (Death at SeaWorld: Shamu and the Dark Side of Killer Whales in captivity)⁵²⁷ и «Под поверхность: косатки, SeaWorld и правда за пределами «Черного плавника»» (Beneath the Surface: Killer Whales, SeaWorld, and the Truth Beyond “Black Fish”).⁵²⁸ Эти книги привлекли значительное внимание со стороны средств массовой информации, авторы давали интервью популярным ток-шоу, в том числе Anderson Cooper 360 и The Daily Show.⁵²⁹

Однако именно выход на экраны документального фильма «Черный плавник» в 2013 г. привел к значительному росту информированности общественности о проблемах, связанных с экспонированием косаток. Документальный фильм описал гибель и травмы тренеров косаток и других жертв, уделив особое внимание Дон Браншо. Фильм включил в себя интервью с биологами, специализирующимися на изучении китообразных, бывшими тренерами и участником первых в США отловов косаток, чье свидетельство содержало особенно красноречивые подробности.⁵³⁰

Премьера фильма состоялась на кинофестивале «Сандэнс» в январе 2013 г. Прокатная компания Magnolia Pictures выпустила фильм в более широкий прокат к июлю,⁵³¹ но по-прежнему показы шли только в небольшом числе кинотеатров, что типично для документальных фильмов. Однако на фестивале фильм был также приобретен новым отделом кинематографии Си-эн-эн, он вышел в эфир в США в октябре 2013 г. и до конца года был ретранслирован по меньшей мере 25 раз.

Каждая новая смерть китообразного в неволе, каждая травма, полученная тренером, и, вообще, любые происшествия освещались прессой, при этом представленные мнения стали более сбалансированными, чем в прошлом .

Когда фильм первоначально транслировался на Си-эн-эн, компания представила его вместе с сопровождающими программами в телеэфире и в интернете, включая обсуждение в программе Crossfire и в рамках специального выпуска программы Anderson Cooper 360 после показа, а также одновременные публикации в Твиттере учеными и экспертами, в которых были представлены подтверждающие факты. После первоначального показа хэштеги #Blackfish и #Blackfishthemovie приобрели популярность на национальном уровне.⁵³² Только в 2013 г. фильм посмотрели, как сообщалось, 21 миллион зрителей Си-эн-эн.⁵³³ DVD вышел к концу 2013 г., документальный фильм стал доступен к просмотру на Netflix в 2014 г. Фильм был номинирован на ряд премий,⁵³⁴ включая BAFTA (премию Британской академии кино и телевизионных искусств), и вошел в короткий список номинаций на «Оскар», но в конечном итоге не был номинирован. SeaWorld активно лоббировала против номинации.⁵³⁵

«Черный плавник» был малобюджетным,⁵³⁶ его режиссер была мотивирована своей неспособностью

примирить образ Шаму, чье шоу она посещала вместе с детьми, с хищником, убившим своего тренера.⁵³⁷ В конечном итоге воздействие фильма вышло далеко за пределы ожиданий авторов. Реакция общественности в социальных сетях была очень активной, что указывает на высокий уровень интереса, и привела к т.н. «эффекту «Черного плавника»».

ЭФФЕКТ ФИЛЬМА «ЧЕРНЫЙ ПЛАВНИК»

В силу высокого интереса к документальному фильму в социальных сетях,⁵³⁸ традиционные СМИ быстро осознали, что тема, связанная с содержащимися в неволе китообразными, особенно косатками, является вопросом, представляющим значительный общественный интерес. Каждая новая смерть китообразного в неволе, каждая травма, полученная тренером, и, вообще, любые происшествия освещались прессой, при этом представленные мнения стали более сбалансированными, чем в прошлом. Число выходящих в отпускной период заказных статей о том, какие дельфинарии стоит посетить, судя по всему, снижается.



Часто учреждения пользуются пожарным шлангом для тактильного стимулирования косаток, считающихся слишком опасными для прямого взаимодействия.

Изначально SeaWorld проигнорировала премьеру фильма на кинофестивале «Сандэнс», но попыталась привлечь внимание на «нечестность» авторов, когда показы на кинофестивалях завершились, и он вышел в более широкий прокат.⁵³⁹ В конечном итоге, возможно, активизировавшись в силу огромной зрительской аудитории Си-эн-эн, SeaWorld опубликовала в интернете детальную критику (с временными метками), отметив 69 моментов, вызывающих беспокойство.⁵⁴⁰ Однако эти «проблемы» в конечном итоге оказались незначительными техническими вопросами, и создатели фильма без проблем ответили на них,⁵⁴¹ поскольку они тщательно исследовали содержание фильма, обосновав все заявления должным образом проверенными научными исследованиями, информацией, представленной экспертами, специализирующимися на катках, и показаниями очевидцев, проверенными с использованием документов, находящихся в открытом доступе, и другими формами свидетельств.

К началу 2014 г. вебсайты и страницы SeaWorld в социальных СМИ были завалены комментариями и вопросами, вызванными содержанием фильма. Стандартной реакцией в ответ представителям общественности, которые выступали с критикой или просто задавали скептические вопросы на страницах компании в социальных сетях, была цензура таких комментариев и блокировка тех, кто их публиковал. Компания также выступила с личными нападениями на критиков, а не с ответами по существу, стремясь изобразить своих критиков как отдельных радикальных активистов.⁵⁴² Однако в число оппонентов политики компании в отношении каток, откликнувшихся через несколько месяцев после премьеры «Черного плавника», вошли ученые, специализирующиеся на изучении каток,⁵⁴³ бывшие тренеры, профессиональные журналисты,⁵⁴⁴ и широкая общественность. Среди критиков – широкое число уважаемых экологов и знаменитостей, в том числе Дэвид Аттенборо, Джейн Гудолл, Вилли Нельсон и Мэтт Деймон.⁵⁴⁵

Без всякого сомнения, в результате растущего негативного внимания ряд давних корпоративных партнеров SeaWorld прекратили свои взаимоотношения с компанией, включая авиакомпанию Southwest Airlines, спортивные клубы Miami Dolphins и Seattle Seahawks.⁵⁴⁶ Соглашения, рекламные контракты и мероприятия были отменены, включая ежегодное мероприятие

в SeaWorld, в которое входили ряд музыкальных выступлений.⁵⁴⁷ После просмотра «Черного плавника» на одном из мероприятий студии Pixar, руководство и сотрудники студии приняли решение изменить финал на тот момент находившегося в производстве полнометражного анимационного фильма «В поисках Дори». Фильм изначально предусматривал, что герои – морские животные, найдут убежище в похожем на SeaWorld аквариуме, где будут «жить долго и счастливо». После просмотра «Черного плавника» аквариум был заменен на центр спасения и реабилитации, а многие герои были успешно возвращены в дикую природу.⁵⁴⁸ Блокбастер «Мир юрского периода» содержал ряд высказываний против содержания диких животных в неволе и против корпораций, включая комический эпизод, явно нацеленный на SeaWorld.⁵⁴⁹ Компания также стала мишенью для хакеров-активистов, изменивших страницу SeaWorld в Википедии, в результате чего компания была внесена в перечень «тюрем».⁵⁵⁰

Пытаясь бороться с тем, что сейчас называют эффектом «Черного плавника», SeaWorld инициировала информационную кампанию «Спросите SeaWorld» в 2015 г.⁵⁵¹ которая проводилась прежде всего в социальных сетях, включая твиттер, где публику приглашали задать «любой» вопрос⁵⁵² сотрудникам. Однако кампания не была успешной. Вместо того, чтобы задавать SeaWorld доброжелательные вопросы, многие посты в социальных сетях содержали критические вопросы о благополучии китообразных, в том числе заданные в «Черном плавнике».⁵⁵³ В противовес этой кампании, защитники животных (включая автора Poуз) подготовили вебсайт под названием «Проверка фактов SeaWorld», где последовательно опровергались ответы, которые SeaWorld давала общественности.⁵⁵⁴

SeaWorld также стала мишенью сатириков и пародистов. Компания уже сталкивалась с шутками со стороны популярного сатирического журнала The Onion после выхода на экраны «Черного плавника».⁵⁵⁵ Однако в ответ на рекламную кампанию «Спросите SeaWorld» журнал резко повысил число статей, нацеленных на SeaWorld.⁵⁵⁶ Сатирики высмеивали компанию в рамках таких шоу как The Colbert Report, Last Week Tonight with John Oliver, The Daily Show with John Stuart, а затем The Daily Show with Trevor Noah.⁵⁵⁷ Если организация становится предметом насмешки в популярных СМИ, это серьезно воздействует на ее образ, что усугубляет негативные последствия.⁵⁵⁸

Помещение, где в октябре 2015 г. проводились публичные слушания в связи с заявкой SeaWorld Сан-Диего на строительство большого вольера для косаток, с трудом вместило в себя всех желающих принять участие.



Неудивительно, что в результате негативной информации о компании, число посетителей SeaWorld начало сокращаться: в 2014 г. SeaWorld посетили на один миллион человек меньше, чем в предыдущем году.⁵⁶⁹ Стоимость акций компании также снизилась.⁵⁶⁰ В целом за 2014 г. SeaWorld потеряла доходов на сумму, превышающую 80 миллионов долларов США.⁵⁶¹ Главный исполнительный директор Джим Атчисон (Jim Atchison) объявил о своей отставке в декабре 2014 г.⁵⁶²

Хотя SeaWorld исходила из того, что негативное воздействие фильма «Черный плавник» быстро сойдет на нет, этого не произошло.⁵⁶³ Снижение доходов и числа посетителей продолжилось и в 2017 г.: компания сообщила о снижении числа посетителей на треть миллиона по сравнению с тем же периодом 2016 г.⁵⁶⁴

ПОСЛЕДСТВИЯ ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА

В августе 2015 г. был подан четвертый из ряда коллективных исков⁵⁶⁵ со свидетельствами того, что «адвокаты называют искаженной и нераскрытой информацией об условиях и обращении с содержащимися в неволе в SeaWorld косатками».⁵⁶⁶ В данном иске заявляется о том, что SeaWorld использовала недобросовестную рекламу и обманывала клиентов, таким образом нарушая ряд законов.⁵⁶⁷ Также был подан иск от лица акционеров SeaWorld,⁵⁶⁸ где заявлено, что руководство компании преуменьшало воздействие документального

фильма на ее финансовое состояние. Документы, опубликованные на стадии изучения данного дела, выявили, что это предположение было верным: руководство SeaWorld тайно отслеживало упущенную выгоду в силу воздействия документального фильма, но публично заявляло, что эффект фильма незначителен или совсем отсутствует.⁵⁶⁹ Судебный иск акционеров был временно отложен до 2019 г.⁵⁷⁰ после того, как было объявлено, что сокрытие информации о финансовых последствиях «Черного плавника» также привело к уголовному расследованию Министерством юстиции США и Комиссией по ценным бумагам и биржам США относительно раскрытия финансовой информации компанией SeaWorld.⁵⁷¹ Это дело было урегулировано в 2018 г. после выплаты компанией инвесторам 5 миллионов долларов США в виде штрафов.⁵⁷²

В феврале 2014 г. член законодательного собрания штата Калифорния Ричард Блум (Richard Bloom), посмотревший фильм, внес законопроект, который в случае принятия законодательно запретит «содержание в неволе или использование изъятых из дикой природы или рожденных в неволе косаток в развлекательных целях или в представлениях».⁵⁷³ Рассмотрение законопроекта не продвинулось в том году, хотя председатель соответствующего комитета выразил свою поддержку и дал распоряжение сотрудникам провести «предварительное исследование»⁵⁷⁴ законопроекта и его потенциального

воздействия. Законопроект был снова вынесен на рассмотрение в марте 2016 г.,⁵⁷⁵ и в конечном итоге принят законодателями как часть другого законопроекта,⁵⁷⁶ вступив в силу в январе 2017 г.

SeaWorld решительно выступила против законопроекта в 2014 г., но в 2016 г. сняла свои возражения. Изменение позиции компании стало результатом ряда событий в 2015 г., подчеркнувших неоднозначность программы по разведению косаток и сохраняющуюся обеспокоенность общественности обращением с содержащимися в неволе косатками.⁵⁷⁷ Снятие возражений против законопроекта, что почти наверняка обеспечило его принятие, указывает на признание SeaWorld важности скорейшего завершения резонансного конфликта, когда вероятность принятия этого закона в конечном итоге была высокой.

Похожие законопроекты были внесены на рассмотрение в штатах Нью-Йорк⁵⁷⁸ и Вашингтон.⁵⁷⁹ Проект федерального Закона об ответственном обращении с косатками был представлен в 2015 г.⁵⁸⁰ В случае принятия, он приведет к поэтапному свертыванию экспозиций с косатками в США. После нескольких лет обсуждений в парламенте Канады, вероятно, будет принят в течение 2019 г. законопроект S-203, который прекратит экспонирование китообразных в стране.⁵⁸¹

ПЕРСПЕКТИВА ПРЕКРАЩЕНИЯ СОДЕРЖАНИЯ КОСАТОК В НЕВОЛЕ

SeaWorld в марте 2016 г. объявила, что прекращает программу по разведению косаток.⁵⁸² По сути это означает, что компания прекратит экспонирование этого вида с течением времени, поскольку не будет заменять животных по мере их старения и смерти.⁵⁸³ Мировой лидер по числу экспонируемых китообразных, создавший свой бренд на основе Шоу Шаму, содержит в неволе последнее поколение косаток.

Компания также обещала, что изменит представления и вольеры, где содержатся косатки с тем, чтобы предоставить животным среду обитания, выглядящую более естественным образом, а фокусом станет естественное поведение животных с дополнительным упором на просвещение и охрану дикой природы.⁵⁸⁴ Компания заявила, что пожертвует 50 миллионов долларов США в рамках финансирования проектов по охране морской среды⁵⁸⁵ и еще 1,5 миллиона долларов США на исследовательские проекты, связанные с охраной диких китообразных.⁵⁸⁶ Как было отмечено в главе 2, SeaWorld подверглась резкой критике за отсутствие финансирования исследований диких морских млекопитающих и охраны дикой природы, а в особенности за отсутствие финансирования, направленного на находящиеся под угрозой уничтожения популяций диких косаток.⁵⁸⁷ Эта смена парадигмы стала непосредственным результатом эффекта «Черного плавника» и кульминацией десятилетней работы защитников животных. Через два дня после этого заявления акции SeaWorld выросли на 9,5 % за один день.⁵⁸⁸

В краткосрочной перспективе рост не стал устойчивым. За первый год после объявлений сложилось впечатление, что данные инициативы являются недостаточно амбициозными и начаты слишком поздно. Доход SeaWorld продолжил сокращаться в 2016 г., при этом число посетителей снизилось на полмиллиона по сравнению с предшествующим годом.⁵⁸⁹ В 2017 г. SeaWorld начала снижать роль представлений Шаму и косаток в рекламе, обращая внимание на развлекательные аттракционы, которые компания дополнительно устанавливает в своих парках, и работу по спасению и реабилитации животных.⁵⁹⁰ К концу лета 2018 г. акции SeaWorld превысили цену первичного размещения⁵⁹¹ впервые с весны 2014 г.⁵⁹² Это убедительное свидетельство того, что SeaWorld, несмотря на давний упор на Шаму, как на свой символ, может выжить без

SeaWorld в марте 2016 г. объявила, что прекращает программу по разведению косаток. По сути это означает, что компания прекратит экспонирование этого вида с течением времени, поскольку не будет заменять животных по мере их старения и смерти. Мировой лидер по числу экспонируемых китообразных, создавший свой бренд на основе Шоу Шаму, содержит в неволе последнее поколение косаток .



Вот так должны жить китообразные. Прибрежные убежища являются попыткой вернуть содержавшимся в неволе китообразным максимально возможную свободу выбора и естественную среду обитания, обеспечивая им безопасность и уход.

экспонирования этого ключевого вида, перейдя на новую бизнес-модель, которая подчеркивает истинные корни компании как парка развлечений, а не спорные претензии на роль зоопарка.

Вне зависимости от благоприятных перспектив для содержащихся в неволе китообразных на Западе, ситуация на Востоке остается неопределенной. Отловы, которые были произведены летом 2018 г. в России, привлекли внимание и вызвали осуждение во всем мире. Торговля белухами и косатками между Россией и Китаем, возможно, подходит концу, но по состоянию на начало 2019 г. ситуация не ясна (см. главу 3).

ПРИБРЕЖНЫЕ УБЕЖИЩА: БУДУЩЕЕ ДЛЯ ЖИВУЩИХ В НЕВОЛЕ КИТООБРАЗНЫХ?

После выхода на экраны фильма «Черный плавник» произошло значительное изменение отношения общественности к содержащимся в неволе китообразным по всему миру, все больше людей считают эту практику негуманной и неприемлемой.⁵⁹³ В ответ на это ряд туристических компаний, включая Virgin Holidays и TripAdvisor, уже в 2014 г. объявили, что прекратят предлагать или ограничат рекламу туров в дельфинарии и центры, предлагающие плавание с дельфинами.⁵⁹⁴ Ванкуверский совет по управлению деятельностью парков проголосовал за прекращение экспонирования китообразных в Ванкуверском аквариуме в 2017 г.⁵⁹⁵ и ряд стран, включая Вьетнам

и Францию, отклонили предложения о строительстве новых дельфинариев, либо рассматривают принятие мер, которые приведут к поэтапному прекращению экспонирования китообразных путем запрета их разведения..⁵⁹⁶

В 2015 г. в рамках 21-й проходящей каждые два года Конференции по биологии морских млекопитающих был проведен семинар о возможности строительства прибрежных убежищ для содержащихся в неволе косаток и белух.⁵⁹⁷ На следующий год Munchkin Inc. (компания, производящая продукты для маленьких детей) объявила о финансировании кампании против содержания косаток в неволе, а ее генеральный директор заявил о планируемом пожертвовании в размере 1 миллиона долларов США на учреждение и строительство прибрежного убежища для содержащихся в неволе косаток. Проект китового убежища (Whale Sanctuary Project) был учрежден в мае 2016 г.⁵⁹⁸

Что еще более важно, ряд представителей индустрии также выступили в поддержку концепции морских убежищ.⁵⁹⁹ В океанариуме Changfeng Ocean World (Китай) содержатся две белухи, его купила компания Merlin Entertainments, чья политика исключает содержание китообразных в неволе. Компания разработала план по созданию убежища для белух: им станет большой огороженный сеткой залив у о. Хеймаэй в Исландии, где животные смогут прожить

Целью является предоставление животным более естественной среды обитания, большего пространства и выбора в повседневной жизни .

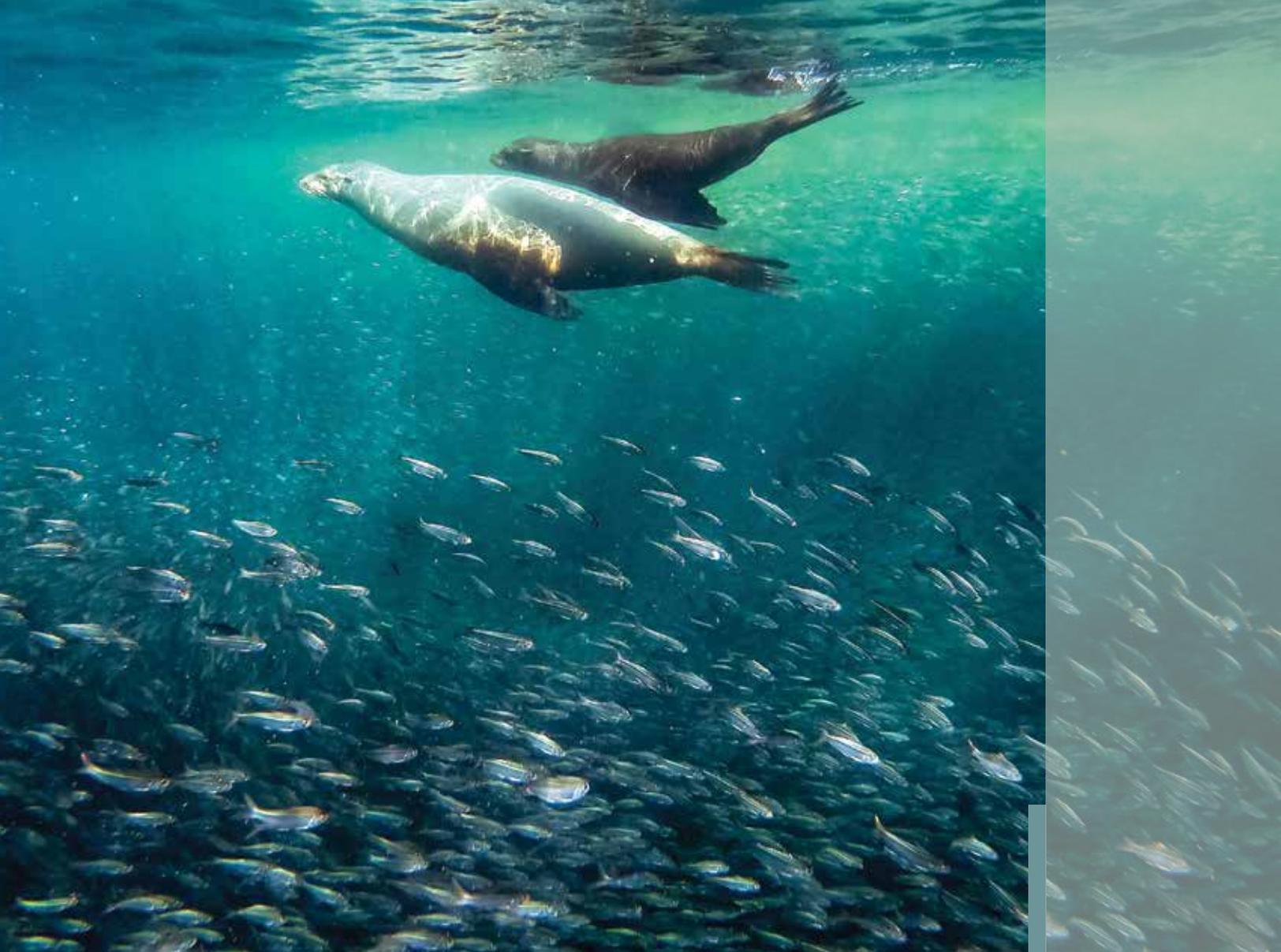
до конца жизни в естественной среде, но под защитой и уходом сотрудников убежища. Данный проект разрабатывается SEA LIFE Trust в партнерстве с природоохранной группой Охрана китов и дельфинов (Whale and Dolphin Conservation).⁶⁰⁰ На настоящий момент не существует планов по выпуску этих белух в дикую природу, а убежище планируется ввести в эксплуатацию в 2019 г. В июне 2016 г. Национальный аквариум в Балтиморе (National Aquarium), штат Мэриленд (США) объявил о закрытии экспозиции с дельфинами и строительстве прибрежного убежища, куда дельфины будут переведены к 2020 г.⁶⁰¹ В октябре 2018 г. парк Dolphin Marine Magic в Новом Южном Уэльсе (Австралия) заключил мировое соглашение в результате поданного группами защитников животных иска и согласился в партнерстве с ними подготовить техническое обоснование учреждения морского убежища для своих пяти дельфинов.⁶⁰²

Такие убежища, вероятно, будут предусматривать мелкомасштабный туризм через партнерские экскурсионные центры и возможность наблюдения за животными, а также исследовательский и просветительский компонент. По сути, животные будут содержаться в прибрежных водах (например, заливах, бухтах, лагунах, карьерах или фиордах) с закрытыми сеткой выходами в открытый океан и несколькими хозяйственными строениями, в том числе для ветеринарной службы и исследовательских лабораторий. Большинство китообразных в океанариумах и дельфинариях на сегодняшний день почти всю свою жизнь провели в неволе и, соответственно, маловероятно их выживание в дикой природе. Хотя часть животных, переданных в убежища, в конечном итоге смогут вернуться в дикую природу, многие из резидентов будут нуждаться в пожизненном уходе. Целью является предоставление животным более естественной среды обитания, большего пространства и выбора в повседневной жизни. У них будет возможность взаимодействовать с другими жителями убежища по своему желанию, а не в рамках жесткого контроля в соответствии с требованиями дельфинария или графиками представлений. Убежища не будут заниматься разведением, и если в конечном итоге там не останется постоянных жителей,

в идеале они продолжают служить как центры спасения и реабилитации диких морских млекопитающих, получивших травмы, потерявших матерей или выбросившихся на берег.⁶⁰³ Будет проводиться реабилитация тщательно отобранных кандидатов для выпуска.

С учетом эффекта «Черного плавника» и изменения общественного мнения, общество по меньшей мере в странах Запада, по-видимому, пережило переломный момент в своем отношении к содержанию китообразных в неволе. Позиция против содержания китообразных в неволе является общепринятой – это больше не радикальная точка зрения. Однако в ряде стран, особенно в странах Азии и в России экспозиции с китообразными все еще считаются приемлемыми. Многие еще предстоит сделать.





ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Поэтапное прекращение программ, использующих китообразных, является естественным развитием взглядов человечества на близких нам по крови животных.

—Д-р Джейн Гудолл, 2014 г.

AWI и WAP считают, что ситуация с содержанием в неволе морских млекопитающих, особенно китообразных, существенно изменилась. Демонстрация китообразных в развлекательных целях запрещена⁶⁰⁴ в Боливии, Чили, Коста-Рике, Хорватии, Кипре, Венгрии (путем введения торгового запрета),⁶⁰⁵ Индии, Никарагуа, Словении и Швейцарии (путем введения торгового запрета). Аналогичные запреты действуют в Барселоне (Испания), Малибу, на Гавайях, в Калифорнии и Южной Каролине (США), Мехико (Мексика) и Онтарио (Канада) (только косатки; путем введения торгового запрета и запрета на разведение).⁶⁰⁶ В пределах многих из этих юрисдикций не существовало дельфинариев, в двух (Барселона и Мехико) оставшиеся скоро будут закрыты.

Торговлю живыми китообразными запретил или ограничил ряд стран, в том числе Аргентина (запрещен импорт из Российской Федерации), Бразилия (запрет на импорт и экспорт), Канада (административный регламент, запрещающий отлов белух на экспорт, см. информацию о законопроекте о запрете экспонирования китообразных в главе 12), Чили (запрет на импорт и экспорт дельфинов для экспозиций), Коста-Рика (запрет импорта и экспорта), Кипр (запрет импорта), Доминиканская Республика (запрет импорта косаток), Венгрия (запрет импорта), Индия (запрет импорта), Малайзия (запрет торговли), Мексика (запрет торговли изъятими из дикой природы китообразными), Соломоновы Острова (запрет экспорта), Швейцария (запрет импорта) и США (строго регулируется импорт изъятых из дикой природы китообразных). Некоторые государства, включая часть упомянутых, запрещают или строго регулируют отлов животных в своих экономических зонах.

Правительство Антигуа и Барбуда, разрешившее иностранной компании ежегодно вылавливать 12 дельфинов, отозвало разрешение после иска активистов, в котором говорилось, что квота нарушает региональные природоохранные соглашения.⁶⁰⁷ В других случаях муниципальные, региональные и национальные правительства запретили строительство дельфинариев и аквариумов.⁶⁰⁸ а отдельные страны, например, Бразилия, Люксембург, Норвегия и Великобритания,⁶⁰⁹ ввели строгое регулирование содержания китообразных в неволе. В Великобритании существовало около 30 дельфинариев, сейчас нет ни одного.⁶¹⁰ Италия запретила плавание с дельфинами и другие формы интерактивного взаимодействия с ними.⁶¹¹

Все эти, а также описанные в главе 12 изменения, произошли за последние 5 лет, что свидетельствует о радикальном изменении общественного мнения. Рост информированности мировой общественности, произошедший в результате выхода резонансных документальных фильмов⁶¹² привел к тому, что теперь каждый новый проект дельфинария пристально и скептически изучается. Внимание традиционных СМИ и социальных сетей к спорным отловам, неоправданным смертям и негуманной транспортировке также влияет на восприятие публикой несвободы морских млекопитающих. Образ счастливых животных, выполняющих трюки за рыбу, сменяет представление о страдающих в неволе живых существах.

В данном докладе AWI и WAP представили аргументы против отлова, разведения и содержания морских млекопитающих в развлекательных целях. Мы можем проанализировать существование морских млекопитающих в неволе и выделить в нем более и менее приемлемые аспекты. К примеру, рассматривать представления как более приемлемые, если они включают элементы «естественного поведения». Однако для самих животных это не набор аспектов, это жизнь, которую они не могут изменить. AWI и WAP уверены, что жизнь морских млекопитающих в неволе настолько беднее естественной, что их содержание в аквариумах и дельфинариях для развлечения людей должно быть категорически неприемлемым.



БЛАГОДАРНОСТИ

AWI и WAP благодарит коллег, которые помогли в подготовке пятого издания доклада: Марго Доддз (Margaux Dodds) и Лиз Сандеман (Liz Sandeman) из Marine Connection, Роба Лэйдло (Rob Laidlaw) и Джули Вудиер (Julie Woodyer) из Zoocheck Canada, д-ра Хезер Рэлли (Dr. Heather Rally) из PETA Foundation, Кортни Вайл (Courtney Vail) из Lightkeepers Foundation, д-ра Ингрид Н. Виссер (Dr. Ingrid N. Visser) из Orca Research Trust, Кэти Уильямсон (Cathy Williamson) из Whale and Dolphin Conservation и Джордана Уолца (Jordan Waltz). Мы глубоко ценим ваши поправки и комментарии. Также благодарим Ричарда Фаринато (Richard Farinato) за его вклад в предыдущие редакции доклада. Выражаем признательность сотрудникам AWI и WAP за помощь в подготовке доклада. Наконец, мы благодарим коллег, предоставившим фотографии для этой публикации.

ФОТОГРАФИИ

Обложка: Ingrid Visser, стр. 6: Naomi Rose, стр. 9: Annie Spratt, стр. 11: anonymous, стр. 12: Charles Koh, стр. 14: Ingrid Visser, стр. 16: Naomi Rose, стр. 19: Zak Brown, стр. 20: Korean Animal Welfare Association, стр. 23: WSPA, стр. 25: Pascal Mauerhofer, стр. 26: Ishan Seefromthesky, стр. 28: Elsa Nature Conservancy, стр. 30: WSPA, стр. 31: Free Russian Orcas, стр. 32: Free Russian Orcas, стр. 35: Georgia Aquarium, стр. 37: Sepp Friedhuber, стр. 38: Naomi Rose, стр. 39: anonymous, стр. 41: Alex, стр. 43: WAP, стр. 44: Canopic, стр. 45 top: Ingrid Visser, стр. 45 bottom: Naomi Rose, стр. 47: Ingrid Visser, стр. 48: Thomas Lipke, стр. 49: Maegan Luckiesh, стр. 51 top: Naomi Rose, стр. 51 bottom: Jordan Waltz, стр. 52: Sam Lipman, стр. 53: mauribo, стр. 54: Sam Lipman, стр. 55: Ingrid Visser, стр. 56: Naomi Rose, стр. 57: Patrick Moody, стр. 58: Sam Lipman, стр. 59: Naomi Rose, стр. 60: Susan E Adams, стр. 62: Naomi Rose, стр. 64: China Cetacean Alliance, стр. 65: Lisa Barry/ NOAA, стр. 67: Ingrid Visser, стр. 71: Orca Research Trust, стр. 72: Madelein Wolf, стр. 73: Ingrid Visser, стр. 74: China Cetacean Alliance, стр. 75: Ingrid Visser, стр. 77: Alex Person, стр. 79: Robson Abbott, стр. 80: WDCS, стр. 81: Orlando Sentinel, стр. 83: Ingrid Visser, стр. 85: Ingrid Visser, стр. 87: Naomi Rose, стр. 89: Ingrid Visser, стр. 91: NOAA, стр. 92: Matthew T Rader, стр. 94: Blake Guidry

ПРИМЕЧАНИЯ

ВВЕДЕНИЕ

1. Закон о защите морских млекопитающих США (US Marine Mammal Protection Act – ЗЗМП), 16 USC §§ 1361-1423h (1972).

2. «Изъятие» подразумевает такие действия как отлов, нанесение травм, убийство или преследование животных. Примеры международных соглашений, которые используют ЗЗМП как образец и предусматривают исключения для изъятия диких животных в целях экспонирования включают в себя Конвенцию о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС), Протокол об особо охраняемых районах и дикой фауне и флоре к Конвенции о защите и освоении морской среды Большого Карибского района (Протокол об ООПТ к Картахенской конвенции, SPAW), Протокол об ООПТ был принят 18 января 1990 г. и вступил в силу 18 июня 2000 г. (см. Krishnarayan *et al.*, 2006; см. также, например, 80 Fed. Reg. 42088, 2015).

Примечательно, что данные соглашения, как правило, не содержат определения термина «просветительский», а также того, каким именно образом экспозиции способствуют охране животного мира. Однако, Протокол об ООПТ содержит указания на то, что включают в себя «просветительские цели», например, в данной рекомендации отмечается, что «наличие главным образом коммерческих целей не должно рассматриваться как наличие какой-либо просветительской цели» (выделено авторами; Раздел 4(b), SPAW, 2017). Тем не менее, использование в формулировке фразы «главным образом» дает возможность включить экспонирования животных в коммерческих целях в «просветительские» цели и, действительно, в Карибском регионе существуют коммерческие дельфинарии, действующие в рамках данного исключения.

3. «Мелкие китообразные» включают в себя виды, длина тела взрослых особей у которых составляет меньше 10 м и у которых имеются зубы, а не китовый ус. Китовый ус имеют все «крупные» киты, у которых, как правило, длина тела взрослых животных превышает 10 – 12 м, за исключением кашалотов (*Physeter macrocephalus*). Китовый ус состоит из материала похожего на человеческие ногти, он свисает с верхней челюсти и отфильтровывает из водной толщи или у дна небольших животных, например, мелкую стайную рыбу или криль. Усатые киты питаются рыбой, кальмарами и (или) другими морскими млекопитающими.

4. В США информация о параметрах жизненного цикла животных и административные данные, такие как даты приобретения, рождения, смерти и перевода в другое учреждение, о находящихся в неволе тюленях, морских львах, китах, дельфинах и морских свиных находятся в ведении Национальной службы морского рыболовства (НСМР) Министерства торговли США и публикуются в периодически обновляемом Отчете об инвентаризации морских млекопитающих (Marine Mammal Inventory Report), согласно требованиям ЗЗМП. США, вероятно, единственная страна, где действует законодательное требование о сборе такой информации. Однако дельфинарии, аквариумы и зоопарки в США не обязаны предоставлять такую информацию о белых медведях (*Ursus maritimus*), каланах (*Enhydra lutris*), моржах (*Odobenus rosmarus*) или американских ламантинах (*Trichechus manatus*); эти виды находятся в ведении Службы охраны рыбных ресурсов и диких животных Министерства внутренних дел США (СОРЖ). В отличие от НСМР, СОРЖ не ввела требование об инвентаризации этих видов.

5. «Тренеры и ветеринары за долгие годы опытным путем научились методам содержания и медицинского ухода» (Souqiaud, 2005, стр. 283). См. дополнительную информацию о Souqiaud (2005) в примечании № 237.

6. Авторы небольшого числа рецензируемых научных публикаций о благополучии морских млекопитающих в неволе часто отмечают крайне низкое число опубликованных по этой теме исследований (см., например, Clark, 2013; Clegg *et al.*, 2017; Rose *et al.*, 2017).

7. Китообразные, таксономическая группа, включающая в себя всех китов, дельфинов и морских свиных, содержится в более чем 300 зоопарках,

дельфинариях и океанариумах примерно в 60 странах (www.cetabase.org; Кэти Уильямсон (Cathy Williamson), личное сообщение, 2018).

8. Строительство Marine Studios было начато в 1937 г. в г. Сент-Орастин, Флорида (США), парк открылся для публики летом 1938 г., представив представление с участием дельфинов, которое являлось основным мероприятием (см. <https://marineland.net/our-history/>). В настоящее время парк называется Marineland.

ГЛАВА 1 • «ПРОСВЕЩЕНИЕ»

9. В 1988 г. в ЗЗМП были внесены изменения, которые ввели требование о выдаче разрешений на владение морскими млекопитающими с целью их экспонирования только заявителям, которые используют животных в программах, нацеленных на охрану природы или просвещение, и соответствуют «профессионально признанным стандартам сообщества учреждений, экспонирующих животных» (16 USC 1374 § 104 (c)(2)(A)(i)), а также одобрены министрами торговли и внутренних дел США. Еще одна поправка, внесенная в 1994 г., сняла необходимость получать министерское одобрение, но требование о соответствии «профессионально признанным стандартам» было сохранено. На тот момент стандарты не были опубликованы, поэтому НСМР пригласила их подготовить две отраслевые ассоциации, Американскую ассоциацию зоопарков и аквариумов (AZA, Alliance of Zoos and Aquariums), в настоящее время известную как Ассоциация зоопарков и аквариумов) и Альянс парков и аквариумов, содержащих морских млекопитающих (Alliance of Marine Mammal Parks and Aquariums (AMMPA)).

Стандарты (см., например, Association of Zoos and Aquariums, 2018) подчеркивают, что «программы должны обновляться с учетом современной научной информации, при этом просветительские и природоохранные сообщения должны являться их составной частью» (Раздел 4.3.1, Association of Zoos and Aquariums, 2018) и, в частности, «необходимо проводить просветительские программы о китообразных для лучшего понимания общественностью ценности животных и экосистем» и «просветительские программы о китообразных должны основываться на современных научных данных» (Разделы 2.2.1 и 2.2.2, Association of Zoos and Aquariums, 2018). Более того, такие программы должны проходить регулярную оценку, в ходе которой «необходимо оценивать не только удовлетворенность посетителей, но и воздействие программы (учитывая воздействие на знания, установки и поведение, связанные с охраной животного мира)» (Раздел 4.3.1, Association of Zoos and Aquariums, 2018). Однако даже аккредитованные дельфинарии могут игнорировать эти стандарты, не говоря о дельфинариях, не являющихся членами AZA. Стандарты AZA, используются ассоциациями и отдельными зоопарками и аквариумами в других странах как стандарты «лучшей практики» при подготовке собственных руководств, немногие страны ввели требования к просветительским программам.

10. В одном из подготовленных AZA докладов было отмечено, что проведено, опубликовано или представлено на конференциях очень мало исследований, рассматривающих воздействие зоопарков и аквариумов на знания или поведение посетителей, либо таких исследований не существует. (Dierking *et al.*, 2001). В другом исследовании AZA указано, что зоопарки «сделали мало, чтобы оценить [свое] воздействие... Хотя существуют определенные свидетельства того, что опыт посещения зоопарка влияет на намерение посетителей способствовать охране животных, существует мало исследований, демонстрирующих фактические изменения поведения» (стр. 5, Falk *et al.*, 2007). Результаты данного исследования показывают, что очень немногие посетители зоопарка (10%) улучшили свое понимание вопросов, связанных с охраной животного мира, при этом только половине было предложено активизировать поведение, направленное на охрану природы. По прошествии времени значительно меньше посетителей (20-40%) смогли вспомнить животных или экспонаты, которых они увидели. Исследование не рассматривало, стала ли активнее позиция посетителей в отношении охраны природы после посещения зоопарка.

Khalil and Ardoin (2011) также подчеркивают, что зоопарки часто не проводят оценки своих программ. Авторы отметили, что «сотрудники зоопарков часто

называли недостаток времени, финансирования или экспертных знаний среди причин, по которым оценка не проводится, они также назвали «возможность получения плохих результатов» (стр. 174). Таким образом, зоопарки озабочены тем, что их просветительское воздействие является минимальным, что ведет к отсутствию анализа просветительских программ.

В рамках опросов посетители часто сообщают, что их опыт был «образовательным», однако такие опросы не проверяют в действительности ли это так, и были ли получены новые знания (например, Curtin, 2006; Sickler et al., 2006). В действительности Sickler et al. (2006) отметили, что посетители, как правило, помнят «трюки», а не образовательную информацию. Исследования, указывающие на недостаточность практических подтверждений, что демонстрация животных в неволе оказывает просветительное воздействие, привели к тому, что AZA пересмотрела свои стандарты в 2017 г. с тем, чтобы «оценивать не только удовлетворенность посетителей, также необходимо оценивать воздействие программы (предпочтительно, учитывая воздействие на знания, установки и поведение, связанные с охраной животного мира)» (Раздел 4.3.1, Association of Zoos and Aquariums, 2018) (см. примечание 9).

В рамках исследования просветительного воздействия большого числа зоопарков, проведенного по заказу Всемирной ассоциации зоопарков и аквариумов (WAZA) (Moss et al., 2014 г., новая редакция данного исследования, оценивающая меньшее число зоопарков, была опубликована как Moss et al., 2015) было опрошено 3000 посетителей в 30 зоопарках и аквариумах по всему миру. Авторы пришли к выводу, что 69,8% посетителей продемонстрировали понимание понятия «биоразнообразие» до посещения, и 75,1% – после посещения, что представляет собой минимальный рост. Еще одно исследование пришло к выводу, что менее 10% посетителей зоопарка имели большее представление о биоразнообразии после посещения, при этом только 4,5% считали, что они поддерживают сохранение биоразнообразия, посещая зоопарки (Bekoff, 2014).

В рамках еще одного исследования, представленного как свидетельство положительного образовательного воздействия зоопарков, были опрошены школьники, посетившие Лондонский зоопарк в рамках школьных экскурсий (Jensen, 2014). 41% детей, участвовавших в экскурсиях с педагогическим работником, и 34%, посетившие зоопарк без экскурсовода, продемонстрировали «знания в области сохранения биоразнообразия». Однако 66% из них в действительности не узнали ничего нового о животных или сохранении биоразнообразия после посещения зоопарка при том, что целью таких экскурсий, согласно заявлениям представителей индустрии, является получение новых знаний. Более того, исследование предполагает, что отношение детей к сохранению биоразнообразия в действительности ухудшилось, поскольку после посещения зоопарка они чувствовали себя беспомощными перед лицом проблем, связанных с сохранением биоразнообразия.

В рамках обзора исследований просветительских программ зоопарков, опубликованного в 2018 г., были рассмотрены 48 исследований. В результате было установлено, что неполноценная методология была использована в 83%, и ни одно исследование не основывалось на надежной методологии (Mellish et al., 2018). Marino et al. (2010) также обнаружили, что ряд публикаций, утверждающих, что зоопарки оказывают просветительское воздействие, используют неполноценную методологию. Более того, один исследователь отметил, что «перед лицом растущей критики со стороны защитников прав животных, зоопарки и дельфинарии часто обосновывают свое существование просветительской миссией информировать детей и взрослых о важных проблемах, таких как биоразнообразие и охрана природы. Но могут ли они доказать, что посещение зоопарка способствует пониманию этих проблем? До недавнего времени не существовало фактически никаких веских свидетельств, подтверждающих это заявление» (Gross, 2015).

Автор обзора просветительских материалов, предоставленных европейскими зоопарками и аквариумами, (Jensen 2012) пришел к выводу, что этот «критический обзор публичных материалов, разработанных зоопарками и аквариумами для объяснения посетителям проблем охраны природы, демонстрирует, что... используемые методы и техники взаимодействия с посетителями часто являются недейственными или непродуманными. Обширные знания о коммуникации и психологии, как очевидно, в большинстве случаев не были использованы» (стр. 105).

11. Относительно фактического просветительного воздействия, либо воздействия в сфере сохранения биологического разнообразия, которое оказывают дельфинарии, проведенное в дельфинарии в Канаде исследование установило, что 61% посетителей согласны с утверждением «я считаю, что сотрудники имеют хорошие знания о морских диких животных», но только 28% согласны с утверждением «мне кажется, что аквариумы и морские парки предоставляют много информации о вопросах охраны природы», и сходная доля посетителей согласна с утверждением «мне кажется, что аквариумы и морские парки создают точную картину морских экосистем» (Jiang et al., 2008).

Примечательно, что почти половина (47,4%) посетителей не согласилась или категорически не согласилась с утверждением «мне кажется, что дельфины и киты получают удовольствие от жизни в аквариумах и морских парках». Некоторые

посетители заявили, что визит в зоопарк подтолкнул их к решению не посещать морские тематические парки в будущем. Исследователи пришли к выводу: «Собранные данные указывают на то, что большинство посетителей не стали более заинтересованы проблемами охраны природы после посещения морского парка. Другими словами, посещение морских парков не оказывает никакого влияния на мнение посетителей о важности охраны окружающей среды и диких животных» (стр. 245-246) и «морские парки не предоставляют посетителям информацию об охране природы надлежащим образом» (стр. 246). Вопреки утверждениям представителя индустрии, «посещение морского парка не помогло посетителям узнать больше об охране окружающей среды и диких животных». (стр. 246).

Напротив, согласно другому исследованию, знания и отношение к охране природы улучшаются сразу после посещения объектов, в которых содержатся дельфины, включая представления и взаимодействие с животными, а уровень знаний остается значительно выше в течение трех месяцев (Miller et al., 2013). Этот результат был представлен как свидетельство того, что представления с использованием дельфинов и взаимодействие с дельфинами имеют просветительскую и природоохранную пользу. Однако не было отмечено статистически значимого различия между посетителями, которые смотрели представление и взаимодействовали с дельфинами, и теми, кто не смотрели представление и не взаимодействовали с животными (контрольная группа), в частности, между их знаниями, отношением к охране животных и намерениями предпринимать действия, способствующие охране природы. Таким образом, возможность видеть или взаимодействовать с находящимися в неволе китообразными, очевидно, не привела к повышению уровня знаний или активизации поведения, нацеленного на охрану природы, помимо воздействия посещения парка как такового. Это свидетельствует о том, что морская тема парка, а не животные, оказывает на посетителей по меньшей мере такое же, если не больше воздействие.

12. В исследовании, проведенном в 1980-х гг., рассматривалось получение новых знаний в американских зоопарках, и исследователи продемонстрировали, что только треть посетителей целенаправленно пришли зоопарк, чтобы больше узнать о животных, и еще меньше – чтобы узнать об охране диких животных. Большинство посетителей сообщили, что они посещают зоопарк для развлечения и отдыха (Kellert and Dunlap, 1989). Авторы более недавнего исследования пришли к выводу, что основной причиной посещения дельфинария является наблюдение за животными в неволе и просмотр представлений с морскими млекопитающими, а не получение образовательной информации (Jiang et al., 2008).

Ong (2017) пришел к выводу, что для растущего в Китае среднего класса, в который входят семьи со свободным доходом и единственным ребенком, рост числа парков с морской тематикой служит по меньшей мере частично безопасной альтернативой туристическим экскурсиям, а не целям повышения информированности. (В течение ряда лет в Китае существовала спорная политика, ограничивающая семьи единственным ребенком в целях контроля численности населения. Данная политика недавно была ослаблена, и вскоре может быть полностью отменена (Westcott, 2018)). Ong (2017) отметил, что знакомство с животными в искусственной среде, где их представляют «милыми», чтобы заинтересовать маленьких детей, ведет к неестественному изображению жизни животных в естественной среде, то есть океанические тематические парки дезинформируют своих посетителей. Большое число сувенирных магазинов и дорогие напитки и еда, часто в разы дороже, чем в других местных туристических объектах, нацелены на максимальное увеличение дохода за счет новиспеченных состоятельных родителей.

13. См. материалы публичных слушаний в Палате представителей о содержании в неволе морских млекопитающих: *Marine Mammals in Captivity: What Constitutes Meaningful Public Education? a hearing before the House Committee on Natural Resources Subcommittee on Insular Affairs, Oceans, and Wildlife, 111th Congress* (27 апреля 2010 г.), режим доступа: <https://www.c-span.org/video/?293204-1/marine-mammal-education>.

14. Авторы используют термин «свободные (free-ranging)» в данном докладе, предпочтя его термину «дикие», при сравнении морских млекопитающих в неволе и в дикой природе, поскольку морские млекопитающие в неволе продолжают оставаться дикими животными, они не были одомашнены (см. примечание № 80) [в русском тексте, однако, используется термин «дикие» (примечание переводчика)].

15. Хотя образовательные и природоохранные программы должны соответствовать «профессионально признанным стандартам сообщества учреждений, экспонирующих диких животных» согласно ЗЗМП, в ходе слушаний было разъяснено, что НСМР не предпринимает усилий, чтобы обеспечить исполнение таких стандартов. НСМР также не разработала никаких руководств, нарушение которых может привести к изъятию морских млекопитающих, либо отзыву разрешения на их демонстрацию публике (Bordallo, 2010). Представитель НСМР в своем ответном выступлении в рамках слушаний заявил, что служба понимает

требование, содержащееся в ЗМП о соответствии «профессионально признанным стандартам», как требование об исполнении дельфинариями руководств, разработанных AZA и AMMPA на систематической основе (Schwaab, 2010). В общем, служба оставила на усмотрение объектов индустрии, содержащей морских млекопитающих в неволе, мониторинг, оценку и саморегулирование без какого-либо надзора со стороны органов государственного контроля.

16. Scardina (2010) и Stone (2010).

17. Rose (2010). Япония предприняла шаги в конце 2018 г. для выхода из Международной комиссии по промыслу китов (МКК), организации, учрежденной в рамках Конвенции о регулировании китобойного промысла, членом которой она являлась с 1950-х гг. Очевидно, что связь между представлением публике «послов» морских млекопитающих и защитой морской среды не является однозначной.

18. В выборку вошли 1000 взрослых американцев (Kellert, 1999).

19. Edge Research (2015).

20. Интерактивный онлайн-опрос был проведен в 2007 г. по всей стране по заказу WAP (на тот момент World Society for the Protection of Animals (WSPA)), в выборку вошли 2628 взрослых американцев.

21. Телефонный опрос 350 жителей Ванкувера и прилегающих районов был проведен от лица организации Zoocheck Canada (Malatest, 2003).

22. Опрос 1000 взрослых американцев был профинансирован Обществом охраны китов и дельфинов (WDC) и AWI (Whale and Dolphin Conservation, 2014) и содержал одни и те же вопросы в 2012 и 2014 гг. Доля американцев, испытывающих противоречивые чувства или неуверенность относительно содержания морских млекопитающих в неволе уменьшилась с 34% в 2012 г. до 29% через два года. Также 82% заявили, что невозможность демонстрировать естественное поведение в неволе является «убедительной» причиной для прекращения практики содержания косаток (*Orcinus orca*) в неволе. Более того, 72% заявили, что риск убийства или нанесения травм тренерам является убедительной причиной для прекращения использования косаток в дельфинариях (в отличие от 66% в 2012 г.), а доля респондентов, считающих, что разведение в неволе поможет сохранить косаток для будущих поколений, за эти два года снизилась на статистически значимые 10%.

23. Онлайн-опрос включил в себя 2050 респондентов в Великобритании и был проведен Фондом «Рожденные свободными» (Born Free Foundation). В начале опроса 61% указали, что они не посетят учреждение, где в неволе содержатся китообразные. Затем респондентам были представлены утверждения о находящихся в неволе китообразных, и 64% остальных респондентов изменили свое мнение и также сообщили, что не посетят такое учреждение.

Утверждения, представленные респондентам приведены ниже:

«Киты и дельфины, содержащиеся в неволе в морских парках, которые туристы посещают во время отпуска, являются обладающими развитым интеллектом социальными животными. В дикой природе они:

- живут в семейных группах, т.н. стадах, в которые входят до 100 особей;
- продолжительность их жизни значительно выше, чем у животных, содержащихся в неволе;
- могут за день проплыть расстояние от Лондона до Шеффилда (260 км) или более;
- способны нырять на глубину больше, чем высота Ниагарского водопада (60 м), и охотиться на живую рыбу, используя сложные приемы.

В неволе эти животные ограничены резервуарами, питаются мертвой рыбой и обычно начинают испытывать такие проблемы, как аномальное стереотипное поведение и агрессия. Их тренируют выполнять трюки часто под громкую музыку и в присутствии аплодирующей аудитории».

Из первоначальных 61%, которые не посетили бы дельфинарии, 75% придерживаются мнения, что «неправильно содержать китов и дельфинов в маленьких резервуарах», а еще 19% заявили, что они «не поддерживают и не посещают никаких зоопарков» (Paune, 2014).

24. Wasserman et al. (2018).

25. Данное исследование продемонстрировало, что 54,4% респондентов выступают против и 45,6% поддерживают экспонирование животных; эта разница является статистически значимой (Naylor and Parsons, 2018). Использованная методология базировалась на интернет-технологиях, что сделало возможным участие респондентов из разных стран (большинство – из США и Индии). Только 21% индийских респондентов полностью поддерживают содержание китообразных в неволе. При том, что респонденты в целом возражают против содержания

китообразных в развлекательных целях, 85% поддержали содержание дельфинов в неволе, если они больны или ранены. Опрос также установил, что почти 80% возражают против отлова дельфинов для зоопарков и аквариумов.

26. В шесть раз больше респондентов, или 86%, предпочитают наблюдать за китообразными в дикой природе, а не в неволе (Naylor and Parsons, 2018). Меньшее число респондентов из США предпочтут наблюдать за китообразными в морском тематическом парке (9%) по сравнению с респондентами из Индии (26%). Сходные результаты были получены в ходе опросов в Карибском регионе. 92% опрошенных в Доминиканской Республике предпочли наблюдать за дельфинами в естественной среде по сравнению с 2,5%, предпочитающими видеть этих животных в дельфинарии (Draheim et al., 2010). На Арубе 62% опрошенных туристов предпочитают наблюдать за морскими млекопитающими в дикой природе, а не в дельфинарии (Luksenburg and Parsons, 2013).

27. В своей книге о корпоративной культуре SeaWorld д-р Сюзан Дейвис (Susan Davis), на тот момент профессор коммуникации в Калифорнийском университете в Сан-Диего, отметила, что «представление с Шаму содержит очень мало научных данных или информации о естественной истории, а обсуждение целей исследований или открытий – туманный. Действительно, не так много можно поместить в двадцатиминутное представление, но оценка того, что включено – показательна. Аудиторию спрашивают, является ли Шаму рыбой или млекопитающим, и сообщают, что Шаму является млекопитающим, однако, определение понятия «млекопитающие», значимость статуса млекопитающих, либо важность различий между морскими млекопитающими и рыбами – не обсуждаются» (Davis, 1997, стр. 298).

28. В результате принятия Директивы ЕС по содержанию диких животных в зоопарках (Директива Совета 1999/22/ЕС) все зоопарки и дельфинарии, содержащие животных в неволе в Европе, по закону обязаны предоставлять образовательные материалы о естественной среде обитания демонстрируемых публике животных. Аргентинские, бразильские и итальянские требования также относительно подробно оговаривают то, что касается предоставления корректной информации о естественной истории морских млекопитающих. Такое требование не содержится в законах и подзаконных актах, регулирующих деятельность зоопарков в Северной Америке (в том числе в ЗМП, см. примечания №№ 9 и 15) и многих других странах мира. Представления с участием морских млекопитающих в китайских океанариумах, в частности, по сути являются цирковыми и не содержат почти никакой аккуратной научной информации, являясь сугубо развлекательным зрелищем (Ong, 2017; см. также расследования на сайте www.chinacetaceanalliance.org).

29. Например, вебсайт Зоопарка города Индианаполис (Indianapolis Zoo) в штате Индиана ранее сообщал, что средняя продолжительность жизни афалин (*Tursiops truncatus*) в естественной среде составляет 37 лет. Когда было отмечено, что ни одно из животных там на тот момент не дожило до 21 года, вебсайт был отредактирован и в настоящий момент сообщает, что продолжительность жизни в естественной природе составляет только 17 лет (Kestin, 2004a).

30. Davis (1997).

31. Спинные плавники китообразных состоят из соединительной и жировой ткани; в них нет костей или хрящей, которые бы поддерживали их структуру. (Примечательно, что ветеринары SeaWorld по всей видимости, не знают этого, см., например, https://www.youtube.com/watch?v=TT0X_n-dVHA, видеозапись дискуссии между представителями SeaWorld и критиками компании, включая автора данного доклада Роуз, где д-р Тодд Робек из SeaWorld в Сан-Диего неоднократно заявляет, что спинные плавники содержат хрящевую ткань (с временной метки 16:40). Это говорит о том, что тема синдрома «упавших плавников» была настолько запретной в компании, что те, кто работают там с начала своей профессиональной деятельности, пребывали в неведении относительно этих основ анатомии китообразных). Спинные плавники, как правило, изобильно васкуляризованы (содержат много кровеносных сосудов), что делает их эффективным средством теплоотдачи (Parsons et al., 2012). Высокий спинной плавник косаток мужского пола считается вторичным половым признаком (как хвост у павлина или рога у самцов оленя), то есть для самок является способом оценить пригодность потенциального партнера (Parsons et al., 2012). Таким образом, крайне маловероятно, чтобы полное опадание этого плавника являлось нормой с точки зрения естественного отбора. Более того, плавники большей части самцов косаток в естественной среде остаются вертикальными и могут достигать 1,8 м (Ford, 2009). Спинные плавники у самцов начинают вытыгиваться в возрасте, когда они достигают половой зрелости, что соответствует гипотезе о том, что плавники являются вторичным половым признаком.

Спинные плавники всех содержащихся в неволе самцов косаток частично или полностью опали, а у значительного числа самок – согнуты или частично опали. Эти животные рождаются с нормальными плавниками, но они начинают

«опадать» по мере взросления животного, когда плавник вытягивается. На полное опадание плавников у самцов уходит несколько лет. В действительности плавник не является обмякшим, как подразумевают слова «опасть» или «упавший», он принимает окончательную форму и остается в такой конфигурации относительно стабильным.

Опадающие или опавшие спинные плавники косаток любого пола в дикой природе наблюдаются относительно редко (опавшие или отсутствующие спинные плавники редки у любых видов китообразных). Менее 5% косаток в Британской Колумбии имеют опадающие или опавшие плавники, в Норвегии менее 1% животных имеют такие плавники (Ford *et al.*, 1994; Parsons *et al.*, 2012; Ventre and Jett, 2015). Этот феномен имеет место, вероятно, в результате травмы, воздействия токсичных веществ или заболеваний. У двух из трех самцов с полностью опавшими спинными плавниками, о которых сообщалось на Аляске, плавники опали вскоре после воздействия на этих животных утечки нефти из танкера «Эксон Вальдез» (Matkin and Saulitis, 1997). В одной из популяций у берегов Новой Зеландии, как сообщается, семь из 30 взрослых самцов имеют согнутый или волнистый спинной плавник (Visser, 1998). Это, вероятно, является генетической особенностью, но такая волнистость отличается по виду и степени от полного опадания. Спинной плавник одного из этих китов опал полностью, но кит получил травму в результате запутывания в сетях.

Среди находящихся в неволе и живущих в естественной среде косаток с полностью опавшим плавником наблюдаются только самцы, что, вероятно, связано с соотношением между высотой плавника и шириной его основания, что делает высокий плавник более подверженным нестабильности внутренних тканей. «Если самец в плохом состоянии, ранен или болен, это может стать причиной снижения усвоения питательных веществ и толщины подкожного жира, что может привести к сгибанию или опадению спинного плавника» (Parsons *et al.*, 2012, стр. 168; см. также Baird and Gorgone, 2005). Это соответствует наблюдениям у берегов Аляски после разлива нефти (Matkin and Saulitis, 1997). В естественной среде опадение плавника, связанное с травмой или заболелением, как правило, происходит в течение относительно короткого периода времени (в течение нескольких дней, недель или месяцев, а не лет) после того, как животное достигло половой зрелости с нормальным плавником до травмы или заболеления.

При этом в своих просветительских и публичных материалах, выступлениях и представлениях многие дельфинарии, в особенности SeaWorld, в течение многих лет указывают, что полностью упавшие плавники в дикой природе и в неволе являются генетической, наследуемой особенностью, как цвет глаз. Они не упоминают частоты наблюдения упавших плавников в естественной среде и придают чрезмерное значение данным из Новой Зеландии, где плавники в любом случае не являются полностью опавшими. Если синдром «упавших плавников» является прежде всего генетическим, то у животных в популяциях, из которых изъятые или произошли содержащиеся в неволе косатки, также относительно часто были бы подобные плавники вне зависимости от таких внешних факторов как ранение, чего не наблюдается.

Доля затронутых изменениями плавников у самцов, 1-5% в естественной природе, и 100% в неволе, дает веские основания предполагать, что условия жизни в неволе сами по себе вызывают синдром «упавшего плавника», а не гены или ранения. С учетом того, что внутренняя структура плавника подвержена дестабилизации и в нормальных условиях находится под водой в ходе значительной части жизни растущей косатки, логично прийти к выводу, что плавник подвержен действию притяжения, когда кит проводит большую часть своей жизни на поверхности, как это делают китообразные в неволе.

После того, как SeaWorld прекратила программу разведения косаток в 2016 г. (см. примечание № 577), объяснение упавших плавников было компанией приведено в большее соответствие с имеющимися данными. В настоящий момент компания сообщает, что «не полностью изучено, почему в популяциях косаток в естественной среде наблюдаются аномальные спинные плавники, или почему наблюдаемые у побережья Новой Зеландии самцы косаток имеют такую высокую долю аномальных спинных плавников по сравнению с другими изучаемыми популяциями. Теории, предложенные исследователями, связывают такие аномалии с возрастом, стрессом и (или) нападениями других косаток. Однако поскольку косатки в SeaWorld, как правило, проводят больше времени на поверхности воды, работая с тренерами, и плавники многих самцов являются упавшими или согнутыми, по всей вероятности, время проведенное на поверхности является способствующим фактором» (выделено авторами); см. <https://seaworld.org/animals/ask-shamu/faq/>.

Необходимо отметить, что причины данного феномена «полностью не изучены» в неволе, поскольку представители индустрии не провели никаких его исследований. Гипотеза, таким образом, основана на логике, а не на данных.

32. SeaWorld в течение многих лет настаивала в своих просветительских материалах, что в естественной среде косатки живут не более 35 лет. Например, в публикации «Информация о животном: косатка» (Killer Whale Animal InfoBook), SeaWorld утверждает, что «косатки в северной части Атлантического океана могут жить до 35 лет» (<http://seaworld.org/animal-info/info-books/killer-whale/>

longevity.htm). Однако научные исследования указывают на то, что максимальная предполагаемая продолжительность жизни косаток женского пола составляет около 80 лет, и 60 лет – для особей мужского пола (Olesiuk *et al.*, 1990; Olesiuk *et al.*, 2005; Ford, 2009). SeaWorld также утверждает, что «новые исследования демонстрируют, что нет различий между продолжительностью жизни косаток, рожденных в SeaWorld и в хорошо изученных популяциях диких косаток». Однако они не упоминают, что данные популяции либо находятся на грани полного уничтожения, прежде всего в силу сокращения численности их добычи (Ayres *et al.*, 2012), либо находятся под угрозой уничтожения в силу деградации среды обитания. См. дополнительную информацию в примечаниях №№ 427 и 429.

33. Однако, как было упомянуто в примечании № 11, в соответствии с одним из исследований, не было обнаружено значительных различий в знаниях, полученных туристами, посещавшими и не посещавшими представления с дельфинами в морском тематическом парке (Miller *et al.*, 2013).

34. В исследовании, посвященном детям, столкнувшимся с экспонированием животных, было отмечено, что понимание того, как животное адаптировано и взаимодействует со своей средой обитания, а также его роли в экосистеме, о чем свидетельствует его добыча или растительность, которой оно питается, было лучше среди детей, увидевших диорамы в музеях, чем у тех, кто наблюдал за животными, содержащимися в зоопарках. Дети, посетившие музеи, также лучше понимали угрозы, с которыми сталкиваются животные, в особенности проблемы, вызванные деятельностью человека (Birney, 1995).

35. Например, один некоммерческий аквариум заказал виртуальный выставочный стенд, представляющий белуху (*Delphinapterus leucas*): на базе программ искусственного интеллекта, обрабатывающих данные о поведении настоящих белух, сгенерированные компьютером животные демонстрируют такие же реакции, как и живые киты. Исследователи отметили, что «симуляция была достаточно реалистичной, чтобы повлиять даже на экспертное мнение о поведении животных» (DiPaola *et al.*, 2007, стр. 108). LightAnimal (<http://www.lightanimal.net/>), выставка, в рамках которой цифровые изображения китов проецируются на стены или здания, становится все более популярной. Эти изображения могут иметь натуральную величину и даже быть интерактивными. Дети, растущие в эпоху цифровых технологий, получают новые знания способами, связанными с ранним знакомством с технологиями, те, кто несет ответственность за их знания о природном мире, должны это учитывать.

36. См., например, блог Awesome Ocean <http://awesomeocean.com/top-stories/anthropomorphism/> (блог основан на средствах SeaWorld, чьи авторы часто разделяют точку зрения SeaWorld).

Антропоморфизм – это инструмент, которым защитники животных пользуются с осторожностью для установления с людьми эмоциональной связи. Чем больше общество узнает о значительной части видов животных, одомашненных или диких, тем больше их интеллект и социальные взаимодействия открываются как сложные и высоко организованные. Интеллект и эмоции, а также связанные с ними нужды, являются качествами, которые объединяют людей с другими животными и не принадлежат исключительно человеку.

Это, в свою очередь, критикуется представителями индустрии, содержащей и экспонирующей животных, где обращение с животными часто не учитывает интеллект или эмоции, и связанные с ними нужды, и полностью подчинено интересам человека. При этом дельфинарии и океанариумы используют антропоморфизм в коммерческих целях, наделяя человеческими чертами морских млекопитающих для развлечения, в ущерб живым существам, находящимся на их попечении.

37. Вероятно, что если бы китообразные экспонировались в рамках традиционных похожих на зоопарк вольерах без представлений, они не вызывали бы такой же уникальный энтузиазм, какой вызывают представления с их участием. Вольер (уже прекративший свое существование) с двумя тихоокеанскими белокиками дельфинами (*Lagenorhynchus obliquidens*) в Аквариуме Калифорнийской академии наук (Steinhart Aquarium) в Сан-Франциско – яркий этому пример. Там не было представления, и большинство посетителей, по-видимому, теряли интерес после нескольких минут наблюдения за двумя дельфинами, бесцельно плавающими в небольшом пустом резервуаре; только отказ от эксплуататорского представления, таким образом, не является решением проблемы экспонирования морских млекопитающих.

После недавней критики в связи с недостатком просветительской информации в представлениях SeaWorld (см. главу 12), парки пересмотрели формат представления с участием косаток, добавив больше просветительских материалов, но публика быстро назвала новое представление «скудным» (Macdonald, 2017).

38. Shane (1990); Östman (1990); Kuczaj *et al.* (2013).

39. Из 13 морских парков, в которых содержались косатки в 2004 г., пять предоставляли информацию о вопросах охраны китов и дельфинов. Пять предоставляли образовательную информацию для учителей, шесть – для детей, и шесть опубликовали информацию о китах в интернете. Только три парка предлагали к продаже образовательные материалы. При этом 10 из этих 13 парков предлагали возможность сфотографироваться с косатками, и шесть – разрешили посетителям их кормить (Lück and Jiang, 2007).

40. В одном из проведенных в 1980 гг. исследований о получении знаний в американских зоопарках исследователи обнаружили, что интерес к биологии и экологии животных и обеспокоенность типичного посетителя проблемами их охраны в действительности ухудшились после посещения зоопарка. Ощущение превосходства и власти/контроля над животными у посетителей усиливалось, также как и отрицательное отношение (избегание, неприязнь или безразличие). Данное исследование также показало, что люди, более заинтересованные в получении информации о проблемах охраны природы, были более обеспокоены этическим обращением с животными, данный результат позволяет предположить, что те, кто больше всего интересуется вопросами охраны среды чаще избегают или не желают посещать зоопарки в силу этических соображений. Наконец, вместо повышения уровня знаний о животных и их биологии, по-видимому, уровень знаний в результате посещения зоопарка снижился (Kellert and Dunlap, 1989).

Эти результаты сходны с результатами последующих исследований. В ходе опроса рядом с парком Marineland в Канаде (посетивших и не посетивших дельфинарий) только 27 % опрошенных сообщили, что им была предоставлена информация об охране морских млекопитающих, и, соответственно, парк мало способствовал повышению информированности об охране морских млекопитающих (Jiang et al., 2008).

Авторы Blamford et al. (2007) проанализировали воздействие посещения зоопарка на более 1000 посетителей шести зоопарков в Великобритании. Авторы пришли к следующему выводу: «В зоопарках, вошедших в выборку, мы нашли среди взрослых посетителей очень мало свидетельств какого-либо измеряемого воздействия одного неформального посещения на знания, обеспокоенность существующими проблемами или способность принять конструктивное участие в защите животных» (стр. 133), подчеркивая, что проведенный статистический анализ дает возможность предположить, что воздействие посещения зоопарка на отношение публики к охране животных «является минимальным или отсутствует полностью, поскольку оно не было обнаружено в рамках нашей выборки и анализа» (стр. 133). Лач (Lach) (цитируемый на основании личной беседы с Blamford et al. 2007) отметил, что посещение зоопарка не имеет никакого воздействия на пожертвование посетителями средств на работу по охране природы.

Согласно исследованию Broad (1996), 80 % посетителей одного из зоопарков в ходе телефонного звонка через 7–15 месяцев после визита сообщили, что визит никак на них не повлиял. Авторы Adelman et al. (2000) констатировали, что посетители Национального аквариума (National Aquarium) в г. Балтимор, штат Мэриленд (США) не стали более заинтересованными в участии в природоохранной деятельности и никак не изменили свое поведение после своего визита. Авторы Smith et al. (2008), анализируя влияние экспозиции птиц в одном из австралийских зоопарков, установили, что «только ограниченное число исследований поддерживают» (стр. 554) утверждение, что зоопарки способствуют охране природы. В своем исследовании, в рамках которого было опрошено 175 посетителей, они установили, что «только три участника [опроса] предприняли новые [нацеленные на охрану животных/окружающей среды] действия, все они знали о возможности таких действий до посещения, [а не узнали о них в ходе визита]» (стр. 554). Эти три респондента составили 8 % всех опрошенных в ходе телефонного опроса через шесть месяцев после посещения зоопарка. Авторы пришли к выводу, что «посетители в значительной степени мотивированы возможностью увидеть и взаимодействовать с животными и получить удовольствие от отдыха с семьей и друзьями. Они могут возмущаться или противиться попыткам повысить их информированность о соответствующем [нацеленном на охрану природы] поведении» (стр. 559).

Исследователи Bueddefeld and Van Winkle (2016) не обнаружили значительной активизации деятельности, направленной на обеспечение экологической устойчивости, после посещения зоопарка. Хотя посетители отметили в ходе опроса, что они «чувствуют», что изменили свое поведение, не было отмечено никаких очевидных свидетельств, что это действительно так. Также не было отмечено различий между посетителями зоопарков и контрольной группой, то есть на практике, хотя и может существовать кратковременное положительное изменение отношения к охране природы после посещения зоопарка, такие визиты «не ведут к фактическому и устойчивому изменению поведения» (стр. 1205).

41. Donaldson (1987).

42. Это было продемонстрировано в исследовании Kellert and Dunlap (1989), как посещение зоопарка влияет на отношение публики к животным. Исследователи

отметили, что «моральные ценности», то есть обеспокоенность хорошим и плохим обращением с животными, на самом деле снизилась после знакомства с животными, содержащимися в неволе. Примером того, каким образом индустрия, демонстрирующая диких животных, способствует такому притуплению чувств, является устойчивое использование зоопарками и аквариумами термина «среда обитания» для обозначения резервуаров, вольеров или клеток, как если бы они являлись естественными. Например, SeaWorld называет полностью искусственные бетонные резервуары, в которых содержатся косатки, «средой обитания» (см., например, “SeaWorld Responds to Questions About Captive Orcas” <http://www.cnn.com/2013/10/21/us/seaworld-blackfish-qa/>), где Фред Джейкобс (Fred Jacobs), занимавший на тот момент должность вице-президента по коммуникациям SeaWorld, утверждал в интервью, данном им Си-Эн-Эн в 2013 г.: «Наша среда обитания для косаток является самой большой и наиболее сложной из всех, когда-либо построенных для морских млекопитающих: 7 миллионов галлонов постоянно фильтруемой и охлаждаемой воды» (выделено авторами). При этом от лишенный естественного наполнения резервуар, где содержится косатка, полностью отличается от океана, который на самом деле и является «самой большой и наиболее сложной» средой обитания с точки зрения и физической, и экологической сложности и размера.

В исследовании о посетителях дельфинариев (Jiang et al.) было отмечено, что почти четверть широкой общественности, которая не посещала дельфинарии, согласилась с утверждением, что «с животными не всегда обращаются хорошо/гуманно в аквариумах или морских парках». В результате исследователи пришли к выводу, что «некоторые знают о проблемах, связанных с содержанием морских млекопитающих в неволе, и испытывают негативные эмоции по отношению к учреждениям, содержащим животных, отловам и демонстрации животных публике» (Jiang et al., 2008, стр. 244).

43. См. Dombrowski (2002). Автор утверждает: «В конечном итоге зоопарки существуют скорее для нас, чем для животных: зоопарки развлекают нас, помогают облегчить нашу вину в том, что мы сделали с... дикими животными» (стр. 201). Посетители Marineland в Канаде в результате того, что они узнали после посещения «чаще соглашались с утверждением о том, что люди созданы для того, чтобы править природой» (Jiang et al., 2008, стр. 246).

44. В обзоре образовательной информации, предлагаемой дельфинариями публике, авторы (Jiang et al.) отметили, что посетители дельфинариев имели худшее представление об окружающей среде, чем те, кто не посещал дельфинарии. Данные сведения были интерпретированы следующим образом: «большая осведомленность о проблемах окружающей среды может быть одной из причин отказа от посещения морских парков» (Jiang et al., 2008, стр. 246).

ГЛАВА 2 · «ЛОЖНЫЕ ЗАЯВЛЕНИЯ ОБ ОХРАНЕ ПРИРОДЫ И ПРОВЕДЕНИИ ИССЛЕДОВАНИЙ»

45. Например, Центр исследования дельфинов (Dolphin Research Center) на архипелаге Флорида-Кис ранее носил название Морская школа Флиппера (Flipper's Sea School).

46. Одно из исследований кратко формулирует ограничения разведения в неволе так: «Проблемы с (1) обеспечением самодостаточных популяций в неволе, (2) низкое число успешных выпусков, (3) высокие затраты, (4) одомашнивание, (5) преимущества других техник восстановления популяций, (6) вспышки заболеваний, и (7) обеспечение непрерывной административной поддержки», (Snyder et al. 1996, стр. 338). Авторы подчеркивают необходимость усилий по сохранению видов в местах их обитания, при том, что сохранение генетического разнообразия ex situ (в ограниченном пространстве, включая разведение в неволе) должно быть «крайней мерой в восстановлении видов», утверждая, что оно «не должно заменять охрану среды обитания и экосистем, а также не должно использоваться в отсутствие комплексных мер по сохранению или восстановлению популяций в естественной среде обитания» (Snyder et al., 1996, стр. 338).

47. В исследовании, проведенном в 2018 г., было отмечено, что только 54 из более чем 2400 американских зоопарков (менее 2,25 %) отдали рожденных в неволе животных для выпуска с целью пополнения, либо восстановления истощенных или вымерших популяций. Согласно опубликованным работам о таких выпусках, зоопарки передали только 14% из всех видов животных для выпуска с целью восстановления популяций и всего 25 % всех видов животных, которые были рождены для выпуска в дикую природу Северной Америки. Что касается выпусков животных в водные экосистемы, выведенные в зоопарках рыбы составили только 2 % выпущенных животных, при этом зоопарки не внесли никакого вклада в выпуски морских беспозвоночных с целью сохранения их популяций. Отмечено «в целом слабое участие зоопарков в разведении животных в неволе с целью выпуска в дикую природу» (Brichieri-Colombi et al., 2018, стр. 5).

Рейнродуцированные хищники действительно имеют низкий уровень выживаемости. В обзоре 2008 г. из 45 изученных случаев, затрагивающих 17 разных видов плотоядных животных, выпущенных в естественную среду, исследователи обнаружили, что выжили только 33 %. Животные, которые были изъятые из естественной среды, а затем выпущены, имели более высокий уровень выживаемости, чем рожденные в неволе (такая же закономерность наблюдается у китообразных), поскольку рожденные в неволе хищники не приобретают навыков, наблюдаемых у диких животных, и «подвержены голоданию и заболеваниям, и становятся жертвами хищников» (Jule *et al.*, 2008, стр. 355). Заключение исследования состоит в том, что заявление о том, что зоопарки и аквариумы являются «Новым ковчегом», важнейшим бастионом защиты от вымирания, в особенности хищников, в лучшем случае преувеличение, а в худшем – попытка ввести в заблуждение.

48. Китайский речной дельфин по имени Ки-ки (Qi-Qi) содержался в неволе в г. Ухань (Китай) с 1980 г. до его смерти в 1993 г. Другие китайские речные дельфины были отловлены в надежде начать программу разведения в неволе, но все животные погибли вскоре после отлова или транспортировки. Данный дельфинарий подвергся критике как неподходящий для серьезных попыток спасти данный вид; автор анализа усилил по сохранению китайского речного дельфина утверждает, что «необходимо капитальное сооружение для содержания в неволе особей китайского речного дельфина, но дельфинарий в г. Ухань не был предназначен для этой цели» (Dudgeon, 2005, стр. 107).

Dudgeon (2005) также отметил, что «если выведенные в неволе особи не могут быть выпущены, тогда изъятые из дикой природы для разведения особи становятся «живыми мертвецами», не способными внести свой вклад в генетическое будущее популяций в дикой природе или в заповедниках *ex situ*» (стр. 107).

49. Turvey *et al.* (2007).

50. Фонд охраны природы Океанического парка (Ocean Park Conservation Foundation) в Гонконге финансирует исследовательские, природоохранные и образовательные проекты, посвященные находящимся на грани полного исчезновения видам в Азии, таким как гангский дельфин и индийский дельфин (*Platanista gangetica gangetica* и *P. g. minor*, соответственно). Китайская академия наук ведет работу, нацеленную на сохранение находящейся на грани полного исчезновения восточноазиатской морской свиньи (*Neophocaena asioorientalis*), пресноводной морской свиньи, жившей в реке Янцзы вместе с китайским речным дельфином, чья популяция на данный момент является потенциально жизнеспособной. Дельфинарий в г. Ухань, в котором содержался Ки-ки (Dudgeon, 2005; см. примечание № 48) также содержит бесперых морских свинок. В отличие от усилий по сохранению китайского речного дельфина, в дельфинарии в Ухане успешно родился детеныш бесперой морской свиньи (Wang *et al.*, 2005). Дельфинарий сообщил об успешном рождении (самца) как о важнейшем успехе в работе по сохранению вида, но также отметил, что «важнейшее значение имеет сохранение естественной среды обитания в реке» (Wang *et al.*, 2005, стр. 248).

Пять природных заповедников для бесперых морских свинок были учреждены на реке Янцзы, в них идет напряженная работа по снижению вызванной деятельностью человека смертности этих животных. Дополнительно «полустественный» заповедник (Тянь-э-Чжоу, пойменное озеро, прилегающее к реке Янцзы) был отведен для бесперых морских свинок (и китайского речного дельфина, хотя этот вид там ни разу не наблюдали) и сейчас там обитают примерно 60 животных – управляемая популяция, в которой рождаются примерно два детеныша в год.

Однако в 2018 г. Chimelong Ocean Kingdom в г. Чжухай и Haichang Polar Ocean World в Шанхае начали программу по разведению бесперых морских свинок (см. <http://chinacetaceanalliance.org/en/2018/08/15/ccas-concerns-over-the-ex-situ-plan-of-transporting-yr-finless-porpoises-to-aquariums/>); план включал в себя отлов 14 морских свинок для этих двух морских тематических парков из природных заповедников в декабре 2018 г. Однако именно усилия по охране бесперых морских свинок в их речной среде обитания являются реальной возможностью спасти этот вид, попытки осуществлять их разведение в бетонных резервуарах – не более чем попытки по созданию положительного образа в глазах общественности – и могут привести к излишней смертности и почти наверняка отсутствию успешных выпусков (см. примечание № 48).

51. См <http://www.iucn-csg.org/index.php/vaquita/>.

52. В 2007 г. Фонд охраны природы SeaWorld и Буш Гарденс (SeaWorld and Busch Gardens Conservation Fund) выделил грант в размере 15 000 долларов США на финансирование проекта в Калифорнийском заливе, посвященного сохранению вакуты, калифорнийской морской свиньи (*Phocaena sinus*) (то есть примерно 0,002 % годового дохода SeaWorld). С 2010 по 2014 г. только три организации, входящие в AZA, предоставили финансирование в целях сохранения

калифорнийской морской свиньи, что в целом составило 50000 долларов США (<https://www.aza.org/SAFE-vaquita>), которое представляет собой крошечную сумму, если учесть общий доход этих организаций (примерно 0.0003 % дохода SeaWorld за тот период). В 2016 г. ряд зоопарков пожертвовали средства в пользу программы AZA, направленной на охрану этого вида, сумма была небольшой, поскольку каждый зоопарк пожертвовал всего несколько тысяч долларов. Можно предположить, что пожертвования были сделаны из-за критики со стороны общественности, в связи с отсутствием помощи со стороны дельфинариев и зоопарков в деле спасения калифорнийской морской свиньи.

В 2017 г. ряд зоопарков, аквариумов и дельфинариев, включая SeaWorld, внесли пожертвования в пользу программы по спасению калифорнийской морской свиньи – плана по отлову и перемещению последних оставшихся в живых особей вакуты в естественное убежище, чтобы защитить их от утопления в жаберных сетях (<https://www.vaquitacr.org/>). Однако когда проект был начат, в живых оставалось менее 30 особей, и из двух отловленных – одна самка погибла и второе животное, вероятно, тоже (это был детеныш непреднамеренно отнятый от матери, после выпуска было отмечено его стрессовое состояние). Вполне возможно, что эта отчаянная попытка была предпринята слишком поздно, когда потеря каждой особи была катастрофой. Если бы заведения, экспонирующие животных, направили больше средств на охрану и просвещение о калифорнийской морской свинье несколько лет назад, когда в дикой природе ее оставалось несколько сотен этих животных, вероятно, они могли бы оказать больший эффект и предотвратить резкое сокращение численности этого вида.

53. Необходимо отметить, что ряд зоопарков и аквариумов действительно осуществляют существенные природоохранные исследования (например, в США Брукфилдский зоопарк (Brookfield Zoo) и Научно-исследовательский центр морской экосистемы Аляски (Alaska Sea Life Center) проводят или оказывают поддержку проведению исследований, направленных на охрану морских млекопитающих в дикой природе). Однако, изучив базу данных природоохранной и исследовательской деятельности AZA (см. примечание № 55; в этой базе данных содержится краткое содержание проектов примерно 230 организаций, входящих в AZA), мы обнаружили, что число аккредитованных зоопарков, ведущих серьезную работу по охране морских млекопитающих, относительно небольшое – менее 10 %. Неаккредитованные зоопарки практически не осуществляют природоохранную деятельность.

54. Например, исследовательский центр Национального зоопарка (National Zoo) в Вашингтоне, Округ Колумбия (США) находится в 113 км от парка в г. Фронт-Ройял, штат Вирджиния.

55. На рубеже 21 века, аквариумы (и зоопарки), входящие в AZA, несмотря на увеличение расходов на природоохранную деятельность, тратили только десятую часть от 1 % своих операционных бюджетов на прямые и косвенные проекты, связанные с охраной животных (Bettinger and Quinn, 2000). В апреле 2007 г. Фонд охраны природы SeaWorld и Буш Гарденс выделил финансирование в размере 1,3 миллиона долларов США в год на природоохранные проекты (не только на программы, связанные с морскими млекопитающими), крупнейшую сумму, пожертвованную Фондом на тот момент (в 2009 г. финансирование снизилось до 0,8 миллионов долларов США). (Данная информация доступна в базе данных AZA по адресу <https://ams.aza.org/eweb/DynamicPage.aspx?Site=AZA&WebKey=bf0eb751-0a30-49b5-a127-63e380894186>; поиск проведен по ключевому слову «млекопитающее/ mammal», для получения данной информации была учтена каждая запись). Эта сумма кажется значительной, но она составляет меньше одной десятой от 1 % доходов, полученных SeaWorld за тот год. Для наглядности: 10 центов чаевых при счете в ресторане на сумму 100 долларов.

С 2004 по 2012 гг. вклад SeaWorld в сохранение диких животных в их естественной среде обитания представлял собой крошечную долю годового бюджета, например, на охрану китообразных за десятилетний период было потрачено чуть более 70 000 долларов (Hodgins, 2014). При том, что компания имеет миллиардный оборот, пожертвование составило 0,001 % ее дохода, или, используя тот же пример: чаевые в размере менее десятой доли цента при счете в ресторане на сумму 100 долларов.

После 2014 г. SeaWorld увеличила свой вклад в охрану природы, как сообщается, до 8 миллионов долларов в 2014 г. (Henn, 2015). В 2016 г. было объявлено, что компания потратит 50 миллионов долларов за пять лет на инициативы по охране океана (Parsons, 2016). Эти суммы кажутся существенными, но в действительности представляют собой 0,05 % и 0,07 % ежегодного дохода компании (около 1,38 миллиардов и 1,34 миллиардов долларов США, соответственно). Снова используя ту же аналогию: SeaWorld увеличил чаевые до 50 центов в 2014 г. и до 70 центов с 2016 г.

Для сравнения, было заявлено, что для внесения зоопарком или аквариумом серьезного вклада в природоохранную деятельность, как минимум 10 % дохода от основной деятельности должны быть направлены на охрану природы и

исследования (Kelly, 1997). Это соответствует действительности в случае некоторых зоопарков, например, Джерсийский зоопарк (Jersey Zoo) на Нормандских островах в Великобритании направляет 23 % своего валового дохода, в 100 раз больше, чем относительный вклад SeaWorld (Tribе and Booth, 2003).

56. Например, в результате Постановления совета ЕС 338/97 1996 г. «О защите видов дикой фауны и флоры путем регулирования торговли», учреждения, осуществляющие ввоз находящихся под угрозой вымирания китообразных в Европу, должны подтвердить, что изъятие является устойчивым, и также, что, в соответствующих случаях животные будут использоваться «для целей разведения или распространения с целью оказания помощи в сохранении видов (Статья, §3(f)) или будут использоваться «для исследований, нацеленных на сохранение данного вида и в просветительских целях» (Статья. 8, §3(g)) (см. также примечание № 65). Имидж дельфинария как учреждения, осуществляющего деятельность по охране или сохранению животных (разведению в неволе) – лазейка, ведущая к ввозу и вывозу животных, при этом прошло несколько лет с момента последней попытки дельфинариев в ЕС импортировать китообразных, целенаправленно изъятых из дикой природы в целях использования в индустрии, содержащей диких животных, вне зависимости от охранного статуса. Конечно же, разведение в неволе китообразных при том, что дельфинарии и океанариумы в принципе не намереваются выпускать в дикую природу полученных в результате разведения животных (потомства), с природоохранной точки зрения не является приемлемым.

57. Jule *et al.* (2008).

58. Чаще всего в дельфинариях и аквариумах представлены афалина и калифорнийский морской лев (*Zalophus californianus*), которые на уровне вида не являются вымирающими или находящимися на грани вымирания. Попытки Аквариума Джорджии (Georgia Aquarium) в г. Атланта, штат Джорджия (США) импортировать белух из России (см. главу 3) были представлены как усилия по сохранению этого вида, хотя в действительности отлов животных в Охотском море несомненно вели к истощению сахалинско-амурского скопления белух (Rose, 2016; см. 81 Fed. Reg. 74711, 2016, и примечания №№ 72 и 230).

59. Это является проблемой в развивающихся странах, таких как государства Карибского региона и островные государства южной части Тихого океана. Согласно опросу, проведенному в 2007 г. по заказу WSPA (в настоящее время – WAP; см. примечание № 20), только 30 % респондентов знали, что отлов дельфинов для экспозиций негативно влияет на популяции в дикой природе; вредное воздействие хорошо скрыто индустрией, содержащей диких животных. Важно отметить, что АММРА, являющаяся главной профессиональной ассоциацией дельфинариев, поощряет изъятие животных из дикой природы, то есть политика ассоциации не только не запрещает приобретение животных, отловленных в естественной среде, но даже содержит положения, прямым образом указывающие на этот источник) (Alliance of Marine Mammal Parks and Aquariums, 2017).

60. См. Reeves *et al.* (2003) для подробного рассмотрения данного вопроса.

61. По меньшей 533 афалины были изъятые из Мексиканского залива с 1973 по 1988 гг. для программ с использованием морских млекопитающих ВМС США и дельфинариев (Hayes *et al.*, 2017). Без сомнения много животных были отловлены до 1973 г. до вступления в силу ЗЗМП, после чего потребовались разрешения и отслеживание числа отловов.

Считалось, что вдоль побережья от Техаса до Флориды обитали тысячи дельфинов, но в 1970-х гг. исследователи не знали, представляют ли они одну или несколько репродуктивно изолированных популяций. Несмотря на это, НСМР разрешила отлов дельфинов. В 1989 г. был введен добровольный мораторий на отлов в заливе и вдоль атлантического побережья США, вызванный необычным случаем массовой смертности в 1987–1988 гг. на атлантическом побережье (Lipscomb *et al.*, 1994) и последовавшим ростом внимания общественности к отловам. При этом исследования, начатые в 1980-х гг., позволили предположить, что в заливе обитали несколько отдельных популяций. С тех пор исследования продемонстрировали, что в Мексиканском заливе существует по меньшей мере 31 генетически, поведенчески или географически отличные группы дельфинов, в которые входили от 30 до 1000 животных (НСМР не считает эту оценку надежной). Каждая группа сталкивается с рядом угроз. Воздействие произведенных изъятий остается неизвестным, а мораторий на отлов остается в силе (Hayes *et al.*, 2017).

62. Печальный пример охоты на китообразных – охота на гринду (*Globicephala melas*) в районе Фарерских островов, входящих в состав Дании. На этот вид жители островов охотятся поколениями (Reeves *et al.*, 2003), при этом неизвестно, может ли популяция продолжать выдерживать потерю сотен особей каждый год. Также медицинские службы правительства Фарерских островов рекомендуют жителям прекратить есть мясо гринд в целом, поскольку оно стало слишком токсичным и

небезопасным для потребления человеком (MacKenzie, 2008). Однако по состоянию на январь 2019 г. охотники на китов на островах не изменили планы по добыче.

63. Индустрия, экспонирующая диких животных в США, представила заявление в защиту своей позиции через одного из своих представителей, Джона Ходжеса, на заседании МКК в 1992 г. в Глазго (Шотландия). С тех пор представители индустрии редко принимают участие в международных форумах.

В настоящее время США являются участником Протокола об ООПТ Картахенской конвенции, но правительство отложило присоединение к данному соглашению на некоторое время, когда заключение соглашения только начало обсуждаться. Существовало мнение, что задержка была связана с лоббированием со стороны индустрии, по этой же причине правительство выступило против расширения мандата МКК с тем, чтобы он включил в себя мелких китообразных. Протокол об ООПТ запрещает отлов охраняемых видов, включая китообразных, в коммерческих целях в водах, входящих в его юрисдикцию.

Программы по сохранению исчезающих видов

64. Например, технический отчет Центра командования, контроля и наблюдения за акваторией океана ВМС США, одобренный представителями индустрии, признал, что реабилитация и реинтродукция долгое время содержавшихся в неволе китообразных может способствовать успеху программ по поддержке вымирающих видов (Brill and Friedl, 1993). Также подобные доводы были приведены в научных журналах (например, Ames, 1991). Согласно заявлению в блоге Awesome Ocean (см. примечание № 36): «в рамках успешных программ по разведению и выпуску такие проект предоставляют собой возможность восстановить популяции в районах, где видам грозит опасность вымирания, однако уровень выживаемости зависит от восстановления естественной среды обитания» и «программы по разведению в неволе помогли спасти ряд морских и наземных видов от вымирания, действуя как «страховой полис» от исчезновения» (<http://awesomeocean.com/top-stories/awesome-research-captive-breeding-program-management-strategies-cetaceans-pinnipeds/>). Действительно, ряд видов животных и растений были спасены от исчезновения путем разведения в неволе (см. https://en.wikipedia.org/wiki/Category:IUCN_Red_List_extinct_in_the_wild_species), но ни один из этих видов не является морским.

65. Согласно Директиве ЕС по содержанию диких животных в зоопарках «Государства-члены ЕС должны принять меры... чтобы обеспечить реализацию зоопарками... участия в исследованиях, которые способствуют охране, и (или) в подготовке соответствующих навыков по охране и (или) в обмене информацией в отношении охраны видов и (или), где это целесообразно, в разведении в неволе, в пополнении численности вида или реинтродукции видов в дикую природу».

66. В анализе разведения в неволе вымирающих видов китообразных Curry *et al.* (2013) отметили, что индустрия, экспонирующая диких животных, не предприняла серьезных попыток разведения животных в неволе в природоохранных целях, и поэтому «пришли к выводу, что не достаточно разработаны методы, необходимые для успешного разведения в неволе вымирающих и находящихся на грани исчезновения видов мелких китообразных» (стр. 223).

67. См. также примечания №№ 48 и 52.

68. См. примечание № 50.

69. Тестовый проект по определению того, могут ли выжить детеныши (рожденные и выращенные в течение нескольких месяцев в неволе), был проведен на Островах Мидуэй, где шесть рожденных в дикой природе отнятых от матери детенышей гавайского тюленя-монаха (*Neomonachus schauinslandi*) были отловлены и помещены в вольеры. После кормления в неволе в течение зимы 2006–2007 гг. их выпустили в дикую природу и отслеживали их состояние (см. <https://www.pifsc.noaa.gov/media/captivecareproject.php>). SeaWorld принимал участие в данном проекте. Однако в открытом доступе не было найдено информации о выпущенных животных после 2007 г.

70. Например, 26 ирравадийских дельфинов были отловлены с 1974 по 1984 гг. в реке Махакам (Индонезия), и содержались в океанариуме Jaya Ancol. К 1985 г. только о шести было известно, что они живы, и только двое дожили до 1995 г. (Curry *et al.*, 2013).

71. Curry *et al.* (2013) отметили, что «необходим относительно большой размер популяции в неволе (во избежание потери генетического разнообразия, инбридинга и генетической адаптации к жизни в неволе), ограниченное пространство в аквариумах и высокие затраты на программы разведения и реинтродукции делают важную роль разведения в неволе маловероятной в целях сохранения большинства мелких китообразных» (стр. 223). При этом индустрия, экспонирующая диких животных, и ряд ученых продолжают активно

пропагандировать усилия по сохранению вымирающих видов китообразных вне естественной среды обитания (Ex Situ Options for Cetacean Conservation, 2018).

72. См. окончательное решение о сахалинско-амурском скоплении белух (81 Fed. Reg. 74711, 2016), пятилетний анализ состояния популяции южных резидентных косаток (National Marine Fisheries Service, 2016) и оценку численности афалин в Мексиканском заливе (Hayes et al., 2018).

73. Mayer (1998); Curry et al. (2013).

74. Заявка, поданная в начале 2000-х гг., на разрешение на осуществление программы разведения дельфинов в неволе на Ямайке, использованной в качестве оправдания строительства нового дельфинария на острове, демонстрирует, что ряд программ по разведению в неволе не имеют совершенно никакого отношения к охране природы. В данной заявке обоснованием для разведения в неволе являлось не содействие в увеличении численности популяций в дикой природе, а создание источника для замены животных в неволе на Ямайке, и, возможно, в других частях Карибского региона. Для этого дельфинарий предложил импортировать 10 кубинских дельфинов и отловить 18 (и возможно до 40) животных в водах, окружающих Ямайку, в течение трех лет (2004–2007 гг.) из популяций, чья численность и другие параметры были неизвестны. Далее в заявке утверждалось, что животные, рожденные в рамках данной программы, не будут выпущены в дикую природу (Dolphin Cove, 2004). Эта заявка не прошла рассмотрение.

Еще одна заявка на осуществление программы по разведению в неволе, в данном случае полагающаяся первоначально на изъятие животных из дикой природы, была представлена как природоохранный проект. В 2004 г. компания Ocean Embassy подала заявку на строительство дельфинария в Панаме. Для снабжения дельфинария животными компания подала заявку на изъятие без малого 80 дельфинов из местных вод. Группы защитников животных были обеспокоены тем, что компания планировала запуск крупного коммерческого проекта по отлову, разведению и экспорту. В связи с противодействием местных и международных организаций защитников животных, ученых и должностных лиц планы на отлов не были реализованы, а уже начатое строительство дельфинария было остановлено в 2008 г. Авторитетные исследователи китообразных, такие как д-р Рэндалл Уэллс (Dr. Randall Wells) из Морской лаборатории Моута (Mote Marine Laboratory) и д-р Рэндалл Ривз (Dr. Randall Reeves), председатель Рабочей группы по китообразным (РГК) Международного союза охраны природы (МСОП), подготовили обращение, в котором выступили против отлова, поскольку добычу планировалось производить из популяции дельфинов, о которой было мало сведений, что, вероятно, неприемлемо с точки зрения охраны популяции (Karul, 2007; http://www.hsi.org/news/2008/09/panama_dolphin_victory_091808.html).

Как ни странно, в ходе кампании в Панаме, компания позиционировала себя в качестве природоохранной организации, и продолжает это утверждать на своем вебсайте (см. <https://oceanembassy.com/>).

75. Об этом упоминалось в более ранней публикации о разведении китообразных в неволе, где было указано, что «рост популяции в неволе за счет успешного воспроизводства не равен и не превышает уровень смертности в неволе» (Ames, 1991, стр. 748).

76. См. рассмотрение данного понятия в Hoyt (1992), стр. 56–59.

77. В обзоре 145 программ по реинтродукции разводимых в неволе видов, только 11 % были признаны частично успешными (Beck et al., 1994). Fisher and Lindenmeyer (2000) проанализировали 180 примеров транспортировок и выпусков (с 1980 по 2000 гг.) и обнаружили, что только 26 % имели положительные результаты. Значительная часть неудач стала результатом нехарактерного поведения, наблюдаемого у выпущенных в дикую природу рожденных в неволе животных, такого как неспособность находить пищу, избегать хищников, соответствующим образом взаимодействовать с живущими в дикой природе представителями своего или других видов (Snyder et al., 1996).

78. См. Dudgeon (2005), где отмечено, что «Существуют веские причины, по которым разведение в неволе не заменяет работу по охране видов в заповеднике *ex situ* ... отсутствуют доказательства того, что рожденные в неволе китообразные могут быть выпущены в дикую природу» (стр. 107). См. также примечание № 52, где описаны неудачи недавних попыток спасти находящихся на грани исчезновения китообразных путем их перемещения в неволю, даже в заповедник с естественными условиями (план, который включал в себя возможность разведения в неволе).

79. Вопреки противодействию со стороны представителей индустрии усилиям по разработке и применению методов для успешного выпуска китообразных из неволи в дикую природу, стороны Соглашения по сохранению китообразных в Черном и Средиземном морях и прилегающей части Атлантики (ACCOBAMS)

упреждающим образом опубликовали руководство по выпуску китообразных из неволи в дикую природу (ACCOBAMS, 2007). Согласно руководству предпочтительно, чтобы животные, рекомендованные к выпуску, принадлежали к тому же подвиду, что и местная популяция китообразных в месте предполагаемого выпуска, а также, чтобы они имели сходные поведенческие и экологические характеристики. Животные должны быть вакцинированы от местных заболеваний, с которыми могут столкнуться. До выпуска необходимо провести реабилитацию животных во временном вольере с тем, чтобы они, например, могли охотиться на живую рыбу. До выпуска необходимо обеспечить изоляцию от человека, чтобы животные не демонстрировали поведение, свидетельствующее о приручении. Животные также должны отслеживаться в течение длительного периода после выпуска и быть помечены, не препятствующей естественному поведению.

80. Ряд исследователей китообразных считают дельфинов в неволе не дикими, а «одомашненными» или «полудомашненными», с точки зрения определения «одомашненный», данного в седьмом издании Словаря Вебстера: «адаптированный к жизни в близкой связи с человеком и для его пользы» (см., например, St. Aubin et al., 1996 и Sitt et al., 2016, где авторы называют китообразных, содержащихся в неволе, «одомашненными» или «полудомашненными», соответственно). Однако «адаптированный к жизни» – расплывчатая фраза; одомашнивание предполагает целенаправленный отбор желаемых признаков, например, смирного нрава, большего или меньшего размера, для закрепления у потомства (Diamond, 1997).

Дельфинарии, однако, не приблизились к этому этапу в своих попытках разведения в неволе, возможно, они хотят создать «адаптированных к неволе» китообразных, но на настоящий момент только пытаются увеличить вероятность успешных рождений и избежать инбридинга, что им не всегда удается (Kirby, 2012). Согласно Diamond (1997), невозможно одомашнить китообразных, поскольку различные виды имеют ряд характеристик, которые в препятствуют успешному одомашниванию, включая высокое положение в цепи питания (они не являются травоядными, в отличие от большинства одомашненных животных, и обеспечение их питания является энергоемким и дорогостоящим); медленный рост (большинство видов достигает социальной и физической зрелости примерно за 10 лет, при том, что успешно одомашненные животные, как правило, достигают зрелости за два и менее года); а также проблемы с разведением в неволе (см. выше) (Diamond, 1997).

AWI и WAP не считают, что рожденные в неволе дельфины являются неподходящими для выпуска, но отмечают недостаточность на данный момент данных о вероятности успешного выпуска в дикую природу дельфинов, рожденных в неволе. При этом мы подчеркиваем *наличие* свидетельств, указывающих на вероятность успешного выпуска изъятых из дикой природы дельфинов, длительное время содержащихся в неволе (см., например, примечание № 106).

81. Международные эксперты в сфере разведения в неволе подчеркивают, что «разведение в неволе должно рассматриваться как крайняя мера в работе по восстановлению вида, а не долгосрочное или профилактическое решение» и «оно не должно заменять защиту среды обитания или экосистем, а также не должно использоваться в отсутствие всесторонних усилий по сохранению и восстановлению популяций в дикой среде обитания» (Snyder et al., 1996, стр. 338) — усилия, которые очевидным образом отсутствуют в так называемых природоохранных и исследовательских программах дельфинариев и аквариумов.

Смешанное разведение и гибриды

82. Четыре гибрида афалины и длиннорылой белобочки (*Delphinus capensis*) родились в SeaWorld в Сан-Диего, хотя двое из них погибли вскоре после рождения. Одно из выживших животных затем скрестили с афалиной, рожденный в результате детеныш погиб вскоре после рождения (Zornetzer and Duffield, 2003). Другие примеры гибридов, полученных в неволе, включают в себя гибрид крупнозубого дельфина (*Steno bredanensis*) и афалины в Sea Life Park, на Гавайях (Dohl et al., 1974); беременность в результате скрещивания афалины и короткоплавниковой гринды (*Globicephala macrorhynchus*) в SeaWorld Сан-Диего (Antrim and Cornell, 1981); гибрид афалины и тихоокеанского белобочкого дельфина в аквариумах Shinagawa Aquarium и Marine World Uminonakamichi; и 13 гибридов серого дельфина (*Grampus griseus*) и афалины, а также четыре гибрида афалины и малой косатки (*Pseudorca crassidens*) в Enoshima Marineland, (Япония) (Sylvestre and Tasaka, 1985). Sea Life Park на Гавайях и SeaWorld в Токио также содержали гибриды афалины и малой косатки (West, 1986), парк на Гавайях содержит гибриды, полученные в результате дальнейшего скрещивания с афалиной.

По меньшей мере два «белых» медведя в океанических тематических парках в Китае, по всей видимости, являются результатом скрещивания бурого (*Ursus arctos*) и белого медведя.

Культура китообразных в неволе

83. См. Rendell and Whitehead (2001), где представлено подробное описание культуры и ее важности для популяций китов и дельфинов. Информация о важности культуры для косаток представлена в Yurk et al. (2002).

84. Whitehead *et al.* (2004).

85. Косатки получают питание от своих матерей и зависят от них от одного года до двух лет, и с поведенческой и социальной точки зрения – по меньшей мере в течение 10 лет. В ряде популяций косаток особи и мужского и женского пола связаны с матерями в течение всей жизни (Ford, 2009). Такая связь между матерями и сыновьями представляет собой исключение в царстве животных: как правило, особи мужского пола покидают родную группу, что действует как механизм для избежания инбридинга. Косатки мужского пола, с другой стороны, пользуются значительными преимуществами, оставаясь со своими матерями: те, кто находятся рядом с матерями имеют более высокий уровень выживаемости и репродуктивной успешности (Foster *et al.*, 2012). Они, по-видимому, избегают инбридинга, используя другие механизмы, по всей видимости, культуры (они не заводят потомство со своими матерями или сестрами (Barrett-Lennard, 2000)). См. примечание № 87, где представлены примеры, как такая связь может быть разрушена содержанием в неволе.

86. Рождение косатки женского пола, названной Налани (Nalani) в SeaWorld Орlando драматичным образом иллюстрирует эту проблему. Рожденная в 2006 г. она стала результатом инцеста между ее братом Таку (Taku) и ее матерью Катиной (Katina), что означает, что брат одновременно являлся ее отцом, а мать – бабушкой. Эта информация была получена из досье SeaWorld, ставших достоянием публики в рамках слушаний, проведенных в 2011 г. Управлением по охране труда Минтруда США (см. примечание № 511). В дикой природе Таку оставался бы со своей матерью пожизненно, но никогда бы не произвел с ней потомства. При этом Катина была изъята из дикой природы до достижения половой зрелости и, очевидно, что когда ее забрали из семьи, она еще не успела узнать от своей исландской стаи о правилах, нацеленных на избежание инцеста. Таку был рожден в неволе, где он не мог узнать о каких-либо культурных нормах, связанных с инцестом. Руководство SeaWorld позволило Таку оставаться с матерью до 12 лет, по-видимому, сотрудники просто предположили, что они не произведут потомства. (В 2014 г. случайно стало достоянием общественности то, что один из представителей SeaWorld назвал зачатие Налани «ошибкой»). Как только сотрудники поняли, что произошло спаривание, Таку был отправлен из Орlando в Сан-Антонио, где вскоре умер. Налани и Катина на настоящий момент живы; предположительно SeaWorld не планировал получать потомство от Налани даже до того, как компания ввела в действие запрет на разведение косаток (см. примечание № 577).

87. Еще один пример включает в себя Кето, перемещенный из SeaWorld Орlando в SeaWorld Сан-Диего в возрасте до четырех лет (и затем в SeaWorld Сан-Антонио, а оттуда в Лоро Парк на Канарских островах). Кит (Keet) из SeaWorld Сан-Антонио был отлучен от матери всего в 20 месяцев, а Сплэш (Splash), умерший в апреле 2005 г., был перемещен из Marineland в Канаде в SeaWorld Сан-Диего в возрасте всего двух с половиной лет. Скайла (Skyla) была отправлена в Лоро Парк, когда ей было всего два года. См. более подробную информацию на сайте <http://orcahome.de/orcastat.htm>.

88. См. примечание № 108.

89. Кейко был отобран из своей семьи в Исландии в возрасте одного года или двух лет. Он в итоге был продан в Мексику (проведя какое-то время на передержке в Исландии и в дельфинарии в Канаде), где у него не было компании других косаток, хотя периодически его содержали вместе с афалинами. Ученые, анализировавшие звуковые сигналы, используемые Кейко (его диалект), посчитали их недостаточными для развития. Он также копировал и включал в свою вокализацию звуковые сигналы афалин и странные ритмические звуки, которые посчитали имитацией машин, обеспечивающих работу резервуара. В результате, когда Кейко готовили к выпуску в дикую природу, несущие за него ответственность специалисты поняли, что его было нужно не только по новой научить ловить рыбу, но и то, что он не сможет общаться с дикими китами до тех пор (и если) не научится говорить «на языке косаток» (Turner, 1997). Очевидно, что «поведенческие черты, полученные или приобретенные в рамках передачи культурных традиций, особенно быстро утрачиваются в неволе» (Snyder *et al.*, 1996, стр. 341).

90. Musser *et al.* (2014).

91. Miksis *et al.* (2002).

92. Примеры проблем в реабилитации диких животных, ставших результатом контакта и приручения человеком, см. в Bremner-Harrison *et al.* (2004).

93. Например, Калина (Kalina), рожденная в неволе косатка женского пола, содержащаяся в SeaWorld Орlando, была оплодотворена в возрасте всего 6 лет. В дикой природе косатки женского пола рожают своих первых детенышей в возрасте от 11 до 16 лет, при том, что в среднем только в 15 лет происходит первая успешная беременность (Ford, 2009). Помимо недостаточных культурных знаний, эти

содержащиеся в неволе особи женского пола, принесшие потомство рано, могут также страдать от физиологических нарушений, от вреда, нанесенного их телам ранним рождением детенышей, также как и у человека.

Пример Коханы (Kohana), косатки женского пола, содержащейся в Лоро Парке на Канарских островах, является более трагичным. Она родилась в мае 2002 г. и была оплодотворена в возрасте 7 лет. Она жила без «присмотра взрослых» ранее чем с четырех лет, ее перевели в Лоро Парк из SeaWorld Орlando с тремя другими не достигшими половой зрелости китами в феврале 2006 г. Ее некому было научить материнским инстинктам, и неудивительно, что она отказалась от своего первого детеныша, Адана (Adán), рожденного в 2010 г., и второго детеныша, Вики (Vicky), рожденной в конце лета 2012 г. (сообщается, что отцом этих детенышей был дядя Коханы, что означает, что они были рождены в результате узкородственного размножения (Lott and Williamson, 2017)). Оба ее детеныша вскармливались вручную, только один из них выжил, Вики умерла в возрасте 10 месяцев. Полное отсутствие у Коханы материнского инстинкта в отношении новорожденных – по всей видимости, она уплывала и не пыталась их кормить, вероятно, объясняется ее воспитанием. Если бы сотрудники индустрии имели достаточно понимание об этом виде, не было бы попыток получать потомство от молодых самок, которые не получили соответствующей социализации в контакте с матерями или другими взрослыми самками (см. подробную информацию об этих китах на www.orcahome.de/orcastat.htm).

94. Исследование, проведенное в Хардервейк (Dolfinarium Harderwijk) в Нидерландах, упоминает высокий уровень смертности детенышей первого года жизни в неволе, и случай, когда самка дельфина в этом дельфинарии утопила одного за другим трех детенышей, рожденных в неволе. В результате была начата программа подготовки самки не отказываться от новорожденных с использованием модели детеныша. Вопреки этому, следующий рожденный этой самкой детеныш погиб через 15 дней после рождения в результате травмы, как считают авторы исследования, нанесенной ему матерью сразу после рождения (Kastelein and Mosterd, 1995).

Недавнее исследование отметило, что «мертворождение и смертность в течение первых трех месяцев жизни являются значительной проблемой при разведении афалины (*Tursiops truncatus*) в неволе» (Van Elk *et al.*, 2007, стр. 88). В результате анализа конкретной ситуации, проведенного авторами, было отмечено, что детеныш не мог соответствующим образом питаться и поэтому не получил «приобретенный от матери иммунитет» (все млекопитающие приобретают первоначальную способность бороться с инфекцией с помощью антител, полученных с молоком матери). Неспособность питаться материнским молоком может сделать новорожденного уязвимым для заражений распространенными бактериями, такими как *E. coli*, как, по-видимому, которые могут привести к летальному исходу, произошло в описанном в данном исследовании случае.

Двойные стандарты

95. Например, Джоэл Мэнби, на тот момент руководивший SeaWorld, заявил в авторской колонке: «Некоторые критики хотят, чтобы мы «выпустили на свободу» косаток, находящихся в настоящее время на нашем попечении. Но это не является разумным решением. Большинство наших косаток родились в SeaWorld, а те, что родились в дикой природе, провели в наших парках большую часть своей жизни. Если мы выпустим их в океан, они, вероятно, погибнут» (Manby, 2016).

SeaWorld опубликовала в 2016 г. на своем вебсайте заявление Мэнби об опасности «морских клеток», но с тех пор это заявление было удалено. Среди прочего Мэнби заявил, что активисты «верят, что мы должны просто «отпустить на свободу» китов и выпустить их в океан. Мы считаем, что это, по всей вероятности, будет означать смертный приговор для наших китов. За всю историю человечества, ни одна косатка, рожденная на попечении человека, не выжила после выпуска в дикую природу». Также «есть те, кто заявляют, что просто создание зон с ограждением, или, по сути «морских клеток» является решением для косаток из SeaWorld. Это было бы по меньшей мере также вредно для китов, как и выпуск в океан. Почти все наши киты родились в SeaWorld и никогда не жили в дикой природе. Они не смогут справиться с вызванным деятельностью человека (sic): загрязнением океана или встречающимися в природе заболеваниями. Находясь в этих клетках, они будут бессильны перед заболеваниями, паразитами и загрязняющими веществами. Они станут легкой добычей, застряв в одном месте вне зависимости от того, что принесет прилив, будь то разлив нефти или ураган. Это риск, на который мы не готовы пойти». Хотя это заявление удалено, некоторые формулировки из него сохранились в СМИ (см., например, The Telegraph, 2016; Mountain, 2016).

Это заявление не принимает во внимание тот факт, что SeaWorld Сан-Диего расположен на побережье и производит забор морской воды для своих вольеров и, таким образом, уязвим к разлитой нефти и химическим загрязнениям, которые не могут быть удалены путем фильтрации. Также не учтен тот факт, что многие дельфинарии используют морские вольеры, например, SeaWorld Сан-Диего размещен недалеко от центра морских млекопитающих ВМС США, где

дельфины содержатся в «морских клетках». SeaWorld лицемерно не постеснялась использовать относительно низкий уровень смертности этих содержащихся в морских вольерах дельфинов (см. главу 9 и примечание № 412; Venn-Watson *et al.*, 2015) в поддержку своего заявления, что содержащиеся в неволе дельфины имеют менее низкий уровень смертности по сравнению с дикими животными и являются здоровыми. Представители индустрии делают противоречащие друг другу заявления о том, что «морские клетки» – это гиблые места, но при этом ставят себе в заслугу низкий уровень смертности животных, содержащихся в таких вольерах.

Еще больше к двойному стандарту относится то, что как минимум пять афалин, рожденных в неволе в SeaWorld, в течение недавних десятилетий были успешно перемещены в центр ВМС США (и на настоящий момент живы), при том, что еще ряд животных были отправлены в морские вольеры на архипелаге Флорида-Кис, то есть переведены в «морские клетки», хотя родились и выросли в неволе (www.cetabase.org).

Марк Симмонс, долгое время работавший тренером китообразных и начавший свою карьеру в SeaWorld, в своей книге «Убийство Кейко» (Simmons, 2014) так решительно возражал против выпуска китообразных из неволи, что описал выпуск этой косатки как «обреченный с самого начала». Кажется странным, что он согласился принять участие в проекте по выпуску Кейко; сотрудником которого он являлся с 1999 г. до конца 2000 г. (см. примечание № 108).

Эти заявления также игнорируют тот факт, что уже в течение некоторого времени группы защитников животных не выступают за немедленный выпуск в дикую природу рожденных в неволе китообразных, или даже китообразных, содержащихся в неволе более десяти или двадцати лет. Представители индустрии, по-видимому, держатся за такие формулировки, чтобы представить своих противников неблагоприятными, вместо того, чтобы принять обоснованность позиции групп защитников животных научными данными и их способность изменить свою позицию с учетом новых данных (см. главу 12, раздел «Прибрежные убежища: будущее для живущих в неволе китообразных?»).

96. Beck *et al.* (1994).

97. Девять дельфинов, пять из которых были отловлены из местных вод и содержались в Atlantis Marine Park, в г. Перт (Австралия), были выпущены 13 января 1992 г. Четверо из них, включая детеныша, родились в неволе. Трое из них были затем снова отловлены, а одно животное (детеныш), предположительно погибло (Gales and Waples, 1993). Судьба пяти отловленных в дикой природе дельфинов неизвестна в силу недостатков методов мониторинга, но они ни разу не наблюдались в плохом состоянии в отличие от рожденных в неволе животных.

98. Две рожденные в неволе афалины, Шэнди (Shandy) и Пашош (Pashosh) в парке Dolphin Reef Eilat, израильском дельфинарии на Красном море, были выпущены 26 августа 2004 г. в Черном море. Были сомнения насчет происхождения их родителей: существовала вероятность, что по меньшей мере один из родителей этих дельфинов был не из Черного моря (и вероятно, другого вида, индийская афалина, *Tursiops aduncus*). Животных не планировалось отслеживать после выпуска и они не были снабжены метками для мониторинга их здоровья, реинтеграции или выживания. Пашош, как предполагалось, была беременна во время выпуска (Levy-Stein, 2004).

99. В проведенном в 1995 г. анализе выпусков китообразных в дикую природу упоминаются 58 афалин и 20 косаток, хотя большая часть является случайным выпуском, включая несколько выпусков после краткосрочного пребывания в вольерах для передержки после отлова в коммерческих целях. Только в 13 отчетах есть информация о содержащихся в неволе продолжительное время животных, большая часть из них (12) – афалины (Balscomb, 1995).

В 1996 г. две самки, Боуги (Bogie) и Бэкэлл (Bacall) были выпущены в Лагуне Индиан-Ривер, штат Флорида (США) после содержания в частном загородном клубе в течение шести лет, пройдя двухлетнюю реабилитацию, проведенную организациями Альянс за защиту дельфинов (Dolphin Alliance) и Обществом защиты животных США (Humane Society of the United States), сотрудничавшими в рамках проекта «Добро пожаловать домой». Дельфины содержались в течение восьми с половиной месяцев во временном реабилитационном вольере в лагуне рядом с островом, образованным в ходе отвала грунта, очень близко к месту их отлова, питаясь живой рыбой и взаимодействуя через ограждение вольера со свободными дельфинами (возможно из их первоначальной группы). Однако в мае они преждевременно покинули вольер (неизвестное лицо ночью перерезало ограждение под водой) до того, как им поставили метки. Оба животного наблюдались неоднократно сразу после их возврата в дикую природу. Однако ни одно из животных с тех пор не наблюдалось (живым или погибшим), поскольку их сложно распознать по естественным признакам (<http://rosmarus.com/Releases/ReL2.htm#Bogie>), соответственно, неизвестно, выжили ли они и как долго прожили.

В 1997 г. международное подразделение Общества защиты животных США (в сотрудничестве с владельцем дельфинария рядом с Картахеной (Колумбия) работало над подготовкой выпуска молодого самца Дано (Dano) и взрослой

самки Кики (Kika), двух гайанских дельфинов (*Sotalia guianensis*) (хотя на тот момент они были известны под названием «тукуши», которое в настоящее время применяется только к представителям *Sotalia*, обитающим в реках). Они были отловлены за 8 лет до этого. После пятимесячной реабилитации оба дельфина были выпущены вместе в залив Сиспата 15 июня 1997 г., но Дано был найден мертвым, запутавшимся в жаберную сеть, всего через 11 дней после выпуска. Кики больше ни разу не наблюдали. Трагический результат этого выпуска подчеркивает риск как отловов дельфинов, так и попыток их возвращения в дикую природу. Необходима предельная осторожность для обеспечения безопасности каждого животного, включенного в такие программы (Rose, 1997). За последние 20 лет также было произведено несколько выпусков (см. примечания №№ 100–109).

100. В рамках поддержанного WSPA проекта выпуска Флиппер (Flipper), афалина, отловленная в Бразилии в 1981 г., была выпущена в бразильских водах в 1993 г. По-видимому, выпуск был успешным, поскольку Флиппер неоднократно наблюдали в течение ряда лет и в том числе вместе с другими дельфинами (Rollo, 1993).

101. Первым из этих животных стала афалина по имени Роки (Rocky), отловленная во Флориде и содержащаяся в неволе в течение 20 лет, она стала последним китообразным в дельфинарии Morecambe Marineland (Англия). После многочисленных общественных протестов против содержания китообразных в неволе и последовавшим сокращением посещаемости парка, Роки продала базирующейся в Великобритании благотворительной организации Zoo Check, которая оплатила его транспортировку и реабилитацию в центре в Карибском регионе (острова Теркс и Кайкос). Затем благодаря давлению общественности последовал выпуск еще двух дельфинов из Брайтонского аквариума (Brighton Aquarium): Мисси (Missie), афалина из Техаса, содержащаяся в неволе в течение 22 лет, и Сильвер (Silver), возможно индийская афалина из тайваньских вод, содержащаяся в неволе в течение 15 лет (McKenna, 1992). Однако необходимо подчеркнуть, что два дельфина (*T. truncatus*), выпущенные в Карибском регионе, не относились к местной популяции, а Сильвер – был отловлен другого океана. Более того, он, возможно, принадлежал к виду, не обитающему в Атлантическом океане, хотя этот вид был официально определен только через несколько лет после выпуска

102. См. примечание № 97 и Gales and Waples (1993).

103. В июне 2001 г. две афалины Ариэль (Ariel) и Турбо (Turbo) содержались в маленьком резервуаре в горах Гватемалы. После того, как возникли вопросы относительно происхождения животных и отсутствия разрешений, тренеры бросили животных, забрав с собой их еду и систему фильтрации резервуара. Когда на место прибыли специалисты по спасению из WSPA, дельфины были истощены и испытывали сильный стресс. После стабилизации их состояния животных переместили в реабилитационный вольер у побережья Гватемалы недалеко от предполагаемого места их обитания и выпустили через несколько недель (Rossiter, 2001). Местные рыбаки сообщили о том, что наблюдали обоих дельфинов в тех водах в течение некоторого времени после выпуска.

104. В Никарагуа в 2002 г. два дельфина, Блуфилд (Bluefield) и Ника (Nica), отловленные в местных водах для дальнейшего использования в частной экспозиции, находились в небольшом бассейне с пресной водой в течение трех месяцев, когда их обнаружили следователи по защите животных. Министерство окружающей среды наложило на животных арест и пригласило экспертов WSPA помочь погибающим дельфинам (Cetacean Society International, 2002). Их здоровье улучшилось через несколько недель реабилитации, они были выпущены обратно в дикую природу с помощью военных сил Никарагуа. После выпуска не поступало никаких сообщений об этих дельфинах, поэтому их дальнейшая судьба неизвестна.

105. Том (Tom) и Миша (Misha) были, как сообщалось, отловлены у вод рядом с Измиром (Турция), и затем использовались по меньшей мере двумя турецкими дельфинариями для представлений и плавания с дельфинами до их спасения группами защитников животных из не соответствующего стандартам вольера осенью 2010 г. (Foster *et al.*, 2015). За следующие полтора года они прошли реабилитацию и были выпущены примерно в 240 км от Измира в мае 2012 г. Мишу отслеживали в течение шести месяцев, он успешно вернулся в дикую природу. Том отделился от Миши практически сразу, и через несколько недель его пришлось повторно отловить, поскольку он выпрашивал у рыбаков и доставал из сетей рыбу. Он был успешно перемещен, за ним следили в течение дополнительного месяца, в течение которого он демонстрировал нормальное поведение, связанное с добыванием пищи. Этот выпуск был признан успешным.

106. Пять индийских афалин после запутывания в рыболовных снастях в водах у острова Чеджудо (Южная Корея) были проданы в дельфинарии в 2009 и 2010 гг.

(Jang *et al.*, 2014a; 2014b) В 2013 г. Верховный суд Кореи постановил, что их отлов был незаконным, поскольку законодательство страны об охране диких животных требует, чтобы найденные живыми китообразные, запутавшиеся в рыболовных снастях, были выпущены, и обязал вернуть животных в дикую природу. Коалиция органов местной власти, университетских преподавателей, ученых и групп защитников животных переместили дельфинов в вольер у берега о. Чеджудо, использовавшийся для разведения рыбы и морепродуктов, и после реабилитационного периода выпустила дельфинов (группу из трех животных в 2013 г., и оставшихся двух животных в 2015 г.) в их первоначальную среду обитания. В 2017 г. были выпущены еще два дельфина, запутавшиеся в рыболовных снастях у о. Чеджудо в 1997 и 1998 гг. и содержащиеся в неволе с того времени (Korea Bizwire, 2018).

Первые пять дельфинов со времени их выпуска наблюдались неоднократно, самое недавнее наблюдение отмечено летом 2018 г. Они стали частью разных стай через несколько недель после выпуска и три самки успешно родили детенышей, самое недавнее успешное рождение произошло в августе 2018 г. (эта самка потеряла двух детенышей в неволе; Hyung Ju Lee, личное сообщение, 2018 г.). Тот факт, что эти животные успешно реадaptировались к жизни в дикой природе после нескольких лет, проведенных в бетонных резервуарах, демонстрирует, что возвращение некоторых, содержащихся в неволе китообразных, является практически осуществимым. Однако необходимо отметить, что два дельфина, содержащиеся в неволе в течение 20 лет, ни разу не наблюдались после выпуска, а пять успешно выпущенных животных были изъяты из дикой природы во взрослом (а не достигшими половой зрелости) возрасте.

107. В июне 1987 г. две афалины, отловленные в Миссисипи, Джо (Joe) и Роза (Rosie) были выпущены в Джорджии (Linden, 1988). Дельфины содержались в неволе в исследовательском учреждении четыре года, а затем были перемещены во Флориду, где провели два года до выпуска в центре, предлагающим публике плавание с дельфинами, на островах Флорида-Кис. Животные наблюдались несколько раз в течение ряда месяцев после выпуска.

В октябре 1990 г. две афалины, Эхо (Echo) и Миша (Misha), в течение двух лет содержащиеся в исследовательском учреждении в штате Калифорния, были выпущены в месте их отлова, в заливе Тампа, Флорида. До выпуска животные содержались в морском вольере и по новой учились ловить живую рыбу в течение трех с половиной недель. Они были выпущены только после того, как продемонстрировали свою способность самостоятельно питаться. За дельфинами вели наблюдения, которые показали спустя несколько лет после выпуска, что они здоровы, мониторинг продемонстрировал их нормальное взаимодействие и реинтеграцию в популяцию диких дельфинов. Этот выпуск стал первым в своем роде подробным и систематическим исследованием реабилитации и мониторинга и служит моделью для дальнейших программ по выпуску (Wells *et al.*, 1998).

108. После выхода на экраны художественного фильма «Освободите Вилли» известность Кейко привела к общественной кампании по его возвращению в дикую природу. Совместные усилия ряда групп защитников животных, деятелей кинематографа, частного спонсора, коммерческих и некоммерческих спонсоров и ученых привели к «Проекту Кейко», в результате которого кит был транспортирован в Исландию в сентябре 1998 г. Он содержался несколько месяцев в специально построенном морском вольере, где прошел масштабную программу реабилитации и был помечен радио/спутниковой меткой на спинном плавнике. Кейко начал выходить в океан под наблюдением в мае 2000 г. Такие «прогулки», в ходе которых за ним следовало исследовательское судно, продолжались в течение лета того года и повторились в течение двух следующих лет. В течение нескольких недель в ходе каждого летнего сезона он взаимодействовал на ограниченном уровне с местными семьями косаток, которые заплывали в тот район кормиться.

В июле 2002 г. Кейко после нескольких недель взаимодействия с находившимися в районе дикими китами начал трехнедельное путешествие через Атлантический океан без надзора (1400 км), его отслеживали на всем пути с использованием телеметрической информации со спутников. Он прибыл в Норвегию в сентябре 2002 г., сохраняя хорошее здоровье, но очевидно не сумев стать частью дикой стаи. Его опекуны переместили свою базу в Норвегию, где он более года жил свободно, но под наблюдением. Кейко умер внезапно, возможно, от пневмонии в декабре 2003 г. (Brower, 2005).

109. Примеры включают в себя Улисса (Ulyses), самца косатки, который жил один в г. Барселона (Испания), Кейко и дельфинов, которые были признаны избыточными программой морских млекопитающих ВМС США в Сан-Диего, штат Калифорния, в рамках которой десятки дельфинов и других морских млекопитающих используются в исследовательских программах и проходят тренировку для осуществления действий, которые в силу физических ограничений или из соображений безопасности, не подходят для дайверов. Оба кита были выставлены на продажу их владельцами; ВМС предложили 25-30 дельфинов бесплатно любому лицензированному учреждению, содержащему диких животных. Группы защитников животных выступали во всех трех случаях за перевод животных в программы,

посвященные изучению возможности реинтродукции; во всех случаях АММРА и аквариумы, входящие в нее, рекомендовали содержание животных в неволе.

Улисс был куплен SeaWorld (в настоящее время он используется в представлениях в Сан-Диего). Кейко был пожертвован владельцами программы по выпуску (см. примечание № 108). После прямого обращения групп защитников животных к руководству ВМС три дельфина были переведены в проект по выпуску в штате Флорида, хотя исполнительный директор АММРА настоятельно призвал ВМС не допустить транспортировки животных (письмо М. Кифа, адресованное контр-адмиралу Уолтеру Кантреллу, 2 ноября 1994 г.). Данный проект, известный под названием Убежище дельфинов на Шугарлоуф (Sugarloaf Dolphin Sanctuary), осуществляемый в рамках коалиции владельца острова Шугарлоуф Ки, Общества защиты животных США и Проекта по реинтродукции дельфинов (Dolphin Project), считается преждевременным, но намеренным выпуском двух дельфинов, Бака (Buck) и Лютера (Luther) в мае 1996 г., когда группы не смогли достичь договоренности относительно окончательного протокола по выпуску. Дельфины в результате были спасены сотрудниками НСМР и возвращены в неволю, поскольку они подходили к лодкам у пристани, были ранены и истощены (см. http://rosmarus.com/Releases/Rel_2.htm#Navy).

Выпуски в Корею (см. примечание № 106) были произведены без вмешательства представителей индустрии, вероятно, по двум причинам: во-первых, в дельфинариях на Западе, вероятно, о них не знали, и, во-вторых, выпуск производился по решению судебной системы Кореи, соответственно корейские дельфинарии были обязаны не препятствовать выпуску.

110. Такие риски включают в себя, среди прочего, воздействие на выпускаемых особей патогенов, с которыми они до этого не сталкивались; воздействие на дикую популяцию патогенов, которыми могут быть заражены выпускаемые особи, с которыми находящиеся в дикой природе животные могли раньше не сталкиваться; а также введение новых или чужеродных генов или генных комплексов, которые могут быть неадаптивными, в дикую популяцию, см., например, Brill and Friedl, 1993). К любому выпуску (будь то рожденные в неволе или долгосрочно содержащиеся в неволе ранее изъятые из дикой природы особи) необходимо подходить систематически, обеспечивая тщательное наблюдение. В зависимости от юрисдикции, могут потребоваться разрешения в соответствии с действующими законами об охране диких животных.

111. См., например, письмо С. Дж. Батлера, адресованное Полу Дж. Ирвину, 23 июля 1993 г., письмо, автор которого заявляет, что «члены [AZA] никогда бы не подвергли животных, находящихся у них на попечении таким рискованным и непродуманным экспериментам [по выпуску]». Более недавние примеры приведены в Manby (2016) и примечании № 95.

Это еще один лицемерный аргумент, который, как известно, приводят представители индустрии в поддержку разведения в неволе. Данная точка зрения чаще всего использовалась в середине 2010-х гг., когда предложения запретить разведение косаток набирали популярность (см. примечания №№ 573 и 577), а затем сразу после объявления SeaWorld о прекращении программы по разведению косаток (см. примечания №№ 577 и 582, а также главу 12, раздел «Перспектива прекращения содержания косаток в неволе»). Согласно этому аргументу, воспроизводство является «правом» животных, содержащихся в зоопарках и аквариумах, и прекращение разведения с этической точки зрения неправильно и даже жестоко (см., например, SeaWorld, 2015a и <https://www.loroparque.com/index.php/en/el-parque-eng/pressroom/loro-parque-s-press-release>). При этом, вероятно, это единственное право диких животных, которое представители индустрии стремятся защитить. Неволя, конечно же, не допускает свободного перемещения морских животных, проживания ими полной жизни, свободы выбирать социальных партнеров, охотиться на живую добычу и т.д., но, по их мнению, необходимо защитить только право, ведущее к появлению новых животных для использования в экспозициях.

Этика разведения в неволе

112. Это понятие подробно рассматривается в Moriarty (1998).

113. См. примечание № 52, о программе «реанимации» вакиты, в отношении которой большинство ученых и органов, отвечающих за управление ресурсами дикой природы, посчитали риск изъятия и ограничения свободы для вида этически обоснованным, с учетом того, как быстро вымирал этот вид (см., например, International Whaling Commission, 2019). При этом программа продолжала оставаться спорной, и ее поддержка в природоохранном и научном сообществе не была единогласной.

Программы по спасению морских млекопитающих

114. См. <http://www.sealsanctuary.co.uk>.

115. Нэнси Йейтс (Nancy Yates), личное сообщение (2014).

116. Наглядным примером в 1998 г. стала реабилитация и выпуск SeaWorld Сан-Диего Джейджей (JJ), детеныша серого кита (*Eschrichtius robustus*). Данная спасательная операция была крайне дорогостоящей, при этом выпуск был технически неуспешным, Джейджей сместила метки через три дня после выпуска в океан и больше ни разу не была замечена (Stewart et al., 2001). Она могла погибнуть от голода или быть убита хищниками вскоре после этого. При этом данный процесс в СМИ и на сайте SeaWorld был представлен как огромный успех, полностью обоснованный с точки зрения охраны природы и научных исследований, хотя научные данные, полученные в ходе прохождения детенышем реабилитации, были минимальными, как на это указывает низкое число последующих публикаций (Stewart, 2001). Это резко отличается от реакции представителей индустрии на выпуск Кейко (Hutchins, 2004; Simmons, 2014): они представили выпуск как полный провал, хотя Кейко прожил более пяти лет здоровым в полунезависимом состоянии в Исландии и Норвегии, и в течение трех недель его успешно отслеживали через спутник во время пересечения Атлантического океана (Simon and Ugarte, 2003; Simon et al., 2009).

117. Masunaga (2016). См. также примечание № 95, где приведены примеры изображения естественной среды обитания представителями индустрии как опасной для животных. В качестве еще одного примера, в 2015 г. сценарий шоу Лолиты (Lolita) в Miami Seaquarium изображал дикую природу как зловещее и опасное место, по сравнению с безопасностью маленького бетонного вольера и фильтрованной воды, в которой живет Лолита. Даже «Руководство по лечению морских млекопитающих» (CRC Handbook of Marine Mammal Medicine) косвенно способствует негативному изображению естественной среды обитания, утверждая, что одним из плюсов содержания в морских парках является то, что «у животных есть чистая вода и еда, необходимое укрытие, безопасность от хищников, обогащение среды обитания, регулярные медицинские осмотры, ежедневное наблюдение за здоровьем и благополучием» (Dierauf and Gaydos, 2018, стр. 68), список, который, что неудивительно, не имеет никакого смысла применительно к животным в здоровой естественной среде обитания, которые не нуждаются во вмешательстве человека для обеспечения их благополучия.

118. Еще более драматичным вариантом данного сценария являются заявления о том, что перемещение в неволю спасает животных от неминуемой смерти: примером были осиротевшие детеныши моржа, изъятые в ходе охоты для личного потребления на Аляске. Это, так называемое, спасение, вероятно, являлось мотивацией для охотников из коренных народов убить матерей и, таким образом, сделать детенышей сиротами, поскольку они были приобретены за деньги. Зоопарк Цинциннати (Cincinnati Zoo) приобрел трех осиротевших моржат в 1996 г. Когда один из них умер в 1998 г., газета Cincinnati City Beat провела расследование, которое показало, что зоопарк выплатил охотникам значительную сумму. Один охотник рассказал репортеру, что они специально вышли на охоту с целью изъятия детенышей моржей для зоопарка и вернулись сразу после того, как их добыли (матери моржат были убиты и использованы в пищу). Детеныши не были «побочным продуктом» охоты для личного потребления, они были ее целью (Figor, 1998). По-видимому, в том же году, когда зоопарк приобрел этих моржей, СОРЖ добавила в разрешение на добычу требование о том, что осиротевшие детеныши моржа не могут быть обменены на деньги с целью содержания в неволе (Reeves and Mead, 1999).

119. Только пять косаток были спасены дельфинариями живыми, большинство из них вскоре умерли. В их число входят Сэнди (Sandy) в штате Вашингтон в 1973 г., Миракл (Miracle) в Британской Колумбии в 1977 г., Серфер (Surfer) в штате Калифорния в 1979 г., Паскуэла (Pascuala) в Мексике в 2007 г. и Морган (Morgan) в Нидерландах в 2010 г. Некоторые представители индустрии называют самца косатки по имени Кшаменк (Kshamenk) в Аргентине, «спасенным» животным, но он, по-видимому, был принужден к тому, чтобы выброситься на берег (см. примечание № 121), и соответственно, относится скорее к отловленным способом загона животным.

История косатки по имени Паскуэла (Pascuala), или Паскуэлита (Pascualita), имела место в апреле 2007 г. Детеныш, по оценкам, не старше нескольких дней, был найден на берегу в Мексике. Так и не было выяснено, как она потеряла мать. Ее перевезли в местный дельфинарий, который сразу же сообщил об озабоченности, что вольер, изначально предназначенный для афалин, не подходит для косатки, а сотрудники не подготовлены для ухода за этим видом. Однако, существовало мнение, что транспортировка животного на любое расстояние станет причиной значительного стресса и может приблизить ее смерть. При этом SeaWorld стремилась получить это животное, несмотря на то, что экспорт китообразных является в Мексике незаконным с 2006 г. Ее ухудшающееся состояние, планы по транспортировке и нарушение закона вызвали значительные споры, но до того, как ситуация была разрешена, в июне 2007 г. животное погибло (ElGroot, 2007). Многие обвиняли органы по охране окружающей среды Мексики и группы защитников животных, выступавшие против транспортировки, однако ее выживание было маловероятным вне зависимости от лечения из-за ее разлуки с матерью в течение критически важных первых месяцев жизни. Индустрия,

содержащая диких животных, вместо того, чтобы считаться с реальностью и придать первостепенное значение благополучию животного, предпочла реализовывать план с первоочередной целью добавить новую самку косатки к генетическому фонду животных в неволе.

История Морган (еще не закончилась). Эта самка косатки была найдена истощенной и в одиночестве в июне 2010 г. у побережья Нидерландов в Ваттовом море. Ее изыли из моря и транспортировали в Дельфинарий Хардервейк. Данный дельфинарий был слишком маленьким, и последовали дискуссии относительно ее дальнейшей судьбы. Фонд, созданный с целью выпуска Морган в естественную среду обитания (Free Morgan Foundation <http://www.freemorgan.org/>), представил аргументы, что Морган может и должна быть выпущена в ее родную популяцию, одну из групп, обитающих у берегов Норвегии, определенную по результатам акустического анализа. Однако после продолжительной юридической борьбы Морган была экспортирована в Лоро Парк, зоопарк и дельфинарий на Канарских островах (Испания), в ноябре 2011 г. (Cronin, 2014). Дельфинарий Хардервейк не предпринял никаких попыток реабилитировать Морган с целью ее возвращения в дикую природу.

Экспортное разрешение СИТЕС содержало разрешение на транспортировку Морган из Нидерландов в Испанию исключительно в исследовательских и природоохраненных целях, а не для разведения (Spiegel and Visser, 2015; Spiegel et al., 2019). Фактически Лоро Парк получил косатку, стоимостью в несколько миллионов долларов США. В 2016 г. в нарушение обоснование для продолжения содержания животных в неволе состоит в обеспеченности тем, что животные не найдут свою первоначальную группу, и молодым возрастом животных, однако отсутствие информации усложнило оценку обоснованности данных решений теми, кто прямо не участвовал в их принятии. Еще одним примером является Мартина (Martinha), дельфин-белобочка (*D. delphis*), которая оказалась на берегу и была спасена в Португалии в 2007 г. Она также могла быть выпущена, но по-прежнему содержится в неволе (см. www.martinha.org). Ее случай, однако, является уникальным: она содержится в учреждении закрытом для публики и, по-видимому, не используется в исследованиях.

120. Например, в сентябре 2012 г. три самки и один детеныш мужского пола гринды были спасены в ходе массового выбрасывания на берег 22 животных в штате Флорида и отправлены на реабилитацию в SeaWorld Орlando. Заявленной целью был выпуск животных (CBS Miami, 2012), но в конечном итоге животные стали постоянной частью экспозиции SeaWorld. Заявленное обоснование для продолжения содержания животных в неволе состоит в обеспеченности тем, что животные не найдут свою первоначальную группу, и молодым возрастом животных, однако отсутствие информации усложнило оценку обоснованности данных решений теми, кто прямо не участвовал в их принятии. Еще одним примером является Мартина (Martinha), дельфин-белобочка (*D. delphis*), которая оказалась на берегу и была спасена в Португалии в 2007 г. Она также могла быть выпущена, но по-прежнему содержится в неволе (см. www.martinha.org). Ее случай, однако, является уникальным: она содержится в учреждении закрытом для публики и, по-видимому, не используется в исследованиях.

121. Более драматичным вариантом является принуждение животного сотрудниками дельфинариев или местными рыбаками выброситься на берег. Самец косатки в Аргентине, затем получивший имя Кшаменк, по-видимому, был жертвой такого принуждения в 1992 г., когда был детенышем. Аргентина запрещает изъятие морских млекопитающих, и кажется маловероятным совпадением то, что почти все животные в коллекции дельфинария на побережье Аргентины (Mundo Marino) являются «неподлежащими выпуску» животными, изъятыми в ходе операций по спасению, включая этого самца косатки. Информация о его попадании на берег предполагает, что он не был ранен, а солнечный ожог можно было оценить как небольшую, при этом его не вернули в более глубокую воду вместе со взрослыми косатками, с которыми он, как сообщается, был найден (они уплыли). Вместо этого он был изъят для реабилитации в дельфинарии. К тому времени, когда его признали здоровым в 1993 г., по оценкам, он провел слишком много времени в неволе, чтобы быть кандидатом для успешного выпуска (Габриэла Беллази (Gabriela Bellazi), личное сообщение, 2001).

Исследования

122. Kellert (1999); Naylor and Parsons (2018).

123. В дикой природе иерархия доминирования, разделение по половому признаку и другая социальная динамика воздействуют на воспроизводство морских млекопитающих. Искусственным образом сформированные группы, маленькие вольеры и практики содержания, с которыми сталкиваются морские млекопитающие в неволе, могут привести к тому, что животные участвуют в воспроизведении в более раннем возрасте и с меньшими перерывами, чем это характерно в дикой природе. Постоянное и обильное питание также может вести к более раннему наступлению зрелости по сравнению с дикой природой. Использование данных о животных в неволе для оценки уровня воспроизведения популяции в естественной среде, соответственно, приведет к некорректному результату. Например, если такие данные используются для подсчета скорости восстановления истощенной популяции или решения сходных природоохраненных

проблем, ответ будет неверным и может усугубить природоохранные проблемы. Подробнее данный вопрос рассматривается в Mayer (1998).

124. Несмотря на все эти улучшения, необходимо отметить, что отлов и выпуск китообразных связаны со значительным стрессом, как уже давно свидетельствует ситуация с ловом тунца на востоке тропической зоны Тихого океана (Curry, 1999). При осуществлении рыбного промысла в регионе дельфинов окружают большими сетями, чтобы отловить тунца, который плавает под ними, а затем выпускают. Десятилетия использования такого метода привели к связанным со стрессом физиологическим нарушениям и другим негативным последствиям (Forney *et al.*, 2002). Даже аккуратно проводимые отлов и выпуск китообразных в дикой природе с исследовательскими целями, включая оценку состояния здоровья, могут привести к стрессовой реакции (Stott *et al.*, 2003; Mancía *et al.*, 2008), соответственно, эта исследовательская методология не является полностью безопасной. Последнее из упомянутых исследований проясняет, что отлов (и выпуск неподходящих животных) для использования в неволе, приводит к стрессу, который может являться фактором, способствующим смерти после отлова.

Долгосрочная акклиматизация в неволе и частое взаимодействие с человеком не ведет к исчезновению стрессовой реакции. В результате исследования морских свинок был сделан вывод, что при каждом изъятии из воды для ухода или медицинских процедур даже на протяжении ряда лет у китообразных отмечается значительная стрессовая реакция, в отличие от тренировки животных для добровольного участия в таких процедурах в воде (Desportes *et al.*, 2007). См. главы 7 и 9, где подробно рассматривается стресс и неспособность китообразных привыкнуть к транспортировке и изъятию из воды.

125. Rees (2005).

126. SeaWorld заявляет о том, что их техника искусственного оплодотворения косаток (и других китообразных) однажды станет незаменимой для сохранения вымирающих видов (Robeck *et al.*, 2004; Robeck *et al.*, 2010), что является по меньшей мере спорным заявлением. Могут существовать поведенческие или физиологические проблемы, не говоря уже о логистических, которые делают невозможным использование данной техники в дикой природе. Например, белухи, содержащиеся в неволе в течение многих лет, демонстрируют низкую репродуктивную успешность. Со временем было установлено, что у них факультативная индуцированная овуляция (Steinman *et al.*, 2012), то есть присутствие самцов, в идеале более одного, способствует зачатию. При том, что было произведено искусственное оплодотворение белух (Robeck *et al.*, 2010), успешность составила только 20 %, чего было недостаточно для сохранения популяций белухи в неволе в Северной Америке, где эта техника была разработана (см. главу 3, Georgia Aquarium, 2012), не говоря уже о популяции в дикой природе. В некоторых случаях, например в случае калифорнийской морской свиньи, само по себе взаимодействие с животными в дикой природе с целью проведения искусственного оплодотворения вызывает уровень стресса достаточный, чтобы поставить под вопрос их выживание, не говоря уже о зачатии (см., например, примечание № 52).

Дельфинарии должны способствовать спасению вымирающих видов в месте их обитания, среди прочего способствуя охране среды обитания. См. Mayer (1998), Curry *et al.* (2013) и примечание № 50, где рассматривается насколько неадекватны и неверно сориентированы исследования воспроизводства в неволе диких и вымирающих морских млекопитающих.

127. В исследовании искусственного оплодотворения косаток, например, три самки успешно забеременели в течение двух лет, но одна из них умерла во время беременности вместе с зародышем, которому было 129 дней, что вряд ли положительно рекомендует данную технику (Robeck *et al.*, 2004). Статья, опубликованная SeaWorld, также сообщает, что в неволе родилось 26 косаток, представляя это число как демонстрацию успеха. Однако данное заявление является значительным искажением фактов: на момент проведения исследования известно о 66 беременностях, но большая часть зародышей были недоношенными, мертворожденными или умерли вскоре после рождения, один из новорожденных детенышей погиб вскоре после того, как статья была принята для публикации. Соответственно, по меньшей мере 61 % беременностей косаток в неволе были неуспешными в силу гибели детеныша до или сразу после рождения.

128. Когда исследования слуховых способностей белух в неволе использовались для расчета расстояния, с которого киты могут определить перемещение судов, расстояние было оценено в 20 км. При этом наблюдения за животными в дикой природе демонстрируют, что белухи определяют присутствие судов на расстоянии значительно превышающем 80 км и активно избегают перемещающихся судов на расстояниях в три раза превышающих оценки, полученные в результате изучения животных в неволе (Findlay *et al.*, 1990). Это дает веские основания предполагать, что по меньшей мере часть исследований в неволе не применима напрямую к животным в дикой природе (см. также Wright *et al.*, 2009). В другом исследовании было отмечено,

что афилины в неволе не демонстрируют такое же разнообразие сигналов, как находящиеся на свободе животные, а также могут демонстрировать аномальные структуры сигналов, что, возможно, вызвано неверными выводами о естественном акустическом поведении (Watwood *et al.*, 2004). Не связанный с акустическими сигналами пример связан со скоростью, с которой перемещаются животные в неволе, которая не сравнима со скоростью, зарегистрированной в дикой природе (Rohr *et al.*, 2002). Исследование обмена веществ, полагающиеся на уровень активности в неволе, могут демонстрировать результаты, не применимые к животным в естественной среде.

Исследования, использующие слуховые способности морских млекопитающих в неволе для предсказания поведения животных в дикой природе, представляют собой отдельную проблему. Данные таких исследований используются для разработки норм для уровней воздействия шума, считающихся безопасными для морских млекопитающих в дикой природе. Однако, как отмечено выше, наблюдения за животными в естественной среде демонстрируют их реакцию на звуки в сотни или даже тысячи раз слабее, чем предсказывают данные исследований с использованием содержащихся в неволе животных (Findley *et al.*, 1990; см. также Gould and Fish, 1998). Частично проблема может быть связана с тем, что морские млекопитающие в дельфинариях и зоопарках подвергаются непрерывному воздействию повышенного шумового фона, что может приводить к преждевременным нарушениям слуха (Couquaud, 2005; Popov *et al.*, 2007; Ridgway and Carder, 1997), либо привыканию к более высокому уровню шума.

Например, маловероятно, что прошедшие тренировку китообразные (в шумных бассейнах, многократно подверженные экспериментам с воздействием громких звуков) будут демонстрировать такие же реакции, как ранее не испытывавшие такого воздействия дельфины в дикой природе (Parsons *et al.*, 2008; Wright *et al.*, 2009). Эти и другие факторы приводят к тому, что нормы безопасности в отношении уровня звукового воздействия, основанные, прежде всего, на исследованиях, проводимых с животными в неволе, могут быть неподходящими для диких популяций. Исследователи, использующие содержащихся в неволе китообразных, заявляют, что такие исследования «вероятно не применимы напрямую к принадлежащим к тому же виду особям в дикой природе. Дельфины, годами подвергаются регуляции поведения стимулами, что является необходимым условием для освоения поведения в ходе тренировки, и живут в среде со значительным движением лодок. Эти факторы, вероятно, воздействуют на пороги реагирования на воздействие звука, потенциально, вызывая привыкание или повышение переносимости воздействия шума» (Houser *et al.*, 2013, стр. 130).

129. Исследователи, изучающие поведение речных дельфинов в неволе, отметили среди прочих проблем то, что «в замкнутой среде размер, форма и структура бассейна считаются важным фактором, воздействующим на поведение этих дельфинов» (Liu *et al.*, 1994, стр. 39).

130. Например, ветеринар (Dr. Christopher Dold), специализирующийся на морских млекопитающих, и главный специалист-зоолог в SeaWorld, утверждает, что «кленность животных в зоопарках в том, что они доступны для проведения на них контролируемых научных исследований в их интересах» (Shiffman, 2014).

131. Вебсайт SeaWorld в начале 2014 г. содержал список из 52 публикаций, посвященных косаткам (начиная с 1976 г.), но три из них были включены в список дважды. Одна публикация представляла собой рецензию, написанную сотрудником SeaWorld, на книгу, автор которой заявлял, что может общаться с косатками. Часть авторов публикаций являлись сотрудниками SeaWorld, однако исследования были посвящены исключительно косаткам в дикой природе. Ряд публикаций не прошли рецензирование. Одна публикация была подлинной, но список авторов был изменен, и имя соавтора из SeaWorld перенесено на первое место. Части публикаций, по-видимому, не существует, мы не смогли их обнаружить никакими способами, включая запросы, направленные сотрудникам SeaWorld. Наконец, некоторые статьи, связанные, например, с анатомией, физиологией и развитием, могут быть в общем смысле применимы к косаткам в дикой природе, но большая часть касается исключительно содержания в неволе (Shiffman, 2014). SeaWorld с того времени обновила список публикаций (<https://seaworldcares.com/en/research/killer-whales/>), но это обновление представляет собой полный список публикаций авторов из SeaWorld (о млекопитающих, птицах, рептилиях и рыбах), и только 27 из них посвящены косаткам. В их число входит, например, статья, опубликованная в 1977 г., о том, сколько косаток было отловлено в дикой природе. С учетом того, что SeaWorld содержит косаток в неволе более 50 лет и получает годовой доход, превышающий 200 миллионов долларов США, а также того, что компания годами заявляет об исследованиях как о важнейшей причине для содержания косаток в неволе, данные результаты являются прискорбно низкими.

132. См. <https://www.guidestar.org/profile/59-2072869>. В 2003 г. доходы Центра составили 3,4 миллиона долларов США, большая часть была получена в качестве оплаты посетителями за участие в интерактивных взаимодействиях с дельфинами (Kestin, 2004c).

133. Центр исследования дельфинов (Dolphin Research Center) (см. примечание № 45) был учрежден в 1984 г. В течение первых двух десятилетий своего существования, согласно информации на вебсайте (www.dolphins.org), его сотрудники, по-видимому, опубликовали только три рецензируемых статьи в научных журналах и главу книги (Nathanson, 1989; Nathanson and de Faria, 1993; Smith *et al.*, 1995; Jaakkola *et al.*, 2005). Эти результаты не являются значимыми для специализированного «исследовательского центра», получившего за те годы доходы в размере десятков миллионов долларов США. Еще одна публикация была связана с крайне спорным экспериментом, в ходе которого дельфины специально подверглись воздействию токсичных загрязнителей из нефтяных пятен (Geraci *et al.*, 1983; Smith *et al.*, 1983; St. Aubin *et al.*, 1985).

В 2010 г. был отмечен резкий рост исследований, проведенных Центром исследования дельфинов, что, возможно, неслучайно, поскольку в том году Конгресс провел слушания о содержании китообразных в неволе (см. примечание № 13). За 2010 – 2017 гг. в списке перечислено 13 статей, хотя две из них являются 1-2 страничными комментариями к работам других исследователей, а не оригинальными исследованиями, что по-прежнему представляет собой низкие результаты для «исследовательского центра».

134. См. www.marinemammalscience.org

135. В предыдущей (четвертой) редакции данного доклада (The Case Against Marine Mammals in Captivity, Rose *et al.*, 2009), мы проанализировали ряд выступлений на 17-й проводимой раз в два года Конференции, посвященной биологии морских млекопитающих (Biennial Conference on the Biology of Marine Mammals) в Кейптауне (ЮАР) (Society for Marine Mammalogy, 2007), представивших результаты исследований с использованием морских млекопитающих, содержащихся в неволе. Из 571 выступления, посвященного китообразным, в 11 сообщалось об исследованиях с использованием китообразных, содержащихся в военно-морских или частных исследовательских учреждениях (1,9%), и в 18 выступлениях (3,2%) сообщалось об исследованиях китообразных, содержащихся в дельфинариях или аквариумах (то есть исследования с использованием китообразных в неволе составили всего 5,1%). Большая часть исследований китообразных, в которых использовались животные, содержащиеся в открытых для публики учреждениях, были проведены вне Северной Америки. 7,3% исследований ластоногих (из 248 выступлений) были проведены с использованием животных в неволе, хотя больше четверти этих исследований использовали ластоногих, содержащихся в субсидируемом правительством США Научно-исследовательском центре морской экосистемы Аляски. Только 3,2% исследований ластоногих были проведены в дельфинариях, аквариумах или зоопарках.

В качестве реакции на данный анализ был проведен обзор (Hill and Lackups (2010)) более широкого спектра литературы, посвященной китообразным, чтобы оценить число публикаций, затрагивающих китообразных в неволе и в дикой природе. Прямо сославшись на доклад (Rose *et al.*, 2009), они заявили, что опровергли наши выводы о том, что только около 5% исследований китообразных используют животных, содержащихся в неволе. Согласно результатам этого обзора, около 30% из более чем 1600 опубликованных статей, которые они рассмотрели, представляют результаты исследований китообразных в неволе. Хотя выборка, проанализированная в докладе (Rose *et al.*, 2009), включила в себя выступления на конференции, посвященной изучению крупных и мелких китообразных, авторы обзора (Hill and Lackups (2010)) ограничили свою выборку литературой, посвященной исключительно «китообразным, которые находились в какой-то момент времени под опекой человека» (стр. 417), что, конечно же, привело к большей доле исследований животных в неволе в данной выборке.

Даже при таком выборочном подходе авторы (Hill and Lackups (2010)) отметили относительно малое число опубликованных исследований, в которых используются китообразные, содержащиеся в неволе, подсчитав, что «исследования *Tursiops* составили 18,1% всех статей, а исследования *Orcinus* – только 1,2%» (стр. 431). Это в целом соответствует нашим подсчетам выступлений на конференции, посвященной китообразным, с учетом того, что мы не ограничивали нашу оценку видами китообразных, содержащимися в неволе. Авторы (Hill and Lackups (2010)) пришли к выводу, что «исследования с использованием животных в неволе не публикуются, либо, возможно, не проводятся так часто, как исследования популяций в дикой природе» (стр. 432–433), данный вывод соответствует выводам нашего доклада (Rose *et al.*, (2009)).

Морские млекопитающие содержатся в неволе в течение многих десятилетий. По меньшей мере в течение последних тридцати лет это в значительной степени оправдывалось утверждением о важности таких экспозиций для исследований и охраны морских млекопитающих. Показательно то, что обзор литературы, проведенный исключительно с целью подтвердить данное заявление, установил, что исследования, проведенные с использованием китообразных в неволе, внесли ограниченный вклад в их изучение. Также Hill and Lackups (2010) признали, что «исследования в неволе требуют преодоления ряда противоречащих друг другу требований (таких как доступ к животным, время тренировок и финансовая

поддержка) и учет целей учреждения (таких как просвещение, взаимодействие с животными и развлечение)... [что] создает серьезные препятствия для ученых, заинтересованных в изучении популяций в неволе, и значительно усложняет использование животных в экспериментах» (стр. 434, выделено авторами). Это заключение повторяет позицию, которую разделяет данная и предыдущая редакция данного доклада о том, что «необходимость обеспечения досуга для публики часто несовместима с деятельностью исследовательского учреждения или центра по разведению животных» (Rose *et al.*, 2009, стр. 4; данный доклад).

Интересно, что Хилл с соавторами провели несколькими годами ранее сходный обзор литературы (Hill *et al.*, 2016), посвященный исключительно публикациям о косатках и афалинах. К 2016 г. ситуация, несмотря на скоординированные усилия дельфинариев в течение шести предыдущих лет, значительно не улучшилась. В результате обзора было установлено, что только 11% исследований косаток были проведены в неволе, при этом число исследований афалин увеличилось и составило треть всех публикаций (Hill *et al.*, 2016). (Необходимо обратить внимание, что это предвзятое толкование результатов, поскольку выборка в 2016 г. была ограничена еще больше, чем в 2010 г., рассмотрев только два вида, что преувеличивает рост доли таких исследований). В определенном смысле недавний рост исследований китообразных в неволе можно считать еще одним последствием выхода на экраны фильма «Черный плавник» (см. главу 12) с учетом исходных показателей, установленных в 2010 г. (Hill and Lackups, 2010).

136. См. примечание № 135 и Hill and Lackups (2010).

137. Например, см. Wells *et al.* (1998).

ГЛАВА 3 - «ОТЛОВ ЖИВОТНЫХ»

138. Существует большое число физиологических изменений, связанных с вызванным отловом стрессом, включая миопатию или шок (острая реакция, которая может привести к остановке сердца), а также угнетение иммунной системы, репродуктивные расстройства, гипертермию (перегревание) и даже генетическое воздействие (Curry, 1999; Cowan and Curry, 2002; Forney *et al.*, 2002; Romano *et al.*, 2002; Stott *et al.*, 2003; Romero and Butler, 2007; Mancía *et al.*, 2008; St. Aubin *et al.*, 2011; Fair *et al.*, 2014). Стрессовая реакция на отлов также может влиять на выживание после него и косвенно способствовать смерти. Преследование и даже генетическое негативное психологическое и социальное воздействие, в том числе вызывая агрессивное поведение в группе, ставшей их целью (Fair and Becker, 2000).

139. Ученые правительства США измерили острую стрессовую реакцию у пантропического узкорылого продельфина (*Stenella attenuata*) в результате окружения быстрходными лодками и заключения в кошельковые неводы в ходе лова тунца на востоке тропической зоны Тихого океана, в том числе изменения в биохимическом анализе крови, уровне белков, связанных со стрессом, и других факторов (Forney *et al.*, 2002; St. Aubin *et al.*, 2011). У мертвых животных был также обнаружен порок сердца, который исследователи связывают со стрессом (Cowan and Curry, 2002; Forney *et al.*, 2002). Исследователи также обнаружили подавление иммунной системы у попавших в сеть дельфинов, что делает животных более восприимчивыми к последующим заболеваниям (Romano *et al.*, 2002).

140. Reeves *et al.* (2003), стр. 17 и примечание № 587. Например, имеются основания полагать, что в 2013 г. в ходе сезона отлова белух в Охотском море (см. главу 3, раздел «Белухи» и примечание № 58) было убито 34 особи, больше, чем было убито в ходе предыдущих отловов, как считают ученые, вероятно, в силу того, что большее число отловщиков соревновались на воде за доступ к китам (Shpak and Glazov, 2014), что привело к хаосу, запутыванию животных в сетях и их утоплению.

141. Small and DeMaster (1995a).

142. Охота на дельфинов загонным методом для использования в пищу и культурных целях продолжается в разных местах, включая Соломоновы и Фарерские острова, но японская деревня Тайдзи – это единственное место где производится загонная охота с целью изъятия дельфинов для содержания в неволе. Данный метод охоты и убийства разных видов дельфинов имеет долгую историю в разных точках мира (Reeves *et al.*, 2003; Vail and Risch, 2006).

Дельфинов, отловленных в ходе загонной охоты в Тайдзи и не отобранных для содержания в неволе, часто убивают. Изначально после загона на берег, животных убивали многократными ударами копыя. В силу очевидной негуманности этого способа забоя, в 2010 г. был введен новый метод. Однако он также считается негуманным (Butterworth *et al.*, 2013). Охотники разрушают позвоночник дельфинов, силой втыкая металлический прут у основания черепа, что их парализует, но не убивает мгновенно. Они могут оставаться в сознании, что означает, что они продолжают чувствовать стресс и страх, вызванные болью, преследованием и

отловом, а также наблюдением за смертью других животных из их стада. После того, как металлическим прутом разрушен позвоночник, в рану вставляют деревянную заглушку, чтобы остановить кровотечение. Это делается, чтобы не дать воде в бухте приобрести красный цвет от попадающей в нее крови (этот образ используется активистами, чтобы подчеркнуть жестокость охоты), но при этом замедляет смерть животных, погибающих от потери крови.

Смерть в результате данного метода охоты в конечном итоге вызвана ранением, травмой и (или) постепенной кровопотерей. Такая смерть не является быстрой, и как таковой «данный метод убийства не был бы допустим или разрешен ни в одном регулируемом процессе забоя животных в странах с развитой экономикой» (Butterworth *et al.*, 2013, стр. 184). Данный метод забоя запрещено применять к сельскохозяйственным животным: японские нормы по обеспечению благополучия животных требуют, чтобы они были лишены сознания до убийства, а используемые методы должны «минимизировать настолько, насколько возможно агонию животного», при этом руководство определяет «агонию» как боль, страдания, страх, тревогу или депрессию (Safina, 2014).

143. Документальный фильм «Бухта» (www.thecovemovie.com) вышел на экраны в июле 2009 г. и получил 39 наград (и 17 номинаций), включая премию «Оскар» за лучший полнометражный документальный фильм.

144. С 2000 по 2013 гг. более 17 500 мелких китообразных были убиты в ходе загоной охоты в Тайдзи. Также более 1400 животных были изъяты для продажи прежде всего в дельфинарии в Азии (www.cetabase.org/issues/taiji/). Уровень выживаемости отловленных загоным методом дельфинов, по-видимому, низкий (хотя систематические оценки не проводились) с учетом числа проданных животных по сравнению с доступным рынком.

145. Данные получены от наземных наблюдателей (www.cetabase.org/taiji/drive-results/).

146. В 2007 г. два муниципальных служащих в Тайдзи сделали заявление об уровне ртути, обнаруженном в мясе убитых в ходе загоной охоты дельфинов, впервые публично выразив свою обеспокоенность этой давно известной проблемой (Adams, 2007). Это хорошо подкреплено фактами, поскольку исследователи установили, что уровень ртути в мясе дельфинов почти в шесть раз превышает допустимые нормы. Средний уровень содержания ртути в волосах местных жителей, потреблявших мясо дельфинов раз в месяц или чаще, в 12 раз превышал средний показатель по стране. Три потребителя мяса дельфинов продемонстрировали уровень ртути в организме, создающий риск потенциального токсического воздействия (Endo and Haraguchi, 2010).

В рамках проведенного позднее исследования с участием около 200 жителей Тайдзи был обнаружен средний уровень ртути в семь раз превышающий средний показатель в Японии, а у 12 человек уровень ртути был таким высоким, что создавал риск потенциально токсического воздействия (Nakatani *et al.*, 2014). Уровень содержания ртути в организме напрямую связан с потреблением мяса дельфинов. Вызывает особенную обеспокоенность то, что загрязненное мясо китообразных часто потребляют те, кто особенно уязвим для воздействия ртути (школьники и пациенты больницы, Parsons *et al.*, 2006). Более того, помимо ртути в мясе дельфинов отмечается потенциально высокое содержание пестицидов и патогенов, которые создают угрозу здоровью человека (Parsons *et al.*, 2006).

147. Газета Solomon Star News на Соломоновых островах, тщательно отслеживавшая вызвавшие много споров отлов и продажу дельфинов из этого островного государства в южной части Тихого океана в дельфинарии (см., например, примечание № 191), сообщила, что документы на экспорт, сопровождавшие отправку семи дельфинов на Филиппины, содержали информацию о продаже одного дельфина за 60 000 долларов США (Palmer, 2008).

148. Vail and Risch (2006).

149. China Cetacean Alliance (2015; 2019).

150. 2005 г. парк Cabo Adventures в Нижней Калифорнии (Мексика) импортировал семь дельфинов из Тайдзи. В 2008 г. дельфинарий Kish Dolphin Park (Иран) импортировал 12 дельфинов. С 2010 по 2013 гг. Дельфинарий Немо (Украина) ввез 36 животных. В 2013 г. Саудовская Аравия купила шесть дельфинов, шесть были проданы в Южную Корею, пять – во Вьетнам, 11 – в Россию, 20 – в Украину и 36 – в Китай (Kirby, 2014a).

151. Reeves *et al.* (1994).

152. Тим Дезмонд (Tim Desmond) был американским поставщиком отловленных в ходе загоной охоты китообразных для парка Ocean Adventure в 2004 г. Дезмонд

заявлял, что «является борцом за охрану природы», в отличие от «демонстрантов, которые пытаются остановить охоту загоном... Он настаивает, что Тайдзи является наиболее экологически безвредным местом изъятия дельфинов. Он заказывал дельфинов из других мест, например Кубы, которая является важным поставщиком, где дельфинов отлавливали специально для него, иными словами он был бы виноват во вмешательстве в жизнь видов» (Kenyon, 2004). Иными словами, отловщики считают себя «хорошими парнями», несмотря на то, что они наносят травму, вмешиваются в существование, и, вероятно, истощают популяции китообразных.

153. Группа дельфинов была отловлена методом загона в Тайдзи в октябре 2006 г. Ocean World Adventure Park в Доминиканской Республике заказал 12 дельфинов у организаторов охоты. Однако в результате общественного негодования правительство страны запретило импорт (Underwater Times, 2007).

154. В 1987 и 1988 гг. Зоопарк Индианаполиса в штате Индиана и Морской мир Африки США (Marine World Africa USA) в штате Калифорния (в настоящее время известен под названием Six Flags Discovery Kingdom), соответственно, подали заявки в соответствии с 33МП с целью импорта отловленных загоном малых косаток (*Pseudorca crassidens*) из Японии (52 Fed. Reg. 49453, 1987; 53 Fed. Reg. 7223, 1988). НСМР первоначально выдала разрешения (53 Fed. Reg. 12801 и 53 Fed. Reg. 16307, 1988), но группы защитников животных выступили с аргументами о том, что в силу происхождения китов из Японии, они являются продуктом охоты загоном (это единственный метод отлова китообразных, использующихся в этой стране) и, соответственно, не соответствуют требованиям к импорту в США в соответствии с «гуманным» положением 33МП, и условиями, согласно которым были выданы разрешения (McClatchy News Service, 1993; Penner, 1993; White, 1993; Дж. Р. Флоум, письмо Уильяму В. Фоксу мл., 5 мая 1993 г.). Эти условия включают в себя изъятие животных из определенного местоположения в Японии (Тайдзи) и использование неводо в качестве метода отлова.

В результате служба отозвала разрешение на ввоз, поскольку «место [Остров Ики] и метод отлова, отличаются от содержащихся в разрешении», при этом НСМР «проигнорировала вопрос о том, является ли охота загоном сама по себе жестокой и негуманной» (White, 1993, стр. 9; см. также 58 Fed. Reg. 58686, 1993; Н. Фостер, письмо Майклу Б. Деметриосу, 3 мая 1993 г.). Другими словами, НСМР не допустила импорт из-за технических деталей в попытке избежать однозначного решения о том, что охота загоном является негуманным методом отлова. В феврале 1994 г. местная газета сообщила, что за несколько дней до истечения срока действия разрешения Зоопарка Индианаполиса на импорт малых косаток, японский зоопарк, где они содержались, принял решение оставить животных у себя (Indianapolis Star, 1994).

155. В конце 1990-х и начале 2000-х гг. различные японские зоопарки и дельфинарии были заинтересованы в импорте каланов, отловленных на Аляске (63 Fed. Reg. 38418, 1998, заявки PRT-844287, 844288, и 844289; 64 Fed. Reg. 70722, 1999, заявки PRT-018196 и 018197; а также 66 Fed. Reg. 32635, 2001, заявки PRT-020575 и 043001). Большая их часть, включая Городской аквариум Кагосимы (Kagoshima City Aquarium), Парк водной жизни Сума (Suma Aqualife Park), Морской рай Изу-Мито (Izu-Mito Sea Paradise Aquarium) и Аквариум Оарай (Oarai Aquarium) принимали участие в охоте загоном. На момент подачи заявки Аквариум Оарай заявил о своем намерении принять участие в охоте в следующем году. См. примечание № 281, заявки 1998 г. были удовлетворены, заявки 2001 г. – отклонены (67 Fed. Reg. 58630, 2002).

156. 68 Fed. Reg. 58316, 2003. Согласно результатам поиска в Федеральном регистре, по-видимому, заявка на выдачу данного разрешения не была одобрена, также возможно, что она была отозвана.

157. См. заявление AZA, опубликованное в 2004 г. <https://www.aza.org/marine-mammal-conservation#dolphinsdrive> и резолюцию WAZA 2004 г. <https://zoosprint.zooreach.org/index.php/issue/view/283/showToc>, в обоих документах содержится позиция против приобретения дельфинов, изъятых в результате загоной охоты. Европейская ассоциация водных млекопитающих (European Association of Aquatic Mammals) через три года опубликовала свое собственное заявление: https://eaam.org/wp-content/uploads/2018/04/Statement_Policy_Drive_Fisheries_2013.pdf.

158. См. http://www.waza.org/files/webcontent/1_public_site/5_conservation/animal_welfare/change%20in%20dolphin%20acquisition%20policy.pdf, а также McCurry (2015). Важно отметить, что эти отраслевые ассоциации могли бы никогда не занять такую позицию, если бы не скандальная известность загоной охоты, приобретенная в результате информационных кампаний и документального фильма «Бухта», и последовавшего давления общественности.

159. China Cetacean Alliance (2015; 2019).

160. Vail and Risch (2006). Самый недавний ввоз китообразных из Японии на Тайвань был произведен в 2005 г.

161. Четыре дельфина (три самки и один самец), изъятые в Тайдзи, были отправлены из Японии в Дубайский дельфинарий в октябре 2008 г. (www.cetabase.org).

162. Lusseau and Newman (2004); Williams and Lusseau, (2006).

163. Южные резидентные касатки в штате Вашингтон неоднократно становились целью отловщиков в 1960-е и 1970-е гг., в результате за десятилетие были изъятые по меньшей мере 53 молодые особи (Goldsberry *et al.*, 1976). По оценкам исследователей, до изъятий в популяции было примерно 24 половозрелых самца, но в настоящее время осталось только два (Ford *et al.*, 2018). Хотя инбридинг был фактически неизвестен в северо-восточной части Тихого океана до 1990-х гг. (Barrett-Lennard, 2000), его случаи участились среди южных резидентных касаток из-за «потери поколений» и других рисков, с которыми сталкивается эта вымирающая популяция (Ford *et al.*, 2018).

164. Naylor and Parsons (2018).

165. См. примечание № 20.

166. 29 марта 2004 г. д-р Миранда Стивенсон (Miranda Stevenson, Ph.D.), на тот момент занимавшая пост директора Федерации зоопарков, заявила, что ее участники обязаны следовать политике оборота животных, согласно которой «при приобретении животных коллекции, входящие в Федерацию, должны делать выбор в пользу приобретения рожденных в неволе животных, и предпочтительно приобретать животных из других зоопарков». Данное мнение было поддержано WAZA в ее этическом кодексе (см. «4. Приобретение животных», World Association of Zoos and Aquariums, 2015, стр. 84). Также обе ассоциации считают, что оборот животных должен соответствовать национальному и международному законодательству, регулирующему транспортировку, торговлю, здоровье и благополучие животных, включая СИТЕС, что очевидным образом не было обеспечено во многих случаях изъятия китообразных (см. «5. Перемещение животных», World Association of Zoos and Aquariums, 2015, стр. 84).

167. См. подробные отчеты о расследованиях в отношении отдельных объектов www.chinacetaceanalliance.org.

168. Master (2018); China Cetacean Alliance (2015; 2019).

169. См. текст и определения Конвенции, в частности, статью III, а также резолюции и другие документы, проясняющие требования о выдаче заключений об отсутствии угрозы выживанию вида www.cites.org.

170. Дискуссии вокруг содержания заключений об отсутствии угрозы выживанию вида разгорелись, когда более двадцати индийских афалин были вывезены с Соломоновых Островов в Мексику в 2003 г., и снова когда столько же животных были экспортированы с Соломоновых Островов в Дубай (ОАЭ) в 2007 г. (см. примечание № 194). Информации о популяциях дельфинов в этих водах в южной части Тихого океана недостаточно, при этом правительство Соломоновых Островов подготовило заключения об отсутствии угрозы выживанию вида для этих двух экспортных операций. РФК МСОП организовала в августе 2008 г. семинар в Секретариате Программы по охране окружающей среды в Тихоокеанском регионе для обсуждения этой ситуации и пришла к выводу, что существует острая необходимость проведения оценки численности индийской афалины вокруг каждого острова, где были произведены изъятия или отмечена вызванная деятельностью человека смертность, а изученность популяций в районе Соломоновых островов является недостаточной для одобренной квоты в размере 100 дельфинов в год (Reeves and Brownell, 2009).

171. Согласно Плану действий (Reeves *et al.*, 2003):

Изъятие китообразных из дикой природы для демонстрации публике и (или) исследований является эквивалентом преднамеренного убийства, поскольку такие животные не участвуют в сохранении популяции. В отсутствие мер по управлению популяциями и тщательно разработанной программы исследований и мониторинга, изъятие животных может создать серьезную угрозу местным популяциям китообразных. Слишком часто предприниматели злоупотребляют слабым (или отсутствующим) регулированием в небольших островных или менее развитых странах, отлавливая животных из популяций, уже испытывающих давление в силу прилова, деградации среды обитания и других факторов (стр. 17).

Другими словами, многие страны вылавливают всех своих дельфинов.

172. См., например, International Whaling Commission (2019).

173. СИТЕС предусматривает процесс Обзора значительного торгового оборота (<https://cites.org/eng/imp/sigtradereview>), но не анализирует отдельные заключения

об отсутствии угрозы выживанию вида, которые могут быть необоснованными или содержать пробелы. СИТЕС также предусматривает регулярную оценку состояния видов, торговля которыми разрешена, но должна отслеживаться, и большое число образцов которых находятся в торговом обороте. К этому процессу можно обращаться в качестве экстренной меры, когда стороны обеспокоены экологической безопасностью торговли определенными видами, но он является относительно длительным и трудоемким.

Афалины

174. Кубинские власти выдавали разрешения на отлов в среднем 15 афалин в год из своих территориальных вод, и по меньшей мере до середины 2000-х гг. число изъятых животных достигало 28 в год. Такие средние показатели содержались в документе под названием «Сводный отчет о программе исследований белобрюхого дельфина (Montagu, 1821) на Кубе», поданном кубинской делегацией Группе научного обзора СИТЕС ЕС в 2003 г. С 1986 по 2004 гг. в среднем в год экспортировалось 13 дельфинов. Двадцать четыре дельфина были экспортированы в 2000 г., девять – в 2001 г., 28 – в 2002 г., 20 – в 2003 г., и 25 – в 2004 г. (Van Waerebeek *et al.*, 2006). Согласно Базе данных торговли СИТЕС (CITES Trade Database) Куба экспортировала еще 73 дельфина с 2005 г. по 2016 г. (CITES, 2018).

175. На Кубе существует по меньшей мере восемь дельфинариев (www.cetabase.org).

176. См. www.cetabase.org.

177. Две экспортные операции (по вывозу пяти и четырех дельфинов, соответственно) с Кубы являются последними из включенных в Базу данных СИТЕС в отношении этой страны (см. примечание № 174).

178. Van Waerebeek *et al.* (2006) провели обзор всех доступных документов, затрагивающих статус популяций афалины в кубинских водах. Была найдена только одна статья, опубликованная в 1954 г. в заслуживающем доверия рецензируемом журнале. Исследователи пришли к выводу, что «доступная документация является недостаточной для оценки международным сообществом ученых, специализирующихся на изучении морских млекопитающих, экологической устойчивости уровня изъятий *Tursiops truncatus*, производящихся в настоящее время в кубинских водах. Соответственно, мы настоятельно рекомендуем прекращение международной торговли афалинами из данного района, пока не будет удостоверена подлинность сведений об отсутствии ущерба» (Van Waerebeek *et al.*, 2006, стр. 45). Мы провели поиск рецензируемых статей или документов, поданных в МКК по данной теме за последние 12 лет, но не нашли ни одного.

179. Например, в ноябре 1996 г. Парк Манати (Manatí Park) в Доминиканской Республике подал заявку на импорт четырех дельфинов, отловленных в кубинских водах (Pasini, 2015).

180. Девять афалин были экспортированы из Кубы в Италию (в 1987, 1988, 1989 гг.), шесть – во Францию (в 1988 г.), шесть – на Мальту (2003 г.) шесть (хотя два вскоре умерли) – в Португалию (1999 г.), восемь – в Швейцарию (1990, 1991 гг.) и 40 – в Испанию (1988, 1990, 1993, 1995, 1999, 2000, 2001, 2002 гг.) (данные Van Waerebeek *et al.*, 2006). Импорт животных в Португалию и 25 особей в Испанию фактически нарушил Постановление Совета 1996 г. 338/97/ЕС «О защите видов дикой фауны и флоры путем регулирования торговли». Согласно данному постановлению, импорт государствами-членами ЕС изъятых из дикой природы образцов видов, внесенных в Приложение А, в число которых входят китообразные, может быть разрешен только если такой отлов «не оказывает вредного воздействия на статус вида или на пределы территории, занимаемой соответствующей популяцией вида». Похожие природоохранные положения включены в Директиву ЕС по содержанию диких животных в зоопарках, которая была включена в испанское законодательство в октябре 2003 г. (Акт Парламента Испании 31/2003). Легкость и частота, с которой эти животные, чей отлов представляет угрозу для окружающей среды, ввозятся из Кубы в Европу, демонстрируют недостаточное соблюдение законов ЕС.

181. Помимо сомнительности с точки зрения положений СИТЕС отлов и транспортировка дельфинов нарушает статьи 5(d), 5(j), 10.3(a) 11.1.b(i) и 11.1.c(c) Протокола об ООПТ Картахенской Конвенции, подписанного Кубой, который запрещает изъятие, сбор или коммерческую торговлю дикими образцами вымирающих или находящихся на грани исчезновения видов, включая дельфинов.

182. International Whaling Commission (2007a).

183. В План действий на 2002 – 2010 гг. РФК МСОП внесла исследования отлова афалин в кубинских водах как один из приоритетных проектов в силу обеспокоенности истощением прибрежных популяций этих животных (Reeves *et al.*, 2003). Насколько нам известно, данное исследование еще не было проведено.

184. 10 января 2002 г. Мексика внесла поправки в статью 60 BIS Закона о животном мире, запретив таким образом отлов морских млекопитающих в своих территориальных водах. В июне 2007 г. завершилось первое успешное судебное преследование за нарушение этого запрета, когда восемь дельфинов были конфискованы у компании, незаконно их отловившей несколькими месяцами ранее. Шесть дельфинов были изъяты органами власти в месте отлова, где их сразу же выпустили. Два дельфина уже отправленные в дельфинарий в г. Мехико, также были конфискованы, и, насколько известно, выпущены в месте отлова (Yolanda Alaniz Pasini, личное сообщение, 2007).
185. Page 27 in Reeves *et al.* (2003).
186. Эти дельфины были отловлены для построенного на скорую руку морского вольера в г. Ла-Пас. Группы защитников животных предупредили органы власти Мексики и владельца объекта, что расположение морского вольера (рядом со спуском сточных вод и относительно активным движением судов) и малая глубина не соответствуют стандартам и могут создать серьезные проблемы для здоровья дельфинов. Один дельфин умер через несколько недель после размещения в вольере, возможно из-за стресса вызванного отловом.
- Вследствие отлова и отсутствия у объекта в Ла-Пас необходимых разрешений на отлов китообразных, мексиканское Агентство по обеспечению охраны природы отдало распоряжение о закрытии дельфинария. Однако суды в Мексике в июне 2001 г. отменили его закрытие, соответственно, животных продолжают использовать в программах по плаванию с дельфинами.
- В сентябре 2003 г. Ла-Пас оказался на пути урагана, но дельфинов не эвакуировали. Как предсказывали защитники животных, в силу загрязнения вольеров из-за спуска сточных вод и принесенного штормом мусора, а также стресса, вызванного ураганом, трое из семи дельфинов умерли через несколько дней. В ноябре 2003 г. умер четвертый дельфин, как сообщается, также из-за проблем со здоровьем, вызванных штормом, после этого органы власти Мексики отдали распоряжение о переводе оставшихся трех дельфинов в ближайший расположенный на суше дельфинарий. Несмотря на призывы групп защитников животных реабилитировать и выпустить животных, дельфины были переведены в другой объект в том же месяце (Diebel, 2003; Alaniz and Rojas, 2007). См. также главу 4, раздел «Морские вольеры» и примечание № 247.
187. На момент изъятий не были проведены исследования популяций дельфинов. Соответственно, их численность и структура были неизвестны, что делает заявление об экологической устойчивости отлова необоснованным (Parsons *et al.*, 2010a).
188. Согласно статье 175 Национального закона Доминиканской Республики №64-00 (Основной закон об окружающей среде и природных ресурсах), вступившего в силу в 2000 г., отлов дельфинов является незаконным (см. также Parsons *et al.*, 2010a). Доминиканская Республика также подписала Картахенскую конвенцию. Протокол конвенции об ООПТ запрещает экологически неустойчивый отлов и коммерческое использование китообразных (статьи 3, 5(d), 5(j), 10.3(a), 10.3(b), 11.1.b(i), 11.1.b(ii) и 11.1.c(c) будут нарушены в случае отлова дельфинов; Parsons *et al.*, 2010a).
189. Alaniz (2015).
190. Анализ жизнеспособности популяции установил, что планируемый темп добычи афалины в Доминиканской Республике быстро времени привел бы к исчезновению популяции (Roland, 2013). Анализ основывался на результатах фотодентификации, согласно которой численность в регионе составляла около 102 особей. Также было учтено предпочтение отловщиков изымать молодых самок (изъятия фокусировались на них, поскольку самок предпочитают использовать в программах по плаванию с дельфинами, см. главу 10).
191. После международных протестов против отлова на Соломоновых Островах РФК МСОП в сентябре 2003 г. отправила исследовательскую группу для расследования ситуации и затем сообщила (Ross *et al.*, 2003):
- Не было проведено научной оценки воздействия изъятия афалин на популяцию в районе [sic] Соломоновых островов до начала недавних операций по отлову животных. В отсутствие надежных данных о численности и структуре популяции афалины в данном регионе невозможно провести достоверную оценку воздействия такого уровня коммерческого использования. Пока соответствующие данные не будут доступны, невозможно сделать заключение об отсутствии угрозы выживанию видов, необходимое в соответствии со статьей IV СИТЕС. Соответственно, стороны СИТЕС не должны выдавать разрешения на импорт дельфинов с Соломоновых островов. К сожалению, изъятие животных было проведено фактически без какого-либо вклада в оценку последствий отловов для выживания данной популяции (стр. 7).
192. Parsons *et al.* (2010b).
193. Правительство Соломоновых Островов выдало заключение об отсутствии угрозы выживанию вида в отношении более поздних изъятий, однако существовала значительная обеспокоенность в связи с данными документами из-за отсутствия необходимой научной оценки популяции (Reeves and Brownell, 2009; Parsons *et al.*, 2010b). Правительство ответило, что квоты основаны на оптимально доступной информации из «единичных сообщений, собранных в ходе опроса местных сообществ» (Н Кайл и А. Ватах, письмо об отлове дельфинов на Соломоновых Островах; см. <http://www.prijatelj-zivotinja.hr/index.en.php?id=50>), то есть квота в действительности основана не на научной оценке численности дельфинов, а на сообщениях местного населения. Что прямо противоречит Закону о рыболовстве Соломоновых островов (Закон № от 1998 г.; см. <http://www.parliament.gov.sb/files/legislation/Acts/1998/The%20Fisheries%20Act%201998.pdf>), который требует осторожного подхода к управлению морскими ресурсами. Напротив, потенциально вредоносные действия были предприняты без полного научного исследования. Правительство настаивало на том, что «сложности практического характера препятствовали проведению научной оценки в короткие сроки», и что раздел 32 Закона о рыболовстве 1998 г. дал соответствующему министерству полномочия решить, является ли удовлетворительной оценка воздействия на популяцию. Правительство решило, что нет необходимости в фактической научной оценке местной популяции дельфинов (Kile and Watah).
194. В июле 2003 г. Соломоновы Острова экспортировали 28 дельфинов в Мексику (предусматривался экспорт 30 дельфинов, соответственно, два, вероятно, погибли в ходе транспортировки). Двенадцать животных умерли за первые пять лет. Затем правительство Соломоновых Островов запретило дальнейший экспорт, хотя запрет был отменен в октябре 2007 г., когда 28 дельфинов были вывезены в Дубай (см. примечание № 170). В декабре 2008 г. и январе 2009 г. еще 18 дельфинов были экспортированы на Филиппины, где они должны были подвергнуться тренировкам, а затем быть отправлены в Сингапур. Органы СИТЕС на Филиппинах пришли к выводу, что данные экспортные операции были проведены в нарушение Конвенции. В декабре 2009 г. девять дельфинов были экспортированы с Соломоновых Островов в Малайзию.
195. Kirby (2016).
196. Fisher and Reeves (2005).
197. Некоторые отловленные в Гайане дельфины почти наверняка были среди животных, конфискованных в Венесуэле (International Whaling Commission, 2007a).
198. International Whaling Commission (2007a). Деятельность в Венесуэле осуществлялась со «значительными нарушениями» в документации СИТЕС и других документах, и была рассмотрена районным судом в штате Суэре (Villarroel, 2008). Владелец местного дельфинария были привлечены к ответственности за нарушение статьи 59 Экологического уголовного законодательства 1992 г., пересмотренного в 2012 г. (см. <http://www.nortonrosefulbright.com/knowledge/publications/67734/venezuela-enacts-new-environmental-criminal-law>).
199. Недостаток научных данных для оценки этих отловов был подчеркнут Подкомитетом по мелким китообразным Научного комитета МКК (International Whaling Commission, 2007a).
200. Еще одна компания годами рекламирует свою экспортную квоту в размере 20 животных в год, такое число изъятий быстро бы уничтожило небольшую прибрежную популяцию в Гвинее-Бисау. Неизвестно, производила ли эта компания отловы. В 2004 г. был обнародован масштабный план по отлову и экспорту, но его результаты не ясны (Van Waerebeek *et al.*, 2008).
- В мае 2003 г. пять дельфинов были отловлены в Сенегале и отвезены на рефрижераторном грузовике в небольшой бетонный бассейн в Национальном парке «Дельта Салума» (Parc National du Siné-Saloum). Данный объект действовал в нарушение правил парка. Отлов был произведен гражданами Испании, заявившими о наличии разрешения. Четверо животных вскоре умерли, а пятый – детеныш, был выпущен в местную реку, но вскоре найден мертвым (Van Waerebeek *et al.*, 2008).
- В 2016 г. территориальные воды Намибии, по-видимому, стали целью операторов отловов из Китая, которые подали заявки на изъятие ряда видов, в том числе афалин, косаток и пингинов, хотя на настоящий момент не известно об отловах (см., например, <https://www.earthrace.net/china-seeks-orca-and-penguin-import-license/>).
201. В 1989 г. был установлен добровольный мораторий на отлов афалин вдоль атлантического побережья США и в Мексиканском заливе из-за недостаточной информации о структуре запасов и оценок популяций в ряде районов (см.

примечание № 61). Последний отлов китообразных в США был произведен в 1993 г., когда три тихоокеанских белобоких дельфина были изъятые у побережья Калифорнии для Аквариума им. Дж. Г. Шедда в г. Чикаго, штат Иллинойс. Отлов вызвал значительное негодование общественности, и с тех пор изъятий не производилось. Однако необходимо отметить, что дельфинарии продолжают рассматривать возможность отлова китообразных в территориальных водах США, что указывает на то, что на настоящий момент их деятельности препятствует возможный скандал, а не законодательный запрет.

202. Импортная операция в 2007 г. привела к прекращению правительством Нидерландских Антильских островов выдачи разрешений на осуществление деятельности на островах новым дельфинариям, за исключением одной уже принятой к рассмотрению заявки на острове Синт-Мартен (Netherlands Antilles, 2007). После прекращения существования как отдельной автономии Нидерландских Антильских островов в 2010 г. остается неясным, сохранили ли данную политику входившие в данное образование острова, в том числе Кюрасао, Синт-Мартен и Синт-Эстатиус. Все эти острова в настоящий момент по отдельности остаются в составе Королевства Нидерландов.

203. Директор дельфинария Dolphin Academy, Летиция Линдгрэн-Смитс ван Ойен (Laetitia Lindgren-Smits van Oyen), была, как сообщается, уволена акционерами, поскольку информировала правительство и СМИ о своем несогласии с импортом «недавно изъятых дельфинов» из кубинских вод. После увольнения Линдгрэн заявила, что посвятит себя борьбе против «аморальной и бессмысленной торговли дельфинами» (Amigoe, 2007).

204. Черноморские афалины считаются уникальным подвидом: *T. truncatus ponticus*. Первоначальное предложение состояло в переносе черноморской афалины из Приложения II СИТЕС в Приложение I, что обеспечило бы более жесткий контроль и запрет на коммерческую торговлю данными животными (в Приложение I включены виды под угрозой исчезновения). Торговля образцами этих видов разрешена в исключительных случаях. Приложение II включает в себя виды, которые в данное время могут не являться вымирающими, но торговля образцами может создать для них угрозу, если не будет строго регулироваться. Хотя предложение не было принято (дельфины по-прежнему в Приложении II), был успешно достигнут компромисс, и квота на отлов черноморской афалины для экспорта была снижена до нуля (CITES, 2002).

Косатки

205. Mares (2018a). Лолита, также известна как Токитае (Tokitae) – единственная живущая ныне косатка из южной резидентной популяции, эта самка, по оценкам, родилась в 1964 г. и была отловлена в 1970 г. В настоящее время она содержится в Miami Seaquarium, Флорида (США).

206. Согласно одной из оценок, если бы изъятия из южной резидентной популяции не были произведены, число репродуктивно активных косаток было бы выше на 44 %. Эти особи стали бы родителями примерно 45 выживших детенышей. Число изъятых животных (каждое из которых теоретически могло бы дожить до сегодняшнего дня), а также эти «потенциальные» детеныши указывают на то, что в настоящее время в популяции на 90 особей меньше, чем могло быть без изъятий (Jacobs, 2004; см. также примечание № 163). По состоянию на январь 2019 г. популяция состоит из 75 китов (<https://www.whaleresearch.com/>).

207. См. National Marine Fisheries Service (2008b). Хотя популяция продемонстрировала некоторое восстановление в 1990-е гг., она затем начала снова сокращаться в значительной мере в силу деградации среды обитания и катастрофического сокращения их основной добычи (чавычи или королевского лосося, *Oncorhynchus tshawytscha*), а также в силу отсутствия значительного числа животных, которые должны были участвовать в воспроизведении популяции (см. примечания №№ 163 и 206).

208. Животные были отловлены в 1992 г. по разрешению, выданному японским рыболовным агентством на изъятие пяти животных в год в «исследовательских» целях. В течение пяти месяцев двое умерли. Третий участник «пятерки из Тайдзи» умер в сентябре 2004 г., а оставшиеся двое – в сентябре 2007 г. и 2008 г. (Rossiter, 1997a; 1997b). Смерть косаток задокументирована на сайте <http://www.orcahome.de/orcadead.htm>.

209. Самка умерла от бактериальной пневмонии; ученые, проводившие вскрытие трупа, пришли к выводу, что «стресс, который пережила отловленная косатка, мог привести к ослаблению ее иммунитета, и, как следствие, привел к инфекции» (Rozanova et al., 2007, стр. 323).

Информация о ежегодных квотах на 2001–2008 гг. приводится по сообщениям Общества охраны китов и дельфинов (Whale and Dolphin Conservation

Society, в настоящее время известного как WDC), а смерть молодого животного в ходе отлова была отмечена Fisher and Reeves (2005).

210. Filatova et al. (2014).

211. Filatova et al. (2014).

212. Filatova et al. (2014); Filatova and Shpak (2017).

213. См. более полную информацию об объекте по адресу <https://www.moskvarium.ru/>. Три косатки были использованы в экспозициях, когда объект открылся в середине 2015 г. По меньшей мере две из них были в Москве на временной передержке более чем за год до открытия (Eremenko, 2014).

214. Filatova and Shpak (2017).

215. По состоянию на январь 2019 г. в Китае содержались 15 косаток (Chinese Ministry of Forestry and Agriculture, letter to China Cetacean Alliance, 7 декабря 2015 г.; Al-Jazeera, 2018; China Cetacean Alliance, 2019), две из них были ввезены уже в 2013 г. (остальные животные были ввезены в 2014, 2015, и 2016 гг.; см. главу 9, раздел «Косатки», а также Chinese Ministry of Forestry and Agriculture, letter to China Cetacean Alliance, 20 октября 2016 г.). При этом четверо ввезенных первыми животными стали частью открытой для публики экспозиции только в ноябре 2018 г. (Best China News, 2018). Соответственно, официальные российские данные об отлове и торговле не соответствуют напрямую числу животных, находящихся в Китае, а данные Базы данных торговли СИТЕС по состоянию на январь 2019 г. не были обновлены (CITES, 2018).

216. Whale and Dolphin Conservation (2017).

217. См. публикации об отлове, произведенном в 2018 г. <https://www.facebook.com/russianorca/>

218. См. <https://www.youtube.com/watch?v=gSplr9--R9c>. По состоянию на январь 2019 г. осталось только 87 белух; три или сбежали (как заявляет оператор отлова), или умерли (Dalton, 2019).

219. См. https://awionline.org/sites/default/files/press_release/files/AWI-ML-Scientists-Letter-Russian-Orca-Captures-112018.pdf.

220. Следственное управление Следственного Комитета Российской Федерации по Приморскому краю открыло уголовное дело в соответствии с ч. 3 статьи 256 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с незаконной добычей «водных биологических ресурсов», что включает в себя китообразных.

221. См. Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов». Положение, которое разрешало изъятие водных биологических ресурсов в культурно-просветительских целях в России и за рубежом, было отменено в апреле 2018 г. (Оксана Федорова, личное сообщение, 2019). См. дополнительную информацию на официальном сайте Генеральной прокуратуры (<https://genproc.gov.ru/smi/news/archive/news-1500938/>).

222. Pravda (2018).

223. В проведенном в 2007 г. обзоре численности косаток в мире Подкомитет по малким китообразным Научного комитета МКК отметил, что отлов у побережья Камчатки осуществлялся без какой-либо предварительной научной оценки, и призвал к остановке отлова до ее проведения (International Whaling Commission, 2008).

Затем исследователи с использованием фотоидентификации определили численность рыбацких косаток в Авачинском заливе у берегов Камчатки на уровне 688 особей, а также подсчитали 800 рыбацких косаток у Командорских островов, однако статус популяции в западной части Охотского моря неизвестен (Filatova et al. 2014, а также см. ниже). По оценкам ученых российского правительства в Охотском море обитает более 3000 косаток (International Whaling Commission, 2019), однако они не проводят различия между рыбацкими и плотоядными популяциями, и именно питающиеся млекопитающими косатки с большей вероятностью становятся целью отлова в районе Шантарских островов Охотского моря, где действуют отловщики, поскольку в поиске добычи они ближе подходят к берегу.

Численность популяции плотоядных косаток в Охотском море не подтверждена, хотя в западной части Охотского моря, где производится отлов ученые наблюдали 99 животных и предварительно оценили численность популяции на уровне 240–260 особей (Filatova and Shpak, 2017). Без окончательной

оценки численности невозможно сделать вывод об устойчивости изъятий из данной популяции, но в любом случае крайне маловероятно, что изъятие 20-30 молодых животных при неизвестном числе раненых или погибших при отлове за последние пять лет (возможно 10 % популяции) является экологически безопасным уровнем изъятий. Как вновь подчеркнул Научный комитет МКК в 2018 г., когда российская делегация подтвердила, что правительство по-прежнему не разграничивает различные экотипы (репродуктивно изолированные популяции косаток, имеющих культурные различия, включая предпочтения в выборе добычи, различия в техниках охоты и диалектах, незначительные различия во внешнем виде, в т. ч. размер и типы заглазничного пятна, и генетические различия), но, несмотря на это, одобрило квоту на изъятие 13 китов в 2018 г. (International Whaling Commission, 2019). См. главу 3 и примечания №№ 212–222.

Белухи

224. Некоторые из этих животных могли быть изъятые в России из Белого, а не из Охотского моря (см., например, www.cetabase.org, где упомянуто Баренцево море – Белое море является его субрегионом. Белое море больше не фигурирует в качестве источника белух, изъятых из дикой природы).

225. Информация была собрана из различных источников в ходе периода общественного обсуждения поданной SeaWorld Орlando заявки на получение разрешения на ввоз трех рожденных в неволе самцов белухи из Marineland в Канаде (71 Fed. Reg. 33281, 2006). Разрешение, вопреки значительным возражениям, было выдано в ноябре 2006 г. (71 Fed. Reg. 67332). Хотя ведомости учета животных из Marineland не находятся в открытом доступе, предпринимаются усилия по мониторингу животных в парке. Из 12 белух, ввезенных в 1999 г., только четыре остались в живых к 2018 г. Одиннадцать белух, импортированных в 1999–2005 гг. (39 %), умерли до 2018 г. Только пять (50 %) черноморских афалин были живы в 2018 г. (www.cetabase.org).

226. Kilchling (2008). По состоянию на январь 2019 г. две умерли (25 %; www.cetabase.org), в Marineland содержались более 50 белух, многие из них – рожденные в неволе потомки тех импортированных китов.

227. Согласно данному опросу 68 % канадцев «считают, что нежелательно содержать китов и дельфинов в неволе», 58 % «поддерживают законы, запрещающие коммерческое использование в Канаде китов и дельфинов, содержащихся в неволе» и 55 % «поддерживают законы, запрещающие импорт китов и дельфинов в Канаду». Только 30 % поддерживали «коммерческое использование» китообразных в Канаде и только 31 % выступили против введения законов, запрещающих импорт изъятых из дикой природы китообразных (Malatesta, 2003). См. примечание № 21.

228. Georgia Aquarium (2012).

229. Последний импорт изъятых из дикой природы белух в США был произведен в 1992 г. в Аквариум им. Дж. Г. Шедда в штате Иллинойс из Манитобы (Канада). Было импортировано четыре белухи, но две умерли через несколько минут после получения средства для дегельминтизации, две оставшихся не погибли потому, что им не была дана необходимая доза в силу острой реакции первых двух животных на вещество (Mullen, 1992). После этого инцидента Канада прекратила экспорт изъятых в дикой природе белух (см. Заключение).

230. В соответствии с 33МП, популяция считается истощенной (определение в 16 USC § 1362 (3)(1)), если ее численность ниже оптимальной устойчивой численности (определение в 16 USC § 1362 (3)(9)). На практике службы дали следующее определение понятию «истощенный» – ниже 60 % оптимальной устойчивой численности (81 Fed. Reg. 74711, 2016, стр. 74713). НСМР провела анализ, в результате которого пришла к выводу, что численность сахалинско-амурского скопления, из которого изымаются все отловленные в России белухи по меньшей мере с 2000 г. (Shrak and Glazov, 2013), значительно ниже этого порога. Майкл Пейн (Michael Payne) на тот момент отвечавший за выдачу разрешений в Бюро охраны ресурсов (Office of Protected Resources) в НСМР заявил: «Продолжающаяся с 1989 г. торговля животными, изъятими из дикой природы, способствовала сокращению [численности белух в сахалинско-амурском скоплении в Охотском море]» и, соответственно, операции по отлову в данной популяции не соответствуют требованиям для выдачи разрешения на импорт в соответствии с 33МП» (Emerson, 2013). См. также <https://www.fisheries.noaa.gov/national/marine-mammal-protection/georgia-aquarium-application-import-18-beluga-whales-denied-file-no-17324>.

231. AWI вместе с другими организациями защитников животных приняла участие в процессе со стороны НСМР и получила разрешение выступить в ходе разбирательства (Animal Welfare Institute, 2014). Полная информация о судебном разбирательстве доступна по адресу <https://awionline.org/cases/protection-beluga->

whales, решение опубликовано по адресу: <https://www.fisheries.noaa.gov/webdam/download/71807220>. Судья констатировала, что «аргументы Аквариума Джорджии... сформулированы широко, но по сути содержат мало», она также назвала аргументы Аквариума Джорджии об изъятии белух «подозрительными».

232. За несколько лет умерли два детеныша 21-летней самки белухи Марис (Maris), в 2015 г. Марис умерла всего за месяц до отказа аквариума от продолжения судебного разбирательства (Emerson, 2015).

233. За последние десять лет о транспортировке сообщали различные газеты и организации (см. список перемещенных белух на www.cetabase.org; см. также дополнительную информацию о белухах в Китае по адресу www.chinacetaceanalliance.org).

234. AWI подал петицию при поддержке WDC, Международного общества изучения китообразных (Cetacean Society International) и Earth Island Institute, тех же организаций, которые выступили на стороне НСМР в ходе судебного разбирательства по делу Аквариума Джорджии. См. примечание № 231; 79 Fed. Reg. 28879 (2014), 79 Fed. Reg. 44733 (2014), 79 Fed. Reg. 53013 (2014), и 81 Fed. Reg. 74711 (2016); и <https://www.fisheries.noaa.gov/action/designation-sakhalin-bay-nikolaya-bay-amur-river-stock-beluga-whales-depleted-under-mmpa>.

ГЛАВА 4 - «ФИЗИЧЕСКАЯ И СОЦИАЛЬНАЯ СРЕДА»

235. Хотя данное заявление представляет собой обоснованную точку зрения, самая последняя редакция «Руководства по лечению морских млекопитающих» подтвердила, что исследователи «не подтвердили количественными данными ответ на вопрос «Прцветают ли морские млекопитающие в неволе, либо они приспосабливаются к содержанию в неволе?»» (Dierauf and Gaydos, 2018, стр. 70). Любое утверждение о том, что морские млекопитающие в неволе действительно процветают, представляет собой лишь мнение. Бремя подтвердить обоснованность этого мнения лежит на тех, кто эксплуатирует этих животных, также как и мы обосновываем нашу точку зрения.

Бетонные вольеры

236. Представители индустрии не считают шум, распространяющийся в воздухе, значительной проблемой для содержащихся в неволе морских млекопитающих, они, очевидно, обеспокоены только акустическим воздействием под водой (см., например, Scheifele et al., 2012, уровень шума в воздушной среде в Аквариуме Джорджии не был измерен, а результаты интерпретированы только с точки зрения того, что слышно под водой). Данный аргумент предполагает, что морские млекопитающие проводят большую часть времени под поверхностью воды, как в дикой природе. Однако животные в неволе не всегда в воде, например, ластогонии и белые медведи, и даже головы китообразных находятся полностью над водой, а не под ее поверхностью значительное время в ожидании команд и еды (Galhardo et al., 1996). Соответственно, проблема уровня шума в воздушной среде затрагивает морских млекопитающих в неволе.

237. В 2005 г. был опубликован специальный выпуск журнала «Водные млекопитающие» (Aquatic Mammals), в котором были представлены результаты многолетнего исследовательского проекта Лоренс Кокийю (Laurence Couquiaud), на тот момент являвшейся экспертом в сфере архитектурного-строительного проектирования, специализируясь на анализе проектов дельфинариев и аквариумов и ухода за дельфинами в неволе. Она провела обзор дельфинариев по всему миру, чтобы определить лучшие и худшие проекты. Ее целью была разработка руководств с учетом лучших практик по уходу, а также идеальных проектов вольеров для дельфинов. Кокийю выступала за содержание и экспонирование животных в неволе на момент проведения обзора, при этом она признала, что многие дельфинарии не учитывают благополучие животных. Она отметила первоочередную характеристику вольеров: «Экспонирование животных в формате амфитеатра позволяет океанариумам размещать большое число зрителей в ходе представлений. До недавнего времени использовался только этот тип экспозиции, с небольшими дополнительными объектами для ухода и тренировок; на настоящий момент он остается преобладающим по всему миру» (Couquiaud, 2005, стр. 283).

238. Couquiaud (2005).

239. См. обзор того, как шум может вызывать стресс у морских млекопитающих, например в Wright et al. (2007), и рассмотрение акустических свойств резервуаров в Couquiaud (2005).

240. «Искусственные вольеры, как правило, меньше естественных в силу экономических ограничений» (Couquiaud, 2005, стр. 317). Например, SeaWorld в 2014

г. объявила о запуске новой инициативы под названием «Голубой мир», в рамках которой планировалось увеличить почти в два раза число комплексов с косяками в парках сети, начиная с Сан-Диего. Данный проект в случае реализации в трех парках стоил бы 300 миллионов долларов США (Weisberg, 2015). Когда условием его одобрения Калифорнийской комиссией по морским и прибрежным ресурсам (см. примечание № 577) стало прекращение разведения косяков, SeaWorld в конечном итоге отказалась от проекта, очевидно, что инвестиция не была экономически оправдана, если компания не смогла бы заполнить новое пространство животными.

241. См. более подробную информацию о временном использовании плавательных бассейнов для содержания животных на случай урагана в примечании № 250.

242. Например, дельфины содержались в закрытом бассейне в одной из гостиниц в Армении, где туристам было разрешено с ними взаимодействовать (Hall, 2018). Данный объект закрылся в начале 2018 г. в силу давления со стороны защитников животных. Санки-Петербургский дельфинарий (<http://dolfinarium.spb.ru/>) ранее был тренировочным бассейном, построенным для Олимпийских игр 1980 г., после их завершения, объект перефилировали в дельфинарий. Олимпийские кольца по-прежнему на стене, сохранились разделительные полосы между дорожками, а трамплины для прыжков в воду не демонтированы (сейчас на них стоят усилители для трансляции музыки). Публика размещается на сидениях, ранее предназначенных для тренеров, пловцов, друзей атлетов и наблюдателей. Очевидно, что система фильтрации не справляется с продуктами жизнедеятельности белух, афалин, моржей и морских львов, которые живут в мелкой части бассейна (за занавесом, чтобы аудитория не видела клетки). Представления проходят в глубокой части бассейна. Назвать эту ситуацию ненадлежащей и неприемлемой будет преуменьшением, не только с точки зрения пространства, но и из-за содержания видов из холодных (арктических) вод вместе с видами из умеренных вод.

Вызывает еще большее беспокойство то, что в Индонезии продолжают работать передвижные дельфинарии (в других странах, включая США, такие шоу с течением времени прекратили свое существование). В стране действует четыре таких дельфинария (Promchertchoo, 2017). Животных транспортируют в ящиках, как правило, в кузове грузовика. По прибытию сотрудники устанавливают небольшой пластиковый бассейн (или выкапывают яму и закрывают дно пластиком), наполняют пресной водой, добавляют столовую соль и помещают туда дельфинов. Через несколько дней или недель шоу переезжает на новое место. Отрицательные последствия для благополучия животных в данной ситуации очевидны.

243. В 1989 г. в SeaWorld Сан-Диего самка косяки по имени Канду V напала на более взрослую самку Корки II. Канду V сломала челюсть, порвала артерию и умерла от потери крови (Reza and Johnson, 1989; Parsons, 2012; Ventre and Jett, 2015). В 2012 г. Накай (Nakai), самец косяки, также содержащийся в SeaWorld Сан-Диего, получил значительное ранение подбородка, по заявлению компании, нанесено чем-то в вольере, но намного более вероятно, что оно стало результатом стычки с другим китом (<http://www.seaworldfactcheck.com/health.htm>). Катина, самая старая самка в SeaWorld Орlando, получила ранение в 2018 г. в виде значительного надрыва у основания спинного плавника после взаимодействия с другими китами в резервуаре (Ruiter, 2018). Несмотря на то, что представители SeaWorld называют такие ранения «нормальными», они редко наблюдаются в дикой природе.

Агрессивные столкновения подобного рода происходят не только между содержащимися в неволе косяками. Белуха по имени Нанук (Nanuk), временно предоставленная SeaWorld Орlando Ванкуверскому аквариуму (Vancouver Aquarium), была атакована двумя другими животными в резервуаре, результатом чего стала сломанная челюсть. Рана была заражена, что привело к смерти животного (Evans, 2015). SeaWorld разместила следующий пост в социальных сетях: «Фанаты, давайте вместе вспомним одну из наших любимых белух, Нанука. Будучи старше.[он] умер вчера в возрасте примерно 31-32 года», подразумевая, что кит умер от старости, а не в результате нападения других китов.

Большая часть социальных групп в неволе являются искусственными: они не выбраны животным, а определены администрацией, соответственно, пребывание в таких группах может сопровождаться значительным социальным стрессом (см., например, Waples and Gales, 2002 и примечание № 325). Необходимо наличие зоны, куда животное может отступить, чтобы скрыться от агрессии со стороны других животных (Waples and Gales, 2002; Rose et al., 2017), но они редко существуют.

244. См., например, главу 2, раздел «Программы по спасению морских млекопитающих» и примечание № 117.

Морские вольеры

245. В ноябре 2004 г. дельфины, содержащиеся в морском вольере на Антигуа мексиканской компанией Dolphin Discovery, подверглись воздействию сточных и загрязненных вод из близлежащей соляной лагуны. Местная газета сообщила о незаконном перекрытии стока из лагуны для решения данной проблемы, что привело к затоплению домов и коммерческих предприятий, расположенных

на ее берегах. После значительной задержки и очевидного игнорирования распоряжений органов власти Антигуа открыть сток, компания, наконец, была вынуждена закрыть объект и транспортировать дельфинов в родственный объект на о. Тортола, чтобы избежать воздействия на них паводковых вод (Hillhouse, 2004).

Недавно объект с морским вольером для плавания с дельфинами был построен наземным аквариумом Coral World Ocean Park на о. Сент-Томас, Виргинские острова (США) (The Source, 2018). По состоянию на январь 2019 г. строительство было завершено, но парк еще не приобрел дельфинов: в вольере изначально планировалось содержать шесть, а затем – порядка 12 животных. Площадка для морского вольера, залив Уотер бей, была выбрана в силу своей непосредственной близости к аквариуму, а не из-за пригодности для содержания дельфинов. Этот относительно небольшой залив часто не проходит тест в соответствии с федеральным законом США о предупреждении загрязнения вод, 33 USC §§ 1251–1388 (1972) (также известным как Закон о чистой воде), что приводит к запрету купания (см. еженедельные отчеты из различных мест забора воды для тестирования на Виргинских островах (США) <https://dpr.vi.gov/home/weekly-beach-advisory/>, согласно которым Уотер Бей часто значительно превышает норму для «безопасного плавания» (70 колоний бактерии *Enterococci* на 100 мл), иногда это единственное место забора воды, которое не проходит проверку). Интересно, как будет функционировать программа плавания с дельфинами, если около 40 % времени вода небезопасна для человека. Очевидно, что будут страдать дельфины, постоянно находящиеся в заливе, где качество воды только продолжит ухудшаться из-за их экскрементов.

246. Один из примеров вандализма: три дельфина, содержащиеся в морском вольере в Австралии, были убиты, когда неизвестный ночью бросил наркотики в вольер, что привело к смертельному отравлению животных (Whale and Dolphin Conservation, 2000).

247. Как отмечено в примечании № 186, в сентябре 2003 г. объект с морским вольером в г. Ла-Пас (Мексика) подвергся воздействию урагана. Вольер был заполнен мусором и загрязняющими веществами. Три дельфина умерли через несколько дней после шторма, и к концу октября четвертое животное погибло от вызванного штормом нарушения здоровья (Diebel, 2003; Alaniz and Rojas, 2007).

248. Ураган «Омар» прошел над островом Сент-Китс в октябре 2008 г. Новый объект Marine World, содержащий на тот момент четырех морских львов и четырех морских котиков, был серьезно поврежден, и все ластаногие сбежали. Один из морских котиков был отловлен сразу же, а остальные продолжали оставаться на свободе больше недели, некоторых из них видели на значительном расстоянии от острова Сент-Томас, Виргинские острова (США) (Poinski, 2008). Неизвестно, были ли животные возвращены в парк позднее живыми или мертвыми. Эти виды не являются местными и поэтому могли передать новые патогены диким животным в регионе.

249. В 1996 г. курорт Anthony's Key Resort в г. Поатан (Гондурас) пострадал от шторма ураганной силы. По меньшей мере восемь афалин, импортированных из Флориды проводящим программы плавания с дельфинами Институтом морских исследований (Institute for Marine Studies), в результате разрушения барьера покинули вольер во время шторма. Все были рождены в неволе или отловлены в водах у побережья Флориды для дельфинария Ocean World в г. Форт-Лодердейл, штат Флорида (США), который обанкротился и закрылся в 1994 г., отправив всех своих дельфинов в вышеупомянутое учреждение. Семь дельфинов не были найдены, с учетом абсолютного незнания ими данного района, маловероятно, что они выжили (Associated Press, 1996).

250. В 2005 Океанариум Marine Life в г. Галфпорт, штат Миссисипи (США) содержал 17 дельфинов в разных вольерах. За несколько дней до урагана «Катрина» сотрудники переместили девять из них в гостиничный бассейн на суше. Это часто встречающийся у прибрежных объектов план на случай непредвиденных обстоятельств, особенно при содержании животных в морских вольерах, при этом гостиничные бассейны были относительно маленькими, а дельфины должны были находиться там несколько дней или даже недель. В некоторых случаях в воду была добавлена обычная столовая соль, а содержание хлора, как правило, очень высоко, поскольку системы фильтрации плавательных бассейнов не справляются с экскрементами дельфинов. Дельфины содержались там несколько дней до отправки в дельфинарий во Флориде.

Восемь оставшихся дельфинов были размещены в самом большом резервуаре в комплексе с 9-метровыми стенами, которые выдержали ураган «Камилла» в 1969 г. При том, что гостиничные бассейны, в которых содержались эвакуированные дельфины, не пострадали, ураган «Катрина» полностью уничтожил океанариум и дельфины были унесены в океан штормовой волной, которая достигла 12 метров. Все были найдены в течение следующих трех недель, хотя некоторые получили ранения и заболели, находясь в прибрежных водах, загрязненных мусором и сточными водами. Впоследствии все 17 дельфинов

были перевезены в отель «Атлантис» в г. Нассау (Багамские острова), где были переданы центру, в котором практикуется плавание с дельфинами. Большое число правительственных служб на федеральном уровне и на уровне штата были вовлечены в эту спасательную операцию, проведенную почти полностью за счет налогоплательщиков. Очевидно, что план на случай непредвиденных обстоятельств был неудовлетворительным, согласно ему половина дельфинов была размещена в искусственно засоленных и высоко хлорированных гостиничных плавательных бассейнах, а вторая – оставлена на пути урагана 3-й категории, при этом не были зарезервированы средства для возможной спасательной операции. Согласно информации www.cetabase.org, 14 из этих дельфинов все еще живы в гостинице «Атлантис», один умер вскоре после прибытия. Текущее местонахождение и состояние еще двух дельфинов неизвестны.

Помимо дельфинов перед ураганом 19 морских львов и один тюлень были закрыты в считавшимся безопасным здании в океанариуме. Оно было уничтожено вместе с другими строениями. Позднее несколько морских львов были найдены более чем в 30 км. По меньшей мере пять умерли во время шторма или от травм, полученных в результате шторма, включая одно животное, застреленное на улице полицейским. Тюлень так и не был найден. SeaWorld Орlando предоставил временное размещение для выживших морских львов, пока они не были отправлены в дельфинарий на Багамских островах (Dolphin Encounters in Blue Lagoon) в 2006 г. (Gardner, 2008).

251. По меньшей мере в двух объектах с морскими вольерами ураган «Вильма» уничтожил все надводные постройки (Alaniz and Rojas, 2007).

252. Robinson (2017).

253. Вскоре после цунами 2004 г. главный научный сотрудник МСОП отметил: «Вдоль этих берегов на мелководье существовали мангровые леса и защищали от таких бедствий как цунами. За последние 20-30 лет они были уничтожены людьми, которые не понимали важности мангровых лесов в долгосрочной перспективе, неспециалистами, получившими от правительств разрешения на разведение креветок» (Agence France-Presse, 2004). Для охраны своих берегов от цунами, многие страны с береговой линией в Индийском океане начали масштабные проекты по восстановлению и посадке мангровых лесов (Overdorf, 2015).

254. Goreau (2003).

255. Griffiths (2005). Более подробная информация также содержится в Brink et al. (1999). Недавний пример разрушительного воздействия строительства на уже пострадавший коралловый риф – дельфинарий на Виргинских островах (США). Как отмечено в примечании № 245, Coral World, уже существующий дельфинарий на острове Сент-Томас, построил морской вольер, предназначенный для плавания с дельфинами, и ему потребовалось получить разрешения в рамках Закона о чистой воде, Закона о природоохранных мероприятиях в прибрежной зоне (16 USC §§ 1451–1466 (1972)) и Законе об исчезающих видах (ESA; 16 USC §§ 1531–1544 (1973)) для перемещения нескольких коралловых голов вымирающих и исчезающих видов с прибрежной строительной площадки (The Source, 2014; 2018).

256. Существует много сообщений об отрицательном воздействии аквакультуры на окружающую среду, например, Goldberg et al. (2001). Воздействие отходов на диких китообразных рассматривается в Grillo et al. (2001).

Ластоногие

257. Общий обзор естественной истории ластоногих содержится в King (1983), Riedman (1989), Reynolds and Rommel (1999), Trites et al. (2006), Parsons et al. (2012) и Jefferson et al. (2015).

258. В США нормы для вольеров морских млекопитающих предусматривают минимальные требования, например, оговорено хлорирование и использование пресной или соленой воды, данные нормы введены в действие Законом о благополучии животных США (7 USC §§ 2131–2159 (1966)), Службой контроля здоровья животных и растений (СЗЖР) Министерства сельского хозяйства США, в 9 CFR §§ 3.100–3.118 (1984; 2001). В других странах мира действуют схожие минимальные требования, касающиеся непосредственно морских млекопитающих (например, в ЕС – см. примечания №№ 28, 56 и 65), а иногда нормы, регламентирующие содержание диких животных в неволе отсутствуют полностью.

В 1993 г. СЗЖР объявила о своем намерении пересмотреть стандарты в Законе о благополучии животных, касающиеся содержащихся в неволе морских млекопитающих, что является косвенным признанием их устаревания (на тот момент они ни разу не пересматривались с 1984 г.). Несколько разделов было опубликовано в новой редакции в 2001 г. В следующем году служба объявила, что начат процесс обновления оставшихся положений. Только 14 лет СЗЖР, наконец, опубликовала предложения по их изменению (81 Fed. Reg. 74711, 2016). Предложения службы

подверглись шквалу критики со стороны защитников животных за то, что в них не были учтены новейшие научные данные (например, в предложенных нормах ни разу не упоминался обзор дельфинариев (Souquiaud (2005)), либо действующие в других странах нормы или даже стандарты профессиональных ассоциаций, таких как АММРА. Подробный критический анализ предложенных правил представлен в Rose et al. (2017). Важно, что предложенные рекомендации не внесли никаких изменений в существующие стандарты в отношении многих аспектов деятельности дельфинариев и зоопарков, включая требования к площади вольеров, несмотря на новые исследования поведения морских млекопитающих, закономерностей перемещения и использования среды обитания, проведенные за 30 лет, опубликованные со времени последнего обновления данных положений (Rose et al., 2017).

Представители индустрии, содержащей диких животных, отдают предпочтение СЗЖР в качестве надзорного органа, отвечающего за стандарты содержания диких животных в неволе. Они выступили в ее поддержку в ходе продления полномочий в рамках ЗМП в 1994 г. На тот момент защитниками животных были предприняты усилия по передаче надзорных функций НСМР, где работают десятки экспертов по морским млекопитающим, однако представители индустрии успешно противостояли этому и сумели изъять большую часть полномочий, которые НСМР на тот момент имела в сфере управления морскими млекопитающими совместно с СЗЖР. В результате большая часть надзорных функций были переданы СЗЖР, где работают только два эксперта по морским млекопитающим. Представители индустрии ведут активную лоббистскую деятельность для сохранения прежних устаревших стандартов содержания животных в неволе (см., например, примечание № 463, где представлен пример действий отраслевой ассоциации для достижения этой цели), указывающую на то, что их приоритетом являются экономические факторы, а не комфорт животных.

В любом случае, предложенные в 2016 г. положения больше не рассматриваются с целью введения в действие (Barbara Kohn, DVM, личное сообщение, 2018).

259. Анализ воздействия хлора на морских млекопитающих см. в Geraci (1986); Arkush (2001); и Gage and Francis-Floyd (2018). В таких странах как Китай, где число дельфинариев растет, а у сотрудников нет опыта работы с морскими млекопитающими, доля экспонируемых ластоногих с помутнением и другими офтальмологическими проблемами крайне высока (China Cetacean Alliance, 2015; <http://chinacetaceanalliance.org/en/category/ccai-investigations/>).

260. См. примечание № 257.

Белые медведи

261. Общую информацию о естественной истории белого медведя см. в Guravich and Matthews (1993) и Stirling (2011).

262. Clubb and Mason (2003; 2007).

263. Стереотипия – это повторяемое, как правило, негативное поведение, которое демонстрируют животные в неволе, чье движение и естественное поведение ограничены; включает в себя навязчивое хождение, качание и самотравмирование наблюдается у нескольких видов при содержании в неволе, например, приматов, слонов, белых медведей, косаток и крупных кошачьих.

264. В одном из исследований было отмечено, что в неволе обыкновенные морские свиньи (*Phocoena phocaena*) демонстрируют стереотипное поведение до 95 % времени (Amundin, 1974). Моржи и морские львы часто сосут лапы (Hagenbeck, 1962; Kastelein and Wiepkema, 1989; Franks et al., 2009; Carter, 2018). Другие сообщения о стереотипном поведении морских млекопитающих в неволе см. в Kastelein and Wiepkema (1989) и Grindrod and Cleaver (2001).

Не только хищные морские млекопитающие начинают демонстрировать стереотипию в неволе. Даже относительно спокойные травоядные американские ламантины и дюгоны (*Dugong dugon*), насколько известно, демонстрируют такое поведение (Anzolin et al., 2014), включая поведение (например, быстрое движение по кругу в вольере), которое создает угрозу получения травм или ранения зрителей (Flint and Bonde, 2017).

265. Важнейшая цитата, отражающая эту логическую ошибку, принадлежит Брэду Эндрюсу (Brad Andrews), представителю SeaWorld. Во время интервью в сюжете о попытке вернуть Кейко, косатку из фильма «Освободите Вилли», в дикую природу он сказал, что «[Кейко] будет находиться в морском вольере с суровыми погодными условиями. Там холодно, темно» (Associated Press, 1998). Это высказывание подразумевает, что океан, естественная среда обитания, к которой косатка в высшей степени адаптирована, должен оцениваться с точки зрения человека, что абсурдно.

266. В докладе о программе по экспорту канадских белых медведей, организация Zoocheck Canada провела обзор различных зоопарков, где содержат в неволе белых

медведей по всему миру. В докладе были отмечены ряд проблемных вопросов, включая (1) вольеры недостаточного размера (например, вольеры площадью всего несколько сотен квадратных метров, в которых размещены один белый медведь и более), (2) отсутствие пола с мягкой поверхностью (белые медведи, привыкшие ходить по снегу, часто размещаются в вольерах с бетонными полами), (3) отсутствие обогащения среды (в вольерах часто нет ничего, либо медведям предложено очень небольшое число объектов для борьбы со скукой или для физической активности), (4) неадекватные и (или) загрязненные бассейны (белые медведи природные пловцы, бассейны также помогают медведям регулировать температуру тела), (5) аномальное стереотипное поведение (навязчивое хождение, качание головой, самотравмирование являются распространенным поведением, которое указывает на стресс и низкий уровень благополучия) (Laidlaw, 1997).

267. В статье, рассматривающей полемику относительно неприемлемых практик содержания слонов в неволе, директор по охране природы и науке AZA, упоминающая нового белого медведя в вольере в Детройтском зоопарке (Detroit Zoo), отметил, что дикие белые медведи перемещаются на большие расстояния и никогда не сталкиваются с летними температурами, которые наблюдаются в Детройте: «Используя логику [Детройтского зоопарка] ... белые медведи в действительности тоже не должны содержаться в Детройте» (Kaufman, 2004).

Однако Детройтский зоопарк предпринял усилия для снятия беспокойности в отношении благополучия содержащегося в неволе белого медведя. Экспозиция с белым медведем в этом зоопарке в настоящее время представляет собой самый большой вольер для этого вида в мире с 720 000-литровым резервуаром с соленой водой, травянистой «тундрой» и зоной с «дрейфующим льдом». Зоопарк также объявил, что поэтапно сокращает экспозицию со слонами, отправляя их в убежище в силу беспокойности их благополучием, в особенности воздействием холодных зим в штате Мичиган на этих животных (Farinato, 2004).

268. Например, в мае 2001 г. вопреки активному сопротивлению защитников животных, СОРЖ выдала разрешение базирующемуся в Мексике Цирку братьев Суарез (Suarez Brothers Circus) импортировать семь белых медведей в Пуэрто-Рико. Температура достигала 44 °C, при этом вольеры, в которых содержались медведи, часто не имели систем кондиционирования воздуха и доступа к холодной воде. Данный вид прекрасно адаптирован для жизни в полярной среде и имеет много черт анатомической и физиологической специализации для удержания тепла. Принуждение белых медведей выполнять трюки в тропической жаре вредно для их здоровья. Медведи страдали от ряда кожных и других заболеваний.

В результате значительной полемики и юридических мер, предпринятых защитниками животных, СОРЖ изъяла одного медведя в марте 2002 г., назвав в качестве основания поддельные документы СИТЕС, он затем был отправлен в Балтиморский зоопарк (Baltimore Zoo). Служба конфисковала оставшихся шесть медведей в ноябре 2002 г., в качестве оснований для конфискации назвав нарушения цирком ЗЗМП и разрешения на экспонирование животных. К сожалению, один из медведей по кличке Ройал (Royal) умер по дороге в зоопарк в г. Атланта. Пять медведей выжили и были отправлены в зоопарки в штатах Мичиган, Вашингтон и Северная Каролина.

Еще одним примером была Юпик (Yupik), самка белого медведя, осиротевшая на Аляске в 1992 г. (Д.С. Бауэр, письмо Грегу Шиихану, NSMP, 19 июля 2018 г.). Ее отправили в зоопарк в Мексике по разрешению СОРЖ. Следующие 26 лет она жила в абсолютно несоответствующих условиях при температуре, редко опускавшейся ниже 21 °C. Она умерла в возрасте 27 лет в ноябре 2018 г. При том, что это преклонный возраст для белого медведя, Юпик страдала от большого числа проблем со здоровьем большую часть жизни, включая плохое состояние зубов, что отрицательно сказывалось на ее благополучии. Защитниками животных были предприняты скоординированные усилия по отправке Юпик в учреждение с лучшими условиями, будь то в США или Великобритании, но этому решительно противодействовал зоопарк, где она содержалась, и сообщество зоопарков в Мексике в целом. Она умерла до того, как эти усилия принесли результаты (Associated Press, 2018).

Юпик представляет собой прекрасный пример того, что долголетие не является однозначным индикатором уровня благополучия. Животное может дожить до глубокой старости в отвратительных условиях. Благополучие Юпик очевидным образом было неудовлетворительным, но ее относительно пожилой возраст использовался зоопарком как аргумент, что условия ее содержания были адекватными.

269. Например, в 1995 г. Департамент дикой фауны Министерства природных ресурсов Манитобы экспортировал двух детенышей белого медведя в зоопарк в Таиланде.

270. Согласно первоначальному докладу Zoocheck об этих продажах (Laidlaw, 1997) Департамент дикой фауны Манитобы заявлял, что тщательно изучает

зоопарки, куда планируется продать животных, до отправки медведей. Однако Zoocheck добилась доступа к копиям этих документов на основании канадского Закона о доступе к информации (RSC, 1985, с. А-1 (см. <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/a-1/page-1.html>)), и получила только 8 страниц с краткими записями из двух зоопарков. Департамент дикой фауны также заявлял, что все учреждения, в которые были отправлены медведи, соответствуют стандартам Канадской ассоциации зоологических парков и аквариумов (CAZPA, сменившая название на CAZA, Канадские аккредитованные зоопарки и аквариумы) и Министерства сельского хозяйства и продовольствия Канады. В докладе Zoocheck отмечено, что это заявление не имеет смысла, поскольку руководство ассоциации на тот момент не включало упоминание об уходе за белыми медведями, а стандарты Министерства вообще не существовали. По состоянию на январь 2019 г. ситуация с нормативными актами и руководствами, по-видимому, не изменилась.

Инспекции зоопарков, получивших этих медведей, продемонстрировали, что условия во многих были очень плохими, а часто опасными. Например, Медвежий парк Асо (Aso Bear Park) в Японии содержал 73 медведя в подземных камерах размером 1 x 2 м. Вольеры для белых медведей, полученных из Манитобы, представляли собой бетонную клетку для двух животных площадью 8 кв. м. Дублинский зоопарк (Dublin Zoo) содержал двух медведей в большем по площади, но при этом также ненадлежащем вольере площадью 310 кв. м. Для сравнения, согласно требованиям, принятым в Швеции в 1982 г. для двух взрослых белых медведей – площадь вольера должна составлять примерно 1 200 кв. м., а стандарт для двух взрослых белых медведей в Ньюфаундленде – 4500 кв. м. (Laidlaw, 1997). Департамент дикой фауны также должен был «проверить» проданных медведей через шесть месяцев, но такие проверки не проводились. Более того, медведи часто перепродавались и документы были утеряны. Например, три белые медведя, вывезенные в Рурский зоопарк (Ruhr Zoo) в Германии, были перепроданы Цирку братьев Суарез в Мексике (см. примечание № 268).

Начиная с 2002 г., в североамериканском сообществе зоопарков предпринимались значительные усилия по увеличению экспорта изъятых из дикой природы белых медведей из Канады, но экспорт был запрещен в 2008 г. после того, как вид был внесен в Закон об исчезающих видах (Laidlaw, 2010). В результате правительство Манитобы в партнерстве с Зоопарком парка Ассинибойн (Assiniboine Park Zoo), обеспечив финансирование в размере 15 миллионов канадских долларов, учредило «центр охраны белого медведя». Его официальной миссией были исследование в области охраны вида и роль пункта временного содержания для спасенных детенышей белого медведя, проходящих «реабилитацию» для дальнейшего содержания в неволе.

После завершения строительства «центра охраны белого медведя» Зоопарк парка Ассинибойн открыл экспозицию «Путешествие в Черчилл», в которой экспонируются медведи, изъятые из дикой природы (Laidlaw, 2014). Канадские и международные зоопаркам предлагают приобретать осиротевших медвежат у этого центра. Кроме того с 2000 г. по 2009 г. правительство Манитобы выдало разрешение программе, в рамках которой медвежата-сироты помещались с дикой самкой и ее единственным родным медвежонком. Результаты у программы были неоднозначные, но представляющие больший интерес, чем большая часть программ по реинтродукции, осуществляемых зоопарками, однако для окончательных выводов было недостаточно данных. Первостепенной проблемой была невозможность оценки успешности выпусков из-за отсутствия на тот момент технологий для мониторинга животных, которые бы не вызвали у них стресс. После выпуска всего шести осиротевших медвежат правительство Манитобы прекратило программу, сделав выбор в пользу их пожизненного содержания в неволе. В 2018 г. официальные лица в Манитобе признали, что не остается подходящих зоопарков для размещения осиротевших медвежат, и необходимо рассмотреть другие альтернативы. Zoocheck финансирует оценку возможных вариантов содержания или реабилитации осиротевших детенышей белого медведя, и среди других идей также будет рассмотрена суррогатная программа с учетом усовершенствованной за это время технологий мониторинга с использованием GPS.

Несмотря на усилия в Канаде по увеличению числа белых медведей в неволе, ряд зоопарков продемонстрировали большее понимание проблем, связанных с благополучием белых медведей, и предприняли шаги для содействия решению данной проблемы (см. примечание № 267).

271. Laidlaw (1998).

272. См. Свод законов Манитобы (Continuing Consolidation of the Statutes of Manitoba (CCSM)) с. P94 (2002 г.), режим доступа: <http://web2.gov.mb.ca/laws/statutes/ccsm/p094e.php>.

273. Однако большая часть норм, регулирующих размещение медвежат, удручающе неудовлетворительна, например, два медведя могут быть размещены в вольере площадью всего 500 кв. м., предусмотренная только «комфортная» температура, а не арктическая (к которой адаптированы медведи). Даже при размещении белых

медведей в помещениях по экономическим причинам невозможно обеспечить температуру значительно ниже 10 °С. Вид, в высшей степени адаптированный к минусовым температурам, при содержании в вольерах, вынужден жить в постоянном арктическом лете (Rose *et al.*, 2017).

Ламантины, дюгоны и каланы

274. В экспозиции с ламантинами в SeaWorld Орlando, по-видимому, не используются химикаты для сохранения прозрачности воды или обеспечения дезинфекции, соответственно, в вольере присутствуют морские растения некоторые виды рыб. Число американских ламантинов в экспозиции варьируется; все попали в парк в результате спасательных операций, и большая часть проходят реабилитацию для последующего выпуска. См. также Walsh and Blyde (2017).

275. Walsh and Blyde (2017).

276. См. недавний подсчет этих животных в Walsh and Blyde (2017). К сожалению, в некоторых экспозициях эти животные содержатся в очень плохих условиях; сообщалось о самке дюгона и ее детеныше, привязанных за основание хвоста, как собаки на цепи, ко дну морского вольера в Индонезии в течение порядка 7 лет, в качестве аттракциона для туристов (Walsh and Blyde, 2017).

277. «Слишком часто каланы рассматриваются как небольшие животные и поэтому содержатся в маленьких вольерах. В действительности необходимо учитывать их сравнительно большой участок обитания в дикой природе, и обеспечить животным достаточно места» (Reed-Smith and Larson, 2017, стр. 577).

278. В 1989 г. после утечки нефти из танкера «Эксон Вальдез» 347 попавших в нефть каланов были отловлены для оказания помощи в реабилитационных центрах. Из этого числа 33 % погибли, из них 81 % умерли в течение 10 дней после отлова. Ветеринары, работавшие с этими животными, отметили, что часть смертей могла быть вызвана нахождением в реабилитационном центре и взаимодействием с человеком в ходе медицинских процедур и ухода (Rebar *et al.*, 1995).

В рамках программы по перемещению калана, проведенной в Калифорнии с 1987 г. по 1996 г., были отловлены 147 здоровых каланов, которые затем были отправлены с континентального побережья на остров Сан-Николас. Восемь из этих животных погибли в ходе транспортировки, шесть были позднее найдены мертвыми, еще три – сразу после выпуска, и еще три – обнаружены мертвыми позднее. Судьба 61 выпущенного калана неизвестна. Соответственно, почти 10 % каланов умерли в ходе или вскоре после транспортировки, наверняка, из-за отлова и взаимодействия с человеком в реабилитационном центре (поскольку они были здоровы), хотя смертность, возможно, была выше (Benz, 1996).

279. Годовой уровень смертности взрослых каланов в неволе с 1955 г. по 1996 г. составил примерно 10%, при этом уровень смертности детенышей превысил 70 %. По меньшей мере 18 детенышей калана родились в SeaWorld Сан-Диего до середины 1990-х гг., и все умерли до достижения половой зрелости (Brennan and Houck, 1996). Забирая осиротевших южных каланов из дикой природы, зоопарки добавляют тех животных, которых они считают не подходящими для выпуска к своим коллекциям, таким образом пополняя число животных в своих экспозициях. Очевидно, что зоопарки и аквариумы выбрали активную стратегию по удержанию у себя осиротевших детенышей калана или отбору «спасенных» животных для разведения. Это трансформирует проект по помощи в сохранении южного калана в циничный метод приобретения новых каланов для пополнения сокращающихся коллекций. См. примечание № 282 о другой программе по спасению животных, которая действительно стремится вернуть осиротевших детенышей калана в дикую природу, и статистику о смертности каланов в примечании № 281.

280. Yasui (2014). США были основным источником импортируемых каланов, в частности, Аляска, но в настоящее время торговля ограничена в рамках СИТЕС и благодаря внесению ряда выдровых, включая калана, в Красный список видов, находящихся под угрозой исчезновения под эгидой МСОП (См. <https://www.iucnredlist.org/species/7750/21939518>). Японский Закон об охране вымирающих видов дикой фауны и флоры (Закон № 75 1992 г.) предусматривает меры охраны видов, внесенных в Приложение I СИТЕС (Gomez and Bouhuys, 2018). Однако «в законе нет положений, направленных против незаконного ввоза в страну и последующей продажи видов из Приложения II СИТЕС, таких как выдровые. Это также означает, что Япония не в состоянии выполнять требования СИТЕС по эффективному регулированию международной торговли неабригенными видами» (Gomez and Bouhuys, 2018, стр. 29).

281. В июле 1998 г. три заявки на отлов 24 каланов на Аляске были опубликованы в Федеральном реестре (63 Fed. Reg. 38418) (см. примечание № 155). В заявках утверждалось, что шесть каланов будут отобраны и отправлены в три японские аквариума. В качестве причины была указана неуспешная программа по

разведению каланов в японских зоопарках. После планируемого отлова и максимум трехдневного периода акклиматизации каланы должны быть отправлены в 22-часовое путешествие в Японию. Необходимо отметить, что для других морских млекопитающих период акклиматизации (в ходе которого смертность выше) составляет примерно 45 дней (Small and DeMaster, 1995a). Три животных предназначались для Зоопарка Исикавы (Ishikawa Zoo), который ранее приобретал каланов на Аляске в 1986 г. К 1994 г. половина тех каланов умерла, а к 1998 г. умерли оставшиеся (каланы могут жить в неволе до 20 лет), затем был сделан запрос на отлов новых животных. Разрешения были выданы в том же году (63 Fed. Reg. 53091, 1998).

282. Южная популяция калана, обитающая в водах Калифорнии, внесена в список находящихся под угрозой вымирания, в соответствии с Законом об исчезающих видах. В Аквариуме залива Монтерей (Monterey Bay Aquarium) содержатся спасенные животные из этой популяции, которые либо проходят реабилитацию, либо не подлежат возврату в природу. Ранее за осиротевшими детенышами ухаживали люди, но животные часто погибли вскоре после выпуска. В настоящее время их помещают в «суррогатную» программу, в рамках которой взрослые самки принимают сирот и заботятся о них, что нацелено на ограничение участия человека в их поведенческом развитии. Результатом стал более высокий уровень выживаемости после выпуска в дикую природу (Nicholson *et al.*, 2007).

Китообразные

283. Общий обзор естественной истории и поведения китообразных содержится в Reynolds and Rommel (1999), Mann *et al.* (2000, 2017), и Parsons *et al.* (2012).

284. Большая часть государственных стандартов в области содержания этих животных, если они существуют в принципе, являются минимальными, и абсолютно неудовлетворительными, в частности, в отношении размера резервуаров (см. обзор в Rose *et al.*, 2017). Более того, правила не являются специализированными для различных видов, например, вместе могут размещаться виды, обитающие в тропическом и умеренном климате (Rose *et al.*, 2017). Хотя очень немногие западные зоопарки и дельфинарии продолжают демонстрировать публике виды из различных экосистем в одной экспозиции (ранее это было широко распространено), многие китайские дельфинарии содержат, например, белух и афалин в одном резервуаре (www.chinacetaceanalliance.org). Это создает неверное представление об их экологии и вызывает проблемы, связанные с благополучием животных, с учетом того, что температура воды почти наверняка является слишком высокой для одного вида, и слишком низкой – для другого.

285. Мелкие китообразные используют эхолокацию, что представляет собой форму биосонара высокой сложности: животные активно используют звук для эффективной ориентации в окружающей среде, куда свет не проникает глубже, чем на несколько десятков метров; зрение, в частности, в отношении размера объектов, включая движущуюся добычу, что дает им возможность приблизиться к ней в полной темноте.

В течение долгого времени среди защитников животных считалось, что отражение звуковых сигналов от стен бетонного резервуара является для этих акустически чувствительных видов раздражающим и болезненным, подобно «зеркальной комнате». В действительности китообразные могут использовать эхолокацию в вольерах (хотя некоторые конструктивные элементы могут способствовать реверберации, что является проблематичным; см. примечание № 239), но редко это делают (Mass and Supin, 2009). Одно из возможных объяснений состоит в том, что в пустом и лишенном особенностей резервуаре, где в принципе происходит мало изменений, такое высокой сложности чувство не является необходимым. У китообразных хорошее зрение, которого в мелком резервуаре, где свет достигает неглубокого дна, вполне достаточно. С учетом важности эхолокации в естественной среде обитания, однако, может быть, что сокращение ее использования оказывает отрицательное воздействие на благополучие животных. В дельфинариях и океанариумах эту возможность не изучили.

286. Bassos and Wells (1996) по-прежнему являются единственными исследователями, которые систематически измерили поведенческие различия в случаях, когда главной переменной является размер вольера, несмотря на растущую заинтересованность в понимании уровня благополучия млекопитающих в неволе. В нескольких других исследованиях воздействия размера вольеров (Uguz *et al.*, 2009, 2013; Shyan *et al.*, 2002) действовали искажающие результаты факторы, например, небольшой резервуар по сравнению с морским вольером большего размера, либо небольшой резервуар без подводного смотрового окна по сравнению с большим резервуаром с таким окном.

287. 9 CFR § 3.104(b)(1)(i). См. также Rose *et al.* (2017).

288. Многие службы, отвечающие за обеспечение благополучия животных, считают, что если животное не может реализовать «связанные с поведением нужды», тогда «благополучие особи поставлено под угрозу» (Friend, 1989, стр. 151). В статье о поведенческих потребностях морских млекопитающих в неволе в число таких нужд были включены спаривание, поиск пищи, охота на добычу или перемещение внутри своей территории (Goldblatt, 1993). В статье также утверждается, что преувеличенное игровое поведение морских млекопитающих с предметами в резервуарах, неверно направленное поведение (например, половое поведение, направленное на тренеров или особей других видов), игровое поведение, направленное на другие виды (не китообразных), высокий уровень стереотипного поведения – могут объясняться недостатком поведенческого стимулирования или скукой. Автор статьи пришел к выводу, что морским млекопитающим необходимо получать поведенческое стимулирование и иметь определенный контроль над своей средой, в противном случае они будут «демонстрировать признаки стресса, такие как преувеличенное стереотипное поведение» (Goldblatt, 1993, стр. 154).

Более чем через 25 лет мало изменилось в понимании воздействия на благополучие морских млекопитающих, в особенности, китообразных условий содержания, таких как ограниченное пространство в большинстве резервуаров. Clegg *et al.* (2015) разработали матрицу благополучия для афалины, но она пока не получила широкого распространения, если судить по уровню цитирования в прикладных исследованиях. Однако в 2018 г. было начато исследование с участием 44 зоопарков и дельфинариев в семи странах. Выборка включает в себя 300 дельфинов и 20 белух, планируется собрать более 7000 часов данных (Ruppenthal, 2018a). Этот проект использует специально разработанные метки на присосках, чтобы отслеживать уровень активности китообразных и использование ими пространства (например, сколько времени они проводят без движения на поверхности, под водой и так далее). Результаты данного исследования планируется опубликовать в 2020 г.

Вызывает беспокойство, однако, то, что в это исследование не включены касатки – вид, который, по-видимому, страдает в неволе от самого значительного отрицательного воздействия на благополучие по сравнению с другими видами китообразных. Исследователями был разработан бюджет активности для касаток, они отметили, что одно животное согласно наблюдениям провело 69,6 % дня (16,7 часов), «отдыхая», то есть, согласно определению данному в исследовании, плывя со скоростью менее 1 м в секунду (Worthy *et al.*, 2014). Это исследование не провело разграничения между отдыхом и неподвижным нахождением на поверхности воды, что представляет собой недостаток протокола наблюдений. В любом случае, такое время отдыха чрезмерно по сравнению с активностью, наблюдающейся в дикой природе (см. примечание № 329).

Clegg *et al.* (2017) отметили, что по-прежнему существует «очень мало исследований благополучия китообразных и методов его оценки» (стр. 165), но очевидно, что такая работа необходима. По этой причине авторы провели обзор показателей, которые можно использовать для оценки благополучия китообразных в неволе (они также обратили особое внимание на области знания, где недостаточно исследований для оценки факторов, которые являются индикаторами уровня благополучия). Такие показатели включили в себя мониторинг здоровья, хотя было отмечено, что китообразные часто скрывают боль и заболевания, соответственно, неудовлетворительное состояние здоровья может быть внешне неочевидным.

Clegg *et al.* (2017) особым образом отметили, что репродуктивный успех не является надежным индикатором благополучия (см. главу 9), поскольку иногда животные в условиях стресса размножаются успешнее. Эта точка зрения резко противоречит заявлениям представителей индустрии, которые иногда говорят о размножении, как о надежном индикаторе хорошего самочувствия морских млекопитающих (см., например, <http://blog.loroparque.com/victoria-is-born/> и Kirby, 2015).

289. 9 CFR § 3.104(b)(1)(i), см. также Rose *et al.* (2017). Для сравнения можно представить содержание в круглом вольере 2,5 м в диаметре и чуть более метра высотой на протяжении всей жизни двух немецких овчарок (этот вид имеет длину тела примерно 65 см, не считая хвоста).

290. Durban and Pitman (2012); Matthews *et al.* (2011); Eisert *et al.* (2015).

291. Baird *et al.* (2005); Reisinger *et al.* (2015).

292. Наблюдения большого репродуктивного успеха в больших по размеру резервуарах и большей агрессии в резервуарах меньшего размера отмечены в Caldwell *et al.* (1968); Myers and Overstrom (1978); и Asper *et al.* (1988).

293. Эти усилия привели к отсутствию консенсуса относительно стандартных размеров вольеров в ходе проводившегося СЗЖР в 1995–1996 гг. консультативного процесса по разработке рекомендаций для внесения изменений в стандарты ухода и содержания морских млекопитающих в США. Автор Роуз была назначена

для участия в группе по подготовке пересмотра стандартов (Rose *et al.*, 2017; Rose and Hancock Snusz, в печати). Это также отразилось в неспособности службы предложить изменения минимальных требований к площади вольеров в предложенных в 2016 г. рекомендациях (см. примечание № 258).

294. См. примечание № 42. В том же интервью Си-эн-эн в 2013 г. Фред Джейкобс (Fred Jacobs) заявил: «Хотя касатка может и иногда перемещается на 160 км в день, необходимо отметить, что плавание на такие расстояния не являются неотделимыми от здоровья и хорошего самочувствия кита. Это, вероятно, поведение, связанное с поиском пищи... Касатки, живущие в наших парках, получают еду в количестве, которое им необходимо».

Явным образом противоречит заключениям Bassos and Wells (1996). Зоопарк Индианаполиса профинансировал исследование, которое указало на то, что большой размер резервуара не является необходимым для обеспечения благополучия афалин в силу того, что дельфины проводят больше времени в двух вспомогательных резервуарах, которые меньше по размеру и глубине, чем в основном резервуаре, где проводится представление, при этом дельфины не имели постоянного доступа ко всем частям комплекса резервуаров. В исследовании также участвовали различные наблюдатели, что привело к значительной вариативности наблюдений. Также исследование не учло, что дельфины могут не использовать основной резервуар из-за высокого уровня шума или подводного смотрового окна, или потому, что они ищут укрытие в меньших резервуарах: наблюдения проводились только вечером, и дельфины могли перемещаться в резервуары меньшего размера, чтобы отдохнуть (Shyan *et al.*, 2002; см. также примечание № 286). Для сравнения Bassos and Wells (1996) использовали более стандартизированную методологию, учреждение не было открыто для публики, а дельфинам не было нужно участвовать в представлениях, соответственно, исследование не страдало от потенциально искажающих результаты факторов.

295. Введение в естественную историю северо-восточных тихоокеанских популяций касатки, см. Ford *et al.* (1994) и Ford (2009).

296. Clubb and Mason (2007) пришли к выводу, что стереотипии и высокая смертность в младенческом возрасте, наблюдаемая у некоторых содержащихся в зоопарках хищников, является скорее результатом их поведения, связанного с перемещением на большие расстояния, чем с добыванием пищи, то есть, обусловлен не столько их плотоядностью, сколько их тенденцией перемещаться на большие расстояния. Например, виды кошачьих с небольшой территорией лучше справляются с содержанием в зоопарке, чем кошачьи, с большой территорией, обе группы принадлежат к одному семейству и являются хищными плотоядными, но представители далеко перемещающегося вида «нуждаются» в движении на большие расстояния, даже если их регулярно кормят, и страдают, если их лишают такой возможности (см. также главу 4, раздел «Белые медведи»; Clubb and Mason, 2007). Это также помогает объяснить, почему слоны соответствуют профилю «далеко мигрирующего вида», хотя и являются травоядными – в неволе проблемой являются характеристики далеко мигрирующего вида, а не экологическая ниша.

297. «Стереотипное плавание рассматривалось... в качестве отрицательного фактора [влияющего на благополучие] дельфинов в неволе», при этом «фактически не существует опубликованных исследований [стереотипии] дельфинов в неволе» (Clegg *et al.*, 2017, стр. 169).

298. Подробное техническое описание социальной структуры северо-восточных тихоокеанских популяций касатки см. в Bigg *et al.* (1990) и Ford (2009).

299. «Состав социальных групп в неволе является довольно искусственным, поскольку решения принимаются сотрудниками и руководством зоопарка» (Clegg and Butterworth, 2017, стр. 192).

300. Подробное рассмотрение социальной структуры и разведения касаток см. в Hoyt (1992), в частности, стр. 56–59. Подробное рассмотрение разведения афалин, см. в Leatherwood and Reeves (1989), в частности, в главе автора Schroeder (1989).

301. Афалины могут достигать в длину 3,8 м, хотя прибрежные животные, в том числе содержащиеся в Шарм-Эль-Шейхе, чаще достигают только 2,5 м. Белухи могут достигать 5,5 м, то есть в два раза больше в длину и несколько раз больше по весу, чем средняя афалина.

302. Марго Доддз (Margaux Dodds), личное сообщение, 2018 г.

ГЛАВА 5 • «ЗДОРОВЬЕ ЖИВОТНЫХ И ВЕТЕРИНАРНЫЙ УХОД»

303. Информация о питательной ценности пищи, которую дают морским млекопитающим, и необходимости питательных добавок содержится в Geraci

(1986), стр. 760–764; Hoyt (1992) стр. 42–43; Worthy (2001), стр. 811–816, Couquiaud (2005), стр. 365–366; Rosen and Worthy (2018) стр. 719–721. Rosen and Worthy (2018) отмечают, что «как отсутствие разнообразного питания, так и зависимость от замороженной пищи вызывают потенциальные сложности в связи с питательной ценностью» (стр. 719). В частности, витамины А, D и Е необходимы морским млекопитающим в форме добавок, поскольку их содержание намного ниже в замороженной рыбе, чем в живой. В результате «витаминовые добавки в питании морских млекопитающих в зоопарках и аквариумах стали стандартной практикой» (стр. 719). Напротив, «недостаток витаминов не является типичной проблемой среди диких морских млекопитающих даже в сезон голодания» (стр. 722). Морские млекопитающие также должны дополнительно получать пресную воду: свежая рыба обеспечивает необходимость в пресной воде, но замораживание и хранение вызывает потерю жидкости (и водорастворимых витаминов). Вода обычно дается в форме желатиновых блоков – большая часть их веса составляет пресная вода – поскольку несколько видов морских млекопитающих не способны пить воду.

304. Нормы государственного регулирования в США допускают меньший размер вольеров временного содержания, чем предусмотренные стандартами размеры (9 CFR § 3.104(a)). В рамках поправок в 2001 г. было пояснено понятие «временный», но по-прежнему допускается содержание в таких вольерах по решению ветеринара, нанятого дельфинарием или зоопарком, что может приводить к продолжительному пребыванию животных в очень маленьких вольерах (66 Fed. Reg. 239, 2001).

305. Один из примеров этой практики касается Финна (Finna), самца косатки в Ванкуверском аквариуме в Канаде. Он был закрыт в медицинском вспомогательном вольере в начале марта 1995 г. за несколько дней до начала родов его партнерши Бйоссы (Bjossa), чтобы у матери и детеныша была возможность быть вдвоем в основном резервуаре. Детеныш умер через несколько минут после рождения, но его тело не было изъято из резервуара в течение пяти дней. Финна все это время оставался в медицинском резервуаре. Другой пример, Тиликум, самец косатки, ответственный за смерть трех человек (см. главу 12), на ставшем историческом аэрофотоснимке снят в медицинском резервуаре в SeaWorld, в котором он едва мог развернуться и где содержался в течение многих часов после убийства тренера Дон Браншо (Dawn Brancheau).

Адан (Adán), самец, рожденный Коханой в Лоро-парке (см. примечание № 93), в течение нескольких месяцев пока его вскармливали вручную содержался в медицинском резервуаре. Его поместили в основной вольер, только после перевода Морган из Нидерландов (Visser and Lisker, 2016; см. примечание № 119).

Еще один пример, включающий в себя морских львов, имел место в Тихоокеанском аквариуме (Aquarium of the Pacific) в г. Лонг-Бич, Калифорния (США) летом 2006 г. Самка и ее детеныш содержались в скрытом вольере для детенышей, где не было стационарного резервуара (который, как правило, требуется для содержания лаастоногих). Животных периодически обливали водой и проверяли раз в час. Между проверками они оба умерли от теплового удара. Какое-то внешнее событие могло вызвать повышенную активность, что в отсутствие резервуара, который помогает обеспечить терморегуляцию, привело к смерти.

Существует мало свидетельств того, что продолжительное «временное» содержание в помещениях, несоответствующих стандартам, предъявляемым к основным вольерам, прекратилось в других странах, несмотря на пример, показанный пересмотром норм государственного регулирования в США.

306. Информация о практике постоянного применения антибиотиков содержится в Stoskopf (2018) и Gulland et al. (2018). Также см. Society for Marine Mammalogy (2014), где содержатся руководства, подготовленные Комитетом по этике Общества по изучению морских млекопитающих.

307. Lott and Williamson (2017); Haulena and Schmitt (2018).

308. Предложенные СЗЖР в 2016 г. рекомендации (81 Fed. Reg. 5629) обновили нормы содержания обихи и фекальных колиформных бактерий и отметили необходимость тестирования уровня содержания условно-патогенных (вызывающих заболевания) бактерий *Enterococci*, *Pseudomonas* или *Staphylococcus*, но обязательно проводить тестирование только на содержание одного из типов бактерий, а выбор оставлен на усмотрение дельфинариев и зоопарков. Поскольку такие анализы касаются различных проблем, связанных с качеством воды и угрозами здоровью, то следует проводить анализ на содержание каждой из трех бактерий, а также других патогенов и химических веществ, которые могут отрицательно воздействовать на здоровье животных (таких как хлор, медь, озон, нитраты и аммиак; см. Couquiaud, 2005), с указанием уровней, которые создают опасность для здоровья (Rose et al., 2017).

309. Например, см. Padgett and Glaser (2003) и Segerstrom and Miller (2004). См. также вебсайты с медицинской информацией <https://medlineplus.gov/ency/article/000093.htm> и <https://www.healthline.com/health/pneumonia-weakened-immune-system>.

В выступлении на ветеринарную тему, касающуюся китообразных в неволе, было отмечено, что пневмония «может считаться заболеванием, вызванным недостаточным уходом. Китообразные нуждаются в хорошем качестве воздуха, включая высокий уровень воздухообмена на поверхности воды при содержании животных в помещениях» (Gage, 2010, стр. 8).

310. На практике общественность в США в прошлом не могла получить доступ к полным отчетам о вскрытии без запроса в соответствии с Законом о свободе информации (5 USC § 552) и не видела заключений с 1994 г., то есть с тех пор, как в ЗЗМП были внесены изменения (см. примечание № 258). С января 2017 г. в SeaWorld умерли три косатки, в отношении каждой из них действовало разрешение на демонстрацию публике в соответствии с ЗЗМП, соответственно, держатель животного в момент смерти обязан передать отчет о вскрытии или историю болезни в HCMP, AWI и другие группы защитников животных безуспешно пытались получить доступ к этой информации о Тиликуме, умершем в SeaWorld Орlando 6 января 2017 г.; о Касатке, умершей в SeaWorld Сан-Диего 25 августа 2017 г.; и Киаре, внучке Тиликума, умершей в SeaWorld Сан-Антонио 24 июля 2017 г. HCMP заняла позицию, согласно которой поправки 1994 г. к ЗЗМП лишили ее полномочий обеспечивать соблюдение условий разрешений, при этом служба отказывается опубликовать юридическое обоснование своей позиции. В качестве последнего средства защитники животных обратились в суд. См. исковое заявление (Complaint for Declaratory and Injunctive Relief, *Animal Welfare Inst. v. Nat'l Oceanic and Atmospheric Admin.*, No. 1:18-cv-00047-CKK, DDC, 9 января 2018 г.), в котором соистцы требуют в судебном порядке принудить HCMP ответить на запрос в соответствии с Законом о свободе информации и раскрыть используемое правовое обоснование. Во втором иске соистцы в судебном порядке требуют признать незаконной позицию HCMP об отсутствии у нее юридических полномочий обеспечить исполнение требований о проведении вскрытия и других взаимосвязанных положений разрешений, выданных до 1994 г. См. исковое заявление (Complaint for Declaratory and Injunctive Relief, *Marino v. Nat'l Oceanic and Atmospheric Admin.*, No. 1:18-cv-02750-DLF, DDC, 27 ноября 2018 г.). Более подробную информацию о выданных до 1994 г. разрешениях см. в Rally et al. (2018) и Stone (2018).

311. Tryland et al. (2018) и примечание № 332.

312. Higgins and Hendrickson (2013).

313. «Улыбка» дельфина является всего лишь анатомической причудой – фиксированным выражением вне зависимости от настроения животного. Дельфин улыбается даже после смерти.

314. Иногда причина смерти является одновременно очевидной и характерной только для условий в неволе: в январе 2006 г. семимесячный детеныш дельфина в Зоопарке Миннесоты (Minnesota Zoo) умер, после того, как выпрыгнул из резервуара, очевидно, запаниковав в ходе тренировки проплывать через ворота между резервуарами, разбив череп о бетонный пол (McCartney, 2006). По-видимому, детеныш никак не демонстрировал полученную травму (или по меньшей мере ее не распознали те, кто нес ответственность за уход за ним), его вернули в резервуар, и тяжесть состояния стала ясна, только когда он умер.

В другой ситуации, которая могла произойти только в неволе, белуха умерла, проглотив 9 кг дубовых листьев, которые ветром принесло в резервуар, где она содержалась. Зазубренные края листьев, вероятно, поцарапали глотку, создав доступ для летальной инфекции (Gage and Francis-Floyd, 2018). В дикой природе белухи никогда столкнулись бы с дубовыми листьями (в Арктике нет дубов), не говоря уже о том, чтобы их проглотить. Смотрители не знали о том, что белуха глотает листья; она умерла через несколько недель.

315. Нутка (Nootka), 13-летняя самка косатки, содержавшаяся в SeaWorld Орlando, умерла в сентябре 1994 г. По сообщениям сотрудников SeaWorld она «чувствовала себя хорошо», но однажды утром перестала интересоваться едой, стала вялой и умерла к вечеру того же дня (Leithauser, 1994). Квизт (Quit), 5-летний самец тихоокеанского белобокого дельфина, умер в Аквариуме им. Дж. Шедда в штате Иллинойс в феврале 1995 г. По сообщениям сотрудников он казался здоровым, но однажды вечером его поведение изменилось, следующим утром он ел хуже обычного и умер той же ночью (Puentes, 1995). Котар (Kotar), 19-летний самец косатки, умер в SeaWorld Сан-Антонио в апреле 1995 г., как сообщалось, «неожиданно»: в дни перед смертью наблюдались только небольшие изменения поведения (Soburn, 1995). Рио (Rio), дельфин в Зоопарке Миннесоты, перестал есть утром 6 марта 2006 г. и умер к 21:30 того же дня (KARE 11 News, 2006).

Кейко, косатка из фильма «Освободите Вилли», умер в Норвегии похожим образом: по сообщениям, кит был вялым, у него «пропал аппетит», и в течение 36 часов он умер. Также скоропостижно и неожиданно умерли дельфины в дельфинарии Gulf World в штате Флорида (Smith, 2016) и Брукфилдском зоопарке (Brookfield Zoo) в Чикаго (Ruppenthal, 2018b). За пределами США молодой дельфин

по кличке Уилл (Will), зачатый методом искусственного оплодотворения с использованием замороженной спермы, умер в парке Kamogawa Sea World рано утром во вторник в декабре 2005 г., отказавшись есть в предыдущую субботу (Japan Economic Newswire, 2005). Сотрудник парка заявил, что «он чувствовал себя нормально до самого момента [смерти]. Это очень прискорбно».

316. Higgins and Hendrickson (2013); Haulena and Schmitt (2018).

317. Johnson *et al.* (2009); Venn-Watson *et al.* (2012); Mazzaro *et al.* (2012); Venn-Watson *et al.* (2013). У дельфинов в неволе в 15 раз чаще отмечается повышенный уровень железа в организме (что предшествует развитию гемохроматоза), чем у диких дельфинов. Гемохроматоз может привести к ряду проблем, включая заболевания печени, сердца, репродуктивных органов, болям в суставах и более высокому уровню заболеваемости раком; гемохроматоз может быть летальным.

318. В неволе дельфины питаются однообразно (часто видами рыбы с высоким содержанием железа, такими как сельдь) и могут не получать достаточно насыщенных жирных кислот, которые служат защитным фактором против высокого уровня железа (сходно с людьми, у которых развиваются различные заболевания в силу недостаточного потребления омега-3-ненасыщенных жирных кислот) (Venn-Watson *et al.*, 2015).

Характер физической активности в дикой природе может являться защитным фактором против этого и взаимосвязанных расстройств. Дельфины в дикой природе активны и питаются разными видами рыбы небольшими порциями в течение дня и ночи. Напротив, в неволе дельфины активны в ходе более продолжительных периодов времени днем (и фактически неактивны ночью), и их кормят большими порциями рыбы ограниченного ряда видов несколько раз в день. Помимо этого дикие дельфины перемещаются на большие расстояния и ныряют чаще и на большую глубину, чем дельфины в неволе (Wells *et al.*, 2013).

Еще одно возможное объяснение заключается в том, что китообразные (и другие морские млекопитающие) имеют адаптации, позволяющие им нырять глубже и дольше, чем наземные животные (в том числе человек). Одной из таких адаптаций является больший запас железосодержащих молекул гемоглобина и миоглобина в крови и мышцах, соответственно, они могут запастись больше кислорода, чем наземные млекопитающие (Parsons *et al.*, 2012). Дикие афалины проводят больше 70 % времени под водой, часто на глубине ниже 10 м (Mate *et al.*, 1995). Их отслеживали на глубинах, превышающих 450 м (Klatsky *et al.*, 2007), они могут задерживать дыхание на восемь и более минут (Corkeron and Martin, 2004).

Напротив, в неволе дельфины проводят большую часть времени на поверхности или рядом с ней. По меньшей мере 25 % времени их головы находятся полностью над водой, пока они ожидают команды или еду, и никогда не ныряют глубже, чем позволяет резервуар: большая часть резервуаров, в которых содержатся дельфины, имеют глубину меньше 10 м (Galhardo *et al.*, 1996). Они редко задерживают дыхание больше, чем на одну минуту. Соответственно, отсутствует необходимость в большом числе запасных молекул железосодержащих молекул, что, согласно нашей гипотезе, может приводить к повышенному уровню железа в этих тканях, либо физиологическим реакциям, подобным реакциям наземных животных, у которых повышается уровень железа (Rose *et al.*, 2017). Распространенное лечение этих дельфинов – флеботомия, то есть им регулярно проводят кровопускания, чтобы избавляться от избытка железа (Johnson *et al.*, 2009), а не обеспечение для них условий, которые бы предотвратили возникновение данной проблемы.

Особенно трудно понять, почему несмотря на заметную разницу в уровнях превышения нормы железа, наблюдаемых в неволе и у диких животных, и последствиях этого различия для здоровья и благополучия животных в дельфинариях, исследователи китообразных, которые сделали это открытие, не проанализировали в подробностях, почему эта разница существует (см. Venn-Watson *et al.*, 2015). Хотя мы предполагаем, что она может быть связана с отсутствием возможности у дельфинов в неволе глубоко нырять или задерживать дыхание больше чем на одну или две минуты, данная гипотеза (или другая гипотеза, связанная с такими факторами, как однообразное питание) не изучается с точки зрения обеспечения благополучия дельфинов исследователями, имеющими доступ к подходящей выборке дельфинов. Вместо этого они рассматривают, каким образом дельфины в неволе могут служить в качестве модели для изучения мочекаменной болезни. Хотя существует ряд возможных причин данного заболевания, оно часто связано с диетой (Zuckerman and Assimos, 2009),

319. Гипоцитратурия – это заболевание, при котором в моче обнаруживается цитрат, оно в четыре раза чаще встречается у дельфинов в неволе по сравнению с дикими дельфинами (Venn-Watson *et al.*, 2010). Это заболевание вызывает болезненную и изнуряющую мочекаменную болезнь. Хотя существует ряд возможных причин данного заболевания, оно часто связано с диетой (Zuckerman and Assimos, 2009),

что может объяснить то, что она чаще встречается у дельфинов, получающих однообразное и неестественное питание в виде размороженной рыбы.

320. Этот тип поражений связан с рожистым воспалением, вызванным патогенной бактерией *Erysipelothrix rhusiopathiae*, которое обычно передается через еду. Одним из симптомов являются обширные слегка возвышенные серые участки на поверхности кожи дельфина (Van Bresse *et al.*, 2018). Рожистое воспаление может быть летальным и указано в качестве причины смерти нескольких дельфинов в Отчете об инвентаризации морских млекопитающих.

321. Van Bresse *et al.* (2018) сообщают, что ходе проведенного ими в 2012–2014 гг. исследования они обнаружили, что 20,6 % из 257 афалин, содержащихся в 31 дельфинариях и океанариумах в США и Европе, имели лишай. Распространение варьировалось от 5,6 % (из выборки, включившей в себя 18 животных) до 60 % (размер выборки – 20 животных), что, как предположили авторы, отражает различные «окружающие условия» в различных дельфинариях. Они отметили, что повреждения чаще встречались у самцов, чем у самок (31,5 % и 12,3 %, соответственно), при этом в дикой природе связь с половой принадлежностью отсутствует. Повреждения очень большой площади также чаще встречаются у самцов, чем у самок (28,6 % и 11,1 %, соответственно). Исследователи предположили, что самцы афалины более уязвимы к развитию таких поражений, чем самки «в силу различий в иммунологической реакции и поскольку самцы могут быть более подвержены стрессу, связанному с нахождением в неволе, чем самки» (стр. 305).

322. Проведенное по всему миру исследование 1392 диких мелких китообразных, включившее в себя 17 видов, показало, что распространение и тяжесть поражений является индикатором неудовлетворительного состояния здоровья популяции (Van Bresse *et al.*, 2009).

323. Buck *et al.* (1987); Zappulli *et al.* (2005).

324. Ventre and Jett (2015).

325. Например, см. Waples and Gales (2002), где описана смерть дельфина по причине хронического стресса, вызванного агрессией со стороны других членов группы. Иерархия доминирования в дикой природе является относительно стабильной, что снижает вероятность повторной агрессии (например, см. Sachser *et al.*, 1998). Животных регулярно перемещают между различными дельфинариями и вольерами, что приводит к частым сменам состава групп, дестабилизирующим старые и создающим новые иерархии, что, в свою очередь, ведет к многократным агрессивным взаимодействиям, когда животные пытаются установить доминирующее положение после прибытия новых особей.

326. В рамках одного из инцидентов дельфин умер после столкновения в воздухе с другим дельфином, когда они оба одновременно выпрыгнули из воды в ходе сессии плавания с дельфинами (Associated Press, 2008). Пресс-секретарь дельфинария заявил: «Это достойный сожаления и редкий инцидент», что безусловно правда, но при этом вероятность такого инцидента в дикой природе ничтожна.

Как отмечено в примечании № 314, причины смерти морских млекопитающих иногда присущи только условиям содержания в вольерах. Смерть дельфинов была вызвана проглоченными монетами и другими инородными телами, брошенными публикой в резервуары. Самка морского льва погибла, прыгнув в слитый для уборки резервуар, зрители не успели ее остановить (Kestin, 2004b).

327. Dima and Gache (2004) сообщили, что наиболее распространенной причиной смерти дельфинов в Дельфинарии Константа (Constanța dolphinarium) в Румынии являлась голодная смерть из-за отказа от пищи, также дельфины до смерти бились о край резервуара, среди причин гибели также проглатывание инородных предметов. Они отметили, что среднее время выживаемости морских свинок составило 6 месяцев (максимальная выживаемость составила 14 месяцев), дельфинов белобочек – 5,5 лет (максимальная продолжительность жизни – 14 лет), а афалины – 5 лет (самому старшему дельфину на тот момент было 17 лет).

328. Buck *et al.* (1993); St. Leger *et al.* (2011); Jett and Ventre (2012).

329. Косатки в резервуарах иногда остаются без движения у поверхности воды от 15 минут до нескольких часов подряд (Jett and Ventre, 2012; Worthy *et al.*, 2014; Rose *et al.*, 2017). Такой уровень пребывания без движения является аномальным и совсем не похож на активное, высокоподвижное поведение диких косаток (см., например, Baird *et al.*, 2005; Durban and Pitman, 2012; Eisert *et al.*, 2015; Matthews *et al.* 2011; Reisinger *et al.*, 2015). Дикие косатки также пребывают без движения, но обычно не дольше одной или двух минут подряд, или иногда в ходе установления социальных контактов. Переносимые комарами заболевания, соответственно, являются, с риском присущим только косаткам в неволе.

330. Couquiaud (2005). Наличие тени не включено в государственные стандарты в США (Rose *et al.*, 2017).

331. Воздействие излишнего облучения ультрафиолетом подробно изучено только у ластоногих (Colitz *et al.*, 2010; Gage, 2011; Gage and Francis-Floyd, 2018), но это почти наверняка является проблемой и для китообразных. «Излишнее воздействие [ультрафиолетового] света может быть усилено, когда животные приучены смотреть в сторону солнца для получения рыбы в качестве пищевого подкрепления или повседневного рациона. Смотрители и тренеры должны стремиться предлагать рыбу таким образом, чтобы животные были защищены от необходимости смотреть прямо на солнце» (Gage and Francis-Floyd, 2018, стр. 758). В неволе усугубить офтальмологические проблемы у китообразных могут также оксиданты в воде. «Заболевания роговицы являются основной офтальмологической проблемой у дельфинов... Хорошее качество воды с низким содержанием остаточных оксидантов имеет первоочередную важность как для предотвращения, так и для лечения поражений роговицы» (Nollens *et al.*, 2018, стр. 900).

332. Gili *et al.* (2017). Метициллинрезистентные *Staphylococcus aureus* (MR3C) были обнаружены у диких дельфинов, но, возможно, что дельфины в итальянских заведениях заразились от человека – двух смотрителей, анализы которых дали положительный результат.

333. Graham and Dow (1990); Ventre and Jett (2015); Visser and Lisker (2016); Jett *et al.* (2017); см. также примечание № 335. Известно о других морских млекопитающих, ломавших зубы в неволе, в частности, моржах. Известно, что ластоногие ломают клыки, пытаясь кусать дно и стены резервуаров, в которых они содержатся (Kastelein, 2002). Это часто ведет к гниению и обнажению нервов внутри бивней. Самке моржа в парке Six Flags Discovery Kingdom были поставлены титановые коронки, поскольку она стерла клыки о бетонный резервуар (Gage *et al.*, 2002). Инфицирование зубов настолько широко распространено у моржей в Московском зоопарке, что руководство пригласило ветеринара из Великобритании для содействия в разрешении данной проблемы (Wyatt, 2000). Некоторые зоопарки просто удаляют у моржей клыки.

334. Ventre and Jett (2015); Jett *et al.* (2017). Д-р Лэнни Корнелл (Dr. Lanny Cornell), ветеринар Marineland в Канаде, подал письменное свидетельство в ходе расследования иска SeaWorld о истребовании самца косатки Икаики (Ikaiika) (см. примечание № 583), в котором описал хроническую зубную инфекцию, вызванную высверливанием зубов и необходимый постоянный уход. Он заявил: «корни [зубов] открыты, что делает возможным попадание бактерий, вызывающих инфекцию» (Cornell, 2011, стр. 5).

335. Например, у экотипа косатки в северо-восточной части Тихого океана значительный износ до уровня линии десен на обеих челюстях, обнажающий пульпу, связан с питанием акулами, у которых жесткая абразивная кожа (Ford *et al.*, 2011). У северо-атлантических косаток 1-го типа значительный износ зубов связан с вакуумным питанием (Foote *et al.*, 2009). Вода, стремительно втягиваемая мимо зубов на протяжении всей жизни, когда особь засасывает рыбу в рот, медленно стирает зубы до небольших шишек на обеих челюстях, хотя, как правило, зубы не стерт до линии десен и пульпа не открыта. Резидентные косатки в северо-восточной части Тихого океана и северо-атлантические косатки 2-го типа демонстрируют очень небольшую степень износа зубов (Foote *et al.*, 2009; Ford *et al.*, 2011), при этом питающиеся млекопитающими транзитные косатки демонстрируют небольшой износ (Ford *et al.*, 2011).

Тип повреждений и износа зубов у косаток в неволе имеет два основных отличия: он является асимметричным (нижние челюсти демонстрируют больший износ и слом, чем верхние, почти наверняка в силу механики того, как косатки грызут стены и кусают металл), отмечается больше сломов (повреждений, отличающихся от износа), чем обычно наблюдается у диких косаток. У 24% косаток в неволе отмечается «обширное» разрушение зубов, почти у всех отмечается определенная степень разрушения (Jett *et al.*, 2017). Также как и в случае гемохроматоза (см. примечание № 318) этот тип повреждений очевидным образом связан с содержанием в неволе как таковым, при этом в объектах, экспонирующих диких животных, данный феномен не изучают (статья Jett *et al.* была подготовлена с использованием фотографий с высоким разрешением, сделанных из зон общего пользования), а также не открывают доступ сторонним исследователям к медицинской документации для изучения связи стоматологических проблем с более высокими уровнями заражения. Заслуживает особого внимания то, что в индустрии не изучают эту проблему, хотя она отрицательно влияет на благополучие животных.

336. Ford *et al.* (2011).

337. См., например, www.seaworldfactcheck.com/teeth.htm, где по этому вопросу цитируется Твиттер-канал «Спроси SeaWorld» (Ask SeaWorld).

338. Связь между плохим состоянием зубов и системными заболеваниями, такими как пневмония и сердечные заболевания, общепризнана у других млекопитающих, включая человека (Li *et al.*, 2000; Niemiec, 2008), однако исследования, посвященные тому, каким образом очевидное неудовлетворительное состояние зубов у косаток может вести к расстройствам здоровья, не были опубликованы в научной литературе.

ГЛАВА 6 • «ПОВЕДЕНИЕ»

339. Этот вопрос особо подчеркнут в Clubb and Mason (2003; 2007). Walker and Coe (1990) сообщают о регулярности поедания китообразными мусора: «Известно, что китообразные в неволе проглатывают различные несъедобные объекты, среди которых хлопковые перчатки, жестяные банки, бутылки, пластиковые пакеты, ручки, монеты, лампы-вспышки, пластиковые расчески, гвозди, стальные мочалки, пластиковые игрушки, ювелирные украшения» (стр. 750). Они отметили, что ряд животных в США и в мире умерли по этой причине. Авторы указали, что «причины большого числа случаев проглатывания китообразными чужеродных предметов не ясны. Среда содержания в неволе в силу своих очевидных пространственных ограничений в лучшем случае является аномальной. Социальное поведение этих животных значительно изменено» (Walker and Coe, 1990, цитируя Caldwell *et al.*, 1968, стр. 750).

340. Примеры и анализ поведенческих проблем, возникающих у животных в неволе, включая морских млекопитающих, см. в Carter (1982); Markowitz (1982); Ellis (1985); и Sweeney (1990). Dima and Gache (2004) отметили дельфинарий в Румынии, где животные отказывались есть и бились о стены резервуаров, пока не умирали (см. также примечание № 327). Парсонс, один из авторов данного доклада, наблюдал дельфина в Океаническом парке (Ocean Park) в Гонконге, который терся головой о стену резервуара, что привело к значительной по размеру ссадине, которая затем была инфицирована. Clegg *et al.* (2017) отметили, что стереотипное поведение, вероятно, указывает на низкий уровень благополучия животных.

341. Дельфинарии и аквариумы считают пластиковые игрушки обогащением, но «опубликовано мало исследований, описывающих реакцию животных... обогащение часто автоматически воспринимается как улучшение уровня благополучия даже если не ясно, улучшается ли эмоциональное состояние животного» (Clegg *et al.*, 2017, стр. 170).

342. Например, «плавающие на поверхности незамысловатые объекты не достаточны для привлечения интереса дельфинов в долгосрочной перспективе» (Clegg *et al.*, 2017, стр. 170). Несмотря на это, такие предметы часто являются единственным обогащением среды (включая доски для серфинга, мячи и пенопластовые аквапалки).

343. «Жизнь в регулируемой среде может препятствовать реализации ряда аспектов нормальной социальной динамики» (Couquiaud, 2005, стр. 296).

344. Крайним проявлением этого стало летальное взаимодействие в 1989 г. между Канду V и Корки II в SeaWorld Сан-Диего (см. примечание № 243 и главу 11, раздел «Травмы и гибель»). У Канду на тот момент на печени был детеныш, а Корки проявляла к нему интерес (Reza and Johnson, 1989). Канду, по-видимому, уже дала отпор ее заинтересованности, демонстрируя доминирование. Последнее, излишне агрессивное нападение на Корки, приведшее к ее собственной смерти, оказалось летальным, поскольку произошло в ограниченном пространстве, где напряжение было усугублено, и ни у одного кита не было пути к отступлению. См. также примечание № 325.

Мониторинг поведения может использоваться для оценки благополучия морских млекопитающих, но в случае китообразных, «этологические [поведенческие] исследования популяций в неволе до недавнего времени не были распространены» (Clegg *et al.*, 2017, стр. 168). Соответственно, существует мало исходных данных, с которыми можно проводить сравнения, но резкие изменения социальных связей могут вести к стрессовой ситуации. Вне всякого сомнения агрессия служит признаком стресса и низкого уровня благополучия. Clegg *et al.* (2017) указывают, что «увеличение числа и опасности отметок от укусов могут служить косвенным показателем уровня агрессии и социального стресса» (стр. 168).

ГЛАВА 7 • «СТРЕСС»

345. В обзоре стресса у животных в неволе Morgan and Tromborg (2007) дали термину следующие определение – «опыт, в рамках которого внутренние или внешние потребности превышают ресурсы индивида, доступные для

удовлетворения таких потребностей» (стр. 263). Они отметили, что острый (кратковременный) стресс может являться преимуществом (вызывая реакцию «бей или беги»), хронический стресс имеет ряд серьезных и, как правило, отрицательных физиологических последствий.

346. Morgan and Tromborg (2007) перечислили некоторые факторы, которые могут вызывать стресс у животных в неволе, среди рассмотренных факторов «искусственное освещение, воздействие громкого или неприятного звука, возбуждающих запахов, некомфортных температур или поверхностей. Также связанные с ограничением свободы стрессоры, такие как ограничение движения, сокращение пространства для укрытия, вынужденная близость к человеку, сокращение возможностей по поиску питания, содержание в аномальных социальных группах и другие ограничения возможных вариантов поведения» (стр. 262).

Они также сделали важное обобщение: «Большинство, если не все, рассмотренные выше потенциальные стрессоры, имеют одну общую черту: неспособность животного их контролировать. Возможно, наибольший фактор, вызывающий стресс в неволе, это кажущаяся или фактическая неспособность контролировать большую часть аспектов окружающей среды» (стр. 286).

347. Примеры и анализ того, как стресс воздействует на морских млекопитающих, включая воздействие на здоровье, содержатся в Carter (1982); Sweeney (1988); Dierauf (1990); Fair and Becker (2000); Waples and Gales (2002); Frohoff (2004); Clark *et al.* (2006); Hunt *et al.* (2006); Noda *et al.* (2007); Wright *et al.* (2007); Ugaz *et al.* (2009); Mason (2010); Schmitt *et al.* (2010); Spoon and Romano (2012); Rolland *et al.* (2012); Ugaz *et al.* (2013); Fair *et al.* (2014); Hunt *et al.* (2014); Atkinson *et al.* (2015); Kellar *et al.* (2015); National Academy of Sciences (2016); Monreal-Pawlowsky *et al.* (2017); Trumble *et al.* (2018); и в особенности в Atkinson and Dierauf (2018).

Clegg *et al.* (2017) подчеркнули, что многое можно сделать для мониторинга и исследования стресса и благополучия китообразных, но в индустрии до настоящего момента этого не сделали.

348. Подробное рассмотрение воздействия стресса содержится в Keller *et al.* (1991); Sapolsky (1994); Apanius (1998); Mass (2000); Moberg (2000); Reeder and Kramer (2005); Deak (2007); Romero and Butler (2007); и Busch and Hayward (2009).

349. Даже во время фиксации для проведения медицинского обследования связанные со стрессом показатели биохимии крови повышаются (Schmitt *et al.*, 2010). Любые изменения социальной среды могут привести к связанным со стрессом изменениям поведения (Castellote and Fossa, 2006).

350. Nielsen (1999). Пример реакции иммунной системы китообразных на стресс, вызванный транспортировкой, содержится в Spoon and Romano (2012).

351. См., например, Clubb and Mason (2007).

352. Следующее утверждение из исследования о выдровых иллюстрирует связь между стрессом и отловом или транспортировкой млекопитающих: «Отлов, фиксация, транспортировка и ограничение свободы, неотъемлемые от [перемещения диких млекопитающих], вызывают значительное беспокойство и страх у животных, особенно, у подлежащих транспортировке диких или полудиких особей, которые ранее не взаимодействовали с человеком. Преследование, отлов и физические манипуляции представляют собой для этих животных стрессовое событие» (Fernández-Morán *et al.*, 2004).

353. Обзор источников о стрессе у дельфинов, вызванном преследованием и физическим взаимодействием с человеком, проведенный Юго-восточным научным центром рыболовного хозяйства HСMP содержится в Curry (1999). Авторы пришли к выводу, что преследование и отлов (физический контакт) могут оказывать на дельфинов значительное негативное воздействие.

354. Small and DeMaster (1995a).

355. Noda *et al.* (2007) описали один из возможных механизмов, ответственных за повышенный риск смертности, с которым сталкиваются дельфины после транспортировки. Биохимический анализ крови животных, транспортируемых между дельфинариями, указал на то, что манипуляции и транспортировка вызывают стресс у дельфинов даже после многолетней жизни в неволе. В результате различные функции клеток, по-видимому, ослабляются, что ведет к подавлению иммунной реакции, «иммунная неопределенность после транспортировки усиливает возможный риск инфекционных заболеваний у предрасположенных особей» (Noda *et al.*, 2007, стр. 382). Иными словами, поскольку транспортировка вызывает стресс, для дельфинов она никогда не является рутинной: они сталкиваются с повышенным риском инфекций, заболеваний и

смерти каждый раз, когда их перевозят в другое место, риск сохраняется в течение некоторого времени, пока они адаптируются. Четыре дельфина, использованные в данном исследовании, содержались в дельфинарии более пяти лет и стандартными методами были транспортированы на расстояние 250 км в другое (расстояние, часто пересекаемое многими дельфинами, используемыми в экспозициях по всему миру, для целей управления популяцией в неволе).

356. Small and DeMaster (1995b).

357. Ugaz *et al.* (2009; 2013).

358. Статьи с такими примерами включают в себя McBride and Hebb (1948); Caldwell and Caldwell (1977); Samuels and Gifford (1997); и Spoon and Romano (2012).

359. Waples and Gales (2002); см. примечание № 325.

360. «Вольеры должны быть настолько большими, насколько это осуществимо, и должны быть спроектированы, чтобы дать возможность животным по меньшей мере быть не на виду друг у друга и не создавать возможность для них быть загнанными в угол. Этого можно достичь путем создания ряда связанных между собой бассейнов или единственного большого резервуара с барьерами» (Waples and Gales, 2002, стр. 22). Исследователи также рекомендуют привлечение экспертов по поведению к работе в дельфинариях, чтобы максимально быстро идентифицировать у дельфинов возможные социальные проблемы, и проблемы, связанные с организацией групп. Они призвали к тому, чтобы мониторинг поведения дельфинов «был настолько же общепринятым как тестирование воды для поддержания здоровья и хорошего самочувствия морских млекопитающих в неволе» и заявили, что «настоятельно необходимо при содержании в неволе социальных животных стремиться сохранять структуру группы, которая сходна с наблюдаемой в дикой природе» (Waples and Gales, 2002, стр. 23).

361. Stirling (2011).

ГЛАВА 8 • «ИНТЕЛЛЕКТ КИТООБРАЗНЫХ»

362. Manger (2006).

363. Marino *et al.* (2008).

364. Gregg (2015).

365. Gregg (2015), стр. 217.

366. Gregg (2015), стр. 216.

367. Человек пользовался каменными орудиями до конца неолита (примерно 6500 лет назад, хотя этот период закончился менее 3000 лет назад в северной Европе и, вероятно, только примерно 500–600 лет назад в некоторых других регионах мира), соответственно, на протяжении 99,9 % своей истории гоминиды (вымершие предки человека и современный человек) пользовались технологией, не превышающей по сложности технологию, используемую каланами. Если говорить только о современном человеке (*Homo sapiens*), мы пользовались простыми каменными орудиями на протяжении 98 % нашей истории. В течение 99,9998 % истории *Homo sapiens* мы не были способны достичь уровня использования орудий, который Грегг применяет в своем определении.

Наука по-прежнему плохо понимает когнитивные способности мелких китообразных в их функционировании в дикой природе. Развитие их экологии, например, далеко превосходит изготовленный человеком сонар, и, действительно, ВМС США прекратили пытаться копировать экологацию китообразных много лет назад. Измерение нечеловеческого познания на базе человеческого несомненно само по себе является ошибочным подходом (см. примечание № 368). Хотя дельфины, конечно же, не запустили ракету на Луну, люди не могут расшифровать их сложные акустические сигналы и даже с достаточной надежностью классифицировать конкретную вокализацию в связи с поведенческим состоянием. Другими словами, все животные плохо выполняют типичные для человека операции, при этом человек очень плохо выполняет многие операции, типичные для животных. При том, что мы пытаемся понять и иногда повторить эти операции, используя наши научные исследования, а животные очевидным образом не пытаются этого сделать.

368. Автор Cosentino (2014) провела критический анализ данной книги, отметив, что определение интеллекта, используемое Греггом является «мерой того, насколько поведение существа напоминает поведение взрослого человека», что является

антропоцентричным и неуместным при изучении поведения животных. Конечно же, невозможно (и, откровенно говоря, бессмысленно) для животного, у которого нет противопоставленного пальца руки, нет таких же систем восприятия, как у человека, и которое проводит всю жизнь в воде, подражать поведению человека.

Автор отметила неприятие Греггом поведения дельфинов, указывающего на высокий уровень мышления и способности к решению проблем как несистематического, Грегг заявил: «Может быть, пришельцы из космоса первоначально научили [обезьян] капуцинов разбивать орехи, и дельфинов добывать рыбу с помощью морской губки» (Gregg, 2015, стр. 116). Консентино также указала, что Грегг избирательно подошел к выбору исследований, проигнорировав те, которые противоречили его заявлениям (например, исследования, демонстрирующие спонтанную эволюцию сложного поведения и высокой способности к решению проблем). Она отметила, что «Д-р Грегг является соредктором научного журнала «Водные млекопитающие» (Aquatic Mammals), финансируемого Международной ассоциацией тренеров морских животных (International Marine Animal Trainer's Association), и сам работает с китообразными в неволе в тот период американской истории, когда этические и моральные оправдания содержания видов с высокоразвитыми когнитивными способностями, таких как китообразные (а также приматов, слонов и других видов), привлекает все большее внимание со стороны общественности и органов власти. Я сомневаюсь в его объективности» (Cosentino, 2014).

369. Это называется коэффициентом энцефализации (КЭ). У большинства животных ожидается КЭ равный 1. Однако у дельфинов мозг значительно больше, чем можно ожидать у животных их размера, и КЭ варьируется от 3.24 до 4.56. Для сравнения у современного человека расчетный КЭ составляет 7.0, а у предка человека *Homo habilis* КЭ равнялся 4.4 (Jerison, 1973).

370. Oelschläger and Oelschläger (2002). Среди китообразных у дельфинов мозг, как правило, больше, чем можно ожидать по отношению к размеру тела, причем у них особенно большой мозжечок и площадь поверхности коры головного мозга, при этом площадь поверхности коры головного мозга, как предполагается, играет роль в сложных процессах деятельности головного мозга (Ridgway and Hanson, 2014; Ridgway et al., 2016).

371. Caldwell et al. (1989).

372. Рассмотрение этих гипотез и подтверждающих данных см. в Sayigh et al. (1990); Sayigh et al. (1995); Smolker et al. (1993); и Janik and Slater (1998).

373. Janik (2000).

374. Terrace (1985); Wilkins and Wakefield (1995).

375. Miller et al. (2004).

376. McCowan et al. (1999).

377. Reiss and McCowan (1993).

378. Richards et al. (1984).

379. Учреждение, где проводилось исследование, Лаборатория морских млекопитающих в Бассейне Кевало (Kewalo Basin Marine Mammal Laboratory) в Гонолулу, Гавайи (США) имеет неоднозначную 30-летнюю историю, поскольку два дельфина (еще два были добавлены в исследование позднее) содержались в маленьком бетонном резервуаре в подверженном ураганам районе. Н. Роуз, одна из авторов данного исследования, работала там в течение нескольких месяцев в 1982 г. В конечном итоге все четыре дельфина умерли (один в 2000 г., еще один – в 2003 г. и два оставшихся – в 2004 г.), и лаборатория была закрыта (она была снесена в 2008 г.)

380. Herman (1986).

381. Úbeda et al. (2018).

382. Берберские обезьяны (Konečná, et al., 2012), макаки-резусы (Weiss et al., 2011a), обыкновенные капуцины (Manson and Perry, 2013), орангутанги (Weiss et al., 2006) и шимпанзе (King and Figueredo, 1997) все, как было продемонстрировано, демонстрируют «характер».

383. Herman et al. (1994).

384. Abramson et al. (2013).

385. Yaman et al. (2004).

386. Jaakkola et al. (2005).

387. Например, исследования указывают на то, что члены племени пирахан в Амазонии, использующего относительно простой язык, испытывают сложности с числами больше 2; предполагается, что эта очевидная трудность может быть вызвана невысокой сложностью их языка (Holden, 2004).

388. Обзор самосознания у дельфинов см. в Herman (2012). Автор утверждает, что исследования «демонстрируют повышенную способность дельфинов к моторной имитации самопродуцируемого поведения или поведения других животных, включая имитацию действий человека, что поддерживает гипотезу о том, что у дельфинов есть чувство субъектности и принадлежности их действий и способность предполагать наличие тех же уровней самосознания у других индивидов» (стр. 526). Герман объяснил высокий уровень самосознания у дельфинов, как собственного, так и того, каким образом другие особи воспринимают окружающую среду, «требованиями жизни в социуме в сложной сети иногда сотрудничающих, иногда соперничающих индивидов, в которой идентификация и знание поведенческих и социальных склонностей других индивидов имеет первостепенную важность. В таких сообществах развитое самосознание и знание других может превращаться в адаптивный признак. Знание себя и знание других чрезвычайно полезно, выражаясь через самоузнавание, самосознание, восприятие собственного тела и признание этих черт у других индивидов» (стр. 540). Вывод состоит в том, что дельфины демонстрируют значительные свидетельства высокого уровня когнитивных способностей и понимания, с более высоким уровнем осознания себя и других, чем у детей дошкольного возраста.

389. Marten and Psarakos (1995); Reiss and Marino (2001).

390. Delfour and Marten (2001).

391. Gallup (1970; 1982); Suarez and Gallup (1981); Anderson (1984).

392. Amsterdam (1972).

393. Исследования с использованием зеркального теста еще более знаменательны тем, что зрение не является для дельфинов первостепенным чувством, первостепенным для них является слух. Их способность использовать зеркала может быть сравнима с человеком, который может узнать свой голос в записи (чего многие люди не могут). Также дельфины в повседневной жизни в принципе не stalkиваются с отражающими поверхностями за исключением очень спокойной поверхности океана из-под воды, то есть они не привыкли видеть двухмерные изображения мира или себя самих.

394. Резник перечисляет следующие факторы (1) способность чувствовать боль, (2) сознание, (3) способность понимать или формировать представления, (4) способность формировать абстрактные понятия или образ-Я, (5) рассуждение, (6) использование языка, (7) способность испытывать моральные эмоции, такие как симпатия, любовь и вина, (8) способность понимать и следовать моральным правилам (Resnick, 1998).

Мелкие китообразные очевидным образом могут испытывать боль и обладают сознанием. Можно утверждать, что они могут рассуждать и проявлять эмоции. Например, несколько полевых исследователей наблюдали, что мелкие китообразные сопровождают и поддерживают на плаву умерших компаньонов или детенышей в течение долгого времени после их смерти, иногда в течение нескольких дней (см., например, Fertl and Schiro, 1994). Южная резидентная косатка J35, согласно наблюдениям, несла своего мертвого детеныша в течение 17 дней (Mapes, 2018b). Это было истолковано несколькими учеными как признак горя. Исследования, демонстрирующие узнавание себя в зеркале и свист-подпись, дают веские основания предполагать, что афалины имеют образ-Я и понимают абстрактные понятия и, возможно, имеют лингвистические способности. Только последний фактор, способность понимать и следовать моральным правилам, остается полностью неизвестным.

395. Terrill (2001); Gasperini (2003). ВМФ СССР также осуществляли программу, в которую входили дельфины, но она прекратилась после 1991 г., и дельфины были проданы или другим образом переданы для содержания в неволе.

396. По меньшей мере девять дельфинов ВМС США ушли «в самовольную отлучку» (это также называют «ненамеренный побег») в ходе тренировок или учений в открытом океане и не были обнаружены. Во всех случаях они пропали в районах удаленных от их естественной среды обитания, что делает их выживание

маловероятным (См. NMFS, The Marine Mammal Inventory Report). Данная проблема была решена с развитием GPS микрочипов, беглецов в настоящее время обнаруживают и возвращают.

ГЛАВА 9 • «СМЕРТНОСТЬ И РОЖДАЕМОСТЬ»

397. См. примечание № 310.

398. Майкл Хатчинс (Michael Hutchins) из организации Wildlife Society отметил, что «зоопарки должны уделить внимание растущему интересу СМИ и общественности к смерти животных, включая 1) более значительные обязательства по изучению причин смертности большого числа видов; 2) увеличение инвестиций в учет и анализ» (Hutchins, 2006, стр. 101). Заявления представителей индустрии, содержащей диких животных, что смертность является «естественной» и «ожидаемой», и что внимание тех, кто выступает против содержания животных в неволе, к такому естественному явлению как смерть является излишне эмоциональным и ненаучным, кажутся неоправданными с учетом косвенного признания в статье, что в объектах индустрии не уделяют необходимого внимания изучению смертности животных или даже ведению надлежащей ветеринарной документации. Ведение строгого учета должно быть стандартной процедурой, представители индустрии публично настаивают, что такой учет ведется, но это, по-видимому, преувеличение.

399. Clegg *et al.* (2017).

400. Clubb and Mason (2003; 2007).

401. В исследовании рождаемости 44 видов в неволе Farquharson *et al.* (2018) пришли к следующему выводу: «наше [исследование] показало, что рожденные в дикой природе животные в целом имеют большую репродуктивную успешность, чем рожденные в неволе в различных объектах и вне зависимости от таксономии» (стр. 8).

Не китообразные

402. Среднегодовой показатель смертности у других ластоногих в неволе (старше года) рассчитан на уровнях 4,3 % (южный морской лев *Otaria byronia*, и длинномордый тюлень *Halichoerus grypus*), 4,9 % (южноафриканский морской котик *Arctocephalus pusillus*), 5,5 % (калифорнийский морской лев и обыкновенный тюлень), и 8,2 % (северный морской слон, *Mirounga angustirostris*) (Small and DeMaster, 1995b; Roberts and DeMaster, 2001).

403. Анализ показателей выживаемости сивучей (*Eumetopias jubatus*) см. в Small and DeMaster (1995b). Дополнительная информация о смертности сивучей на момент проведения исследования содержится в York (1994), где оценка годовых показателей составила от 10,1 % до 13,1 % в возрасте от 3 до 13 лет. Большая часть современных исследований смертности морских млекопитающих не используют среднегодовой коэффициент выживаемости, поскольку показатель смертности напрямую связан с возрастом. Например, Holmes *et al.* (2007) сообщили о годовых показателях смертности у диких сивучей от 7 % в возрасте 4 лет до 22 % в возрасте 31 года. Соответственно, показатель смертности в среднем за первые 15 лет жизни составил примерно 15 %. Необходимо отметить, что в течение проведения этого исследования сивуч был внесен в список вымирающих видов в соответствии с законодательством США (National Marine Fisheries Service, 2008a) в силу высокой смертности в дикой природе и резкого снижения численности, потенциально связанных с недостатком добычи и изменениями климата (Trites, 2003). Соответственно, в неволе можно было бы ожидать более низкий уровень смертности сивучей, чем в сокращающихся диких популяциях.

404. Смертность детенышей южных морских львов и северных морских котиков в неволе составляет 66,2 % и 66,8 %, соответственно (Roberts and DeMaster, 2001).

405. Среднегодовой показатель смертности каланов в неволе (с 1984 по 1999 гг.) был рассчитан на уровне 5,5 % (варьируясь от 11,8 % до 0 % в зависимости от учреждения; в примечании № 279 отмечено, что смертность с 1955 по 1996 гг. была выше), в Калифорнии уровень смертности диких каланов был зафиксирован на уровне 11 – 48 %. В силу различных методологий сбора данных невозможно определить, являлись ли уровни смертности в неволе значительно ниже (Jones and DeMaster, 2001).

406. См. подробную информацию о ряде зоопарков и возможном или известном происхождении экспонируемых там ластоногих на www.chinactaceanalliance.org.

407. Смертность детенышей калифорнийского морского льва в неволе 25 лет назад составляла в среднем 14,2 % (Small and DeMaster, 1995b), при этом показатели

смертности в дикой природе намного выше в результате высокой зараженности детенышей паразитическими круглыми червями (см. <http://www.afsc.noaa.gov/nmtl/Калифорния/research/csepresearch.php?url=nmmlcsep0808>) и убыли в результате убийства хищниками.

408. «Распространенная среди зоопарков обеспокоенность связана с контролем рождаемости. Среди ластоногих особую обеспокоенность вызывают калифорнийский морской лев и обыкновенный тюлень» (Robeck *et al.*, 2018, стр. 176). Для снижения числа избыточных животных этих и других видов в результате излишнего воспроизводства животных разного пола разделяют, самкам дают контрацептивные средства и (или) самцов кастрируют (Robeck *et al.* 2018).

409. Химические контрацептивные средства помогают предотвратить беременность, прерывая нормальный гормональный цикл некастрированных животных и предотвращая высвобождение гамет (сперматозоидов и яйцеклеток). Часть средств могут использоваться у животных любого пола, а некоторые эффективны только для самок. Преимуществом является возможность не разделять животных, что может вызывать стресс в стабильных социальных группах, включающих в себя, например, матерей и детенышей мужского пола старшего возраста. При этом возможны побочные эффекты, такие как увеличение веса и изменения поведения, контрацептивы могут быть ненадежными, и иногда животные подвергаются стрессу, когда им дают такие средства.

Эффективность химических контрацептивных средств варьируется в зависимости от животного, вида и соответствующих доз; побочные эффекты и долгосрочное воздействие контрацептивных средств на морских млекопитающих по-прежнему не полностью изучены, хотя неофициальные данные указывают на то, что стандартные средства являются относительно безопасными (Хезер Рэлли (Heather Rally, DVM), личное сообщение, 2018). Прогестиновые контрацептивные средства (такие как Дено-Провера) постоянно применяются у ластоногих и афалин (Asa and Porton, 2005; Calle, 2005). У ластоногих отмечена реакция в месте инъекции.

У ластоногих применяется иммуноконтрацепция. Этот метод действует путем стимулирования иммунной системы животного для воздействия на половые клетки (яйцеклетки и сперматозоиды). Однако их долгосрочное воздействие неизвестно, и также неясно, является ли этот метод эффективным, безопасным или обратимым в случае применения у китообразных. Прогестиновые контрацептивные средства в настоящее время чаще всего используются с целью контрацепции у морских млекопитающих (включая «Регумейт»), но их нужно давать животным ежедневно. При применении данного продукта у афалин зачатие произошло по меньшей мере однажды, детеныш погиб (Robeck *et al.*, 2012).

410. Laidlaw (2010).

Афалины

411. Данные исследования включают в себя DeMaster and Drenenak (1988) и Duffield and Wells (1991), а также ряд недавних, но неопубликованных исследований, представленных на отраслевых конференциях.

412. Venn-Watson *et al.* (2011) установили, что с 1994 по 2003 гг. медианный возраст в момент смерти дельфинов ВМС США составил от 17,2 до 18,7 лет. Впоследствии, за 2004 – 2008 гг. и 2009 – 2013 гг., Venn-Watson *et al.* (2015) подсчитали, что медианный возраст в момент смерти составил 30,1 лет и 32 года, соответственно, отмечено заметное улучшение. Средний годовой уровень смертности во втором исследовании составил 2,7 %. Необходимо отметить, что дельфины ВМС США регулярно бывают в открытом океане в ходе тренировок и учений, плывут за лодкой со зрителями на многокилометровые расстояния (а не плавают кругами в резервуаре) и ныряют на глубину, которая может значительно превышать 10 м (максимальную глубину большей части резервуаров или морских вольеров, в которых содержатся дельфины), чтобы поднимать со дна предметы. Другими словами, нельзя предполагать, что дельфины в дельфинариях, чаще всего в бетонных резервуарах, имеют уровень смертности и медианный возраст на момент смерти сравнимые с дельфинами, входящими в программы ВМС США.

413. Long (2018).

414. Средний возраст в момент смерти у хорошо изученной популяции диких дельфинов в Сарасота-Бэй, Флорида (США), по оценкам, составляет 19,9 лет (Wells *et al.*, 2013), а средняя годовая смертность – 4 % (Wells and Scott, 1990). Дикие дельфины в северо-восточной части Флориды, по оценкам, живут в среднем 25 лет (Sergeant *et al.*, 1973). Популяции во Флориде сталкиваются, однако, с большим числом антропогенных и естественных угроз, включая запутывание в рыболовном снаряжении, столкновения с судами, нападения акул, загрязнение окружающей среды и, соответственно, можно ожидать более высокий уровень смертности, чем у популяций живущих в менее нарушенной среде обитания.

415. В рамках проведенного на средства объектов индустрии исследования было определено, что смертность детенышей в неволе намного выше, чем в дикой природе, однако данные о смертности в диких популяциях почти наверняка являлись неполными (Woodley *et al.*, 1997).

416. Информация о причинах смерти новорожденных детенышей содержится также в NMFS, The Marine Mammal Inventory Report. См. также примечание № 493.

417. Long (2018).

418. Например, предполагаемый ежегодный уровень смертности детенышей составляет около 20 % у дельфинов младше 1 года в Сарасота-Бэй, штат Флорида (США) (Wells and Scott, 1990). В заливе Шарк (Австралия), где убивают детенышей дельфинов из-за убийства акулами встречается часто, смертность составляет 44 % среди дельфинов младше трех лет (Mann *et al.*, 2000b), при этом данный показатель ниже, чем смертность в неволе. В Мори-Ферт (Великобритания) смертность детенышей афалины составляет всего 13,5 % в течение первого года жизни (смертность в течение второго года жизни составляет 1,9 %; 11,7 % – в течение третьего года жизни) (Civil *et al.*, 2019).

Косатки

419. Два документа SeaWorld в 1990-е гг. первоначально содержали заявление о 35-летней продолжительности жизни косаток. В их число вошли подготовленные Зоологическим департаментом компании SeaWorld, «Факты о косатках SeaWorld» (SeaWorld, 1993), «Анализ продолжительности жизни косаток» (SeaWorld, 1994). Эта дезинформация была размещена на вебсайте SeaWorld в течение долгих лет, в документальный фильм «Черный плавник» вошла запись повторения этих неверных статистических данных сотрудниками SeaWorld. В настоящее время на вебсайте компании сообщается, что «на момент рождения средняя продолжительность жизни южных и северных резидентных косаток составляет примерно 29 лет у самок и 17 лет у самцов. ... Если косатка выживает в течение первых шести месяцев жизни, средняя продолжительность жизни самки составляет от 46 до 50 лет, а продолжительность жизни самца от 30 до 38 лет» (<https://seaworld.org/animals/all-about/killer-whale/longevity/>). При том, что эти данные являются более точными, чем ранее опубликованные, они по-прежнему вводят в заблуждение, поскольку смертность детенышей в дикой природе является только ориентировочной, а не подтвержденной, соответственно, ожидаемая продолжительность жизни при рождении является лишь предполагаемой. По этой причине биологи, специализирующиеся на изучении косаток, предпочитают сосредоточиться на продолжительности жизни, начиная с шести месяцев, в том числе при сравнении диких и содержащихся в неволе косаток. То, что SeaWorld настаивает на подсчете продолжительности жизни диких косаток при рождении также не учитывает должным образом детенышей, погибших в результате самопроизвольных абортов и рожденных мертвыми, в рамках программы по разведению косаток в неволе.

420. См. <https://seaworld.org/animals/all-about/killer-whale/longevity/>. Вебсайт SeaWorld не разъясняет, что все киты, изъятые из дикой природы, в действительности пережили первые шесть месяцев жизни (все изъятые из дикой природы косатки уже питались самостоятельно; переход с питания материнским молоком происходит примерно в двухлетнем возрасте), значительное число отловленных в дикой природе косаток за десятилетия должны были (и могли) достичь по меньшей мере средней ожидаемой продолжительности жизни, которую указывает компания, но при этом очень немногие достигли этого возраста.

421. Ford (2009).

422. Крайне вероятно, что по меньшей мере одна или более из этих самок были в действительности старше 15 лет в начале этого долгосрочного исследования (с учетом маловероятного обстоятельства, что все они были абсолютно одинакового минимального взрослого возраста). Список китов в северо-западной тихоокеанской популяции, чей возраст известен достоверно или примерно, приведен в Olesiak *et al.* (1990), Ford *et al.* (1994), Ellis *et al.* (2011), и Towers *et al.* (2015).

423. См. DeMaster and Drevenak (1988); Small and Demaster (1995b); Jett and Ventre (2015); and Robeck *et al.* (2015); См. также www.orcahome.de/orcastat.htm. Только два самца косатки в SeaWorld достигли возраста старше 30 лет: Тиликум и Улисс (считалось, что Тиликум родился примерно в 1981 г. и умер в 2017 г., а Улисс, предположительно, родился около 1977 г. и на настоящий момент жив, то есть фактически он достиг возраста старше 40 лет). Помимо них всего два самца достигли 30 лет: Орки (Orky) в SeaWorld Сан-Диего, который умер в 1988 г. в возрасте примерно 30 лет, и Кшаменк в Mundo Marino, (Аргентина), который родился примерно в 1988 г. и на настоящий момент жив.

Только пять самок косатки, находящиеся в собственности SeaWorld, достигли 30 лет. Корки II, которая все еще жива, была отловлена в 1969 г. из скопления

северных резидентных китов у побережья Британской Колумбии (Канада), по оценкам, родилась в 1966 г. В настоящее время она содержится в SeaWorld Сан-Диего. Катина и Касатка (которая умерла в 2017 г.) родились примерно в 1976 г. и, соответственно, достигли возраста старше 40 лет. Катина все еще жива в SeaWorld Орlando; Касатка выступала в роли матриарха в SeaWorld Сан-Диего. Кайла (Kayla), которая умерла в начале 2019 г., прожив всего несколько месяцев после своего 30-го дня рождения, и Оркид (Orkid) – родились в неволе в 1988 г., Оркид – на несколько месяцев раньше Кайлы; Оркид все еще жива и на настоящий момент является самой долгоживущей из рожденных в неволе косаток. Кайла содержалась в SeaWorld Орlando, Оркид содержится в Сан-Диего.

Только три самки, содержащиеся в других учреждениях, достигли возраста старше 30 лет (Лолита, в Miami Seaquarium, по оценкам, родилась в 1964 г., см. примечание № 205; Киска (Kiska) – в Marineland (Канада), по оценкам, родилась в 1976 г.; и Стелла (Stella) – в Аквариуме Порты Нагойи (Япония), родилась примерно в 1986 г.). Из более 200 косаток с 1960-х гг., рожденных в неволе и изъятых из дикой природы, доля достигших возраста 30 лет и старше, соответственно, очень невелика (меньше 15 %) даже с учетом только тех китов, которые могли бы достичь возраста 30 лет и более на настоящий момент.

424. В число этих исследований входят The Humane Society of the United States (1993); Balcomb (1994); Small and DeMaster (1995b), и Woodley *et al.* (1997). Также необходимо отметить, что оценки уровня смертности косаток в неволе не включают в себя самопроизвольные аборты, смерть в силу осложнений, связанных с размножением, а также 12 диких косаток, которые, насколько известно, погибли в ходе отлова.

425. Jett and Ventre (2015), стр. 1362.

426. Тодд Робек, ведущий автор Robeck *et al.* (2015), – ветеринар, Майкл Скарпугци был вице-президентом по работе с животными (с тех пор ушел из компании), и Джастин О'Брайен – специалист в области репродуктивной биологии, все трое – из SeaWorld Сан-Диего; Кевин Виллис работает в Зоопарке Миннесоты.

427. Robeck *et al.* (2015) использовали годовые коэффициенты выживаемости для подсчета средней продолжительности жизни (применяя формулу, рассмотренную в DeMaster and Drevenak, 1988). Однако авторы DeMaster and Drevenak (1988) прямо предостерегают против ее использования, поскольку формула крайне чувствительна к минимальным изменениям показателей выживаемости (небольшое процентное изменение ежегодного показателя выживаемости может добавить или отнять много лет от прогнозируемой продолжительности жизни), и поскольку ее применение требует соблюдения двух условий, которые обычно нарушаются большинством наборов данных о млекопитающих. Во-первых, ежегодный показатель выживаемости должен оставаться постоянным во времени (Robeck *et al.* фактически установили, что он улучшился со временем), а во-вторых, годовой коэффициент выживаемости должен оставаться постоянным в половозрастных группах (у большинства млекопитающих, выживаемость имеет форму колоколообразной кривой, старшие и младшие животные демонстрируют меньшую выживаемость, чем животные среднего возраста, а самки имеют тенденцию демонстрировать более высокий уровень выживаемости, чем самцы). Несмотря на это Robeck *et al.* цитируют DeMaster and Drevenak в поддержку использования в своем исследовании этой формулы, несоответствие, которое участники экспертного обзора статьи не заметили.

Более того, Robeck *et al.* включили в выборку SeaWorld самых старших животных, хотя возраст изъятых из дикой природы китов был оценен на основании их размера в момент отлова, но при этом авторы изъяли из выборки самых старших диких китов, то есть всех китов, рожденных до начала в 1970-х гг. долгосрочного полевого исследования в северо-восточной части Тихого океана. Другими словами, авторы учли данные о животных в неволе, которые лучше всего поддерживали их предвзятое мнение, и исключили данные о диких животных, которые ему противоречили. Рецензенты статьи против этого не возражали.

Такой непоследовательный и некорректный анализ исказил оценку продолжительности жизни животных в SeaWorld в большую сторону, а продолжительность жизни диких косаток – в меньшую. В действительности Robeck *et al.* (2015), используя данные, из которых были намеренно исключены дикие животные старше 45 лет пришли к нелогичному выводу, что «подавляющее большинство (>97%)» косаток в естественной среде умирают до 50 лет. Самая старшая из живых на настоящий момент самок в северо-восточной части Тихого океана, как полагают, достигла примерно 80 лет. Однако она и ряд других китов достигли по меньшей мере 60 лет: они были идентифицированы как уже взрослые животные (по размеру и поведению) в начале исследования 45 лет назад, и на тот момент им было по меньшей мере 14–15 лет (это средний возраст первых успешных родов, считающийся возрастом половой зрелости у самок, соответственно, это консервативное предположение о том, что все они достигли взрослого возраста только на момент начала исследования, что

в действительности является маловероятным, см. примечание № 422). Однако Robeck *et al.* не учли этих китов в проведенном ими анализе (поскольку их возраст был предполагаемым, а не точно известным) и затем сделали выводы таким образом, как если бы целенаправленное исключение этих китов из набора данных означало, что их не существует вовсе.

428. Как отмечено в примечании № 423, только один изъятый из дикой природы самец и три самки, которые в настоящий момент содержатся в SeaWorld, достигли возраста старше 35 лет. Самый старший рожденный в неволе кит, Оркид, достигла 30 лет в конце 2018 г. (следующая по возрасту, Кайла, на два месяца младше Оркид, следующая ближайшая по возрасту косятка в SeaWorld родилась через три года после Кайлы). В настоящее время в коллекции SeaWorld содержатся 17 рожденных в неволе косяток, после первого успешного рождения детеныша в неволе в 1985 г. погибли примерно десять животных. Большинству из них было меньше 20 лет (также известно о 14 мертворожденных и погибших в результате самопроизвольных абортов детенышах). Должно быть ясно даже тем, у кого нет математических знаний, что средняя продолжительность жизни рожденных в неволе косяток на уровне почти 50 лет является некорректной с учетом того, что ни одно живущее или умершее животное не приблизилось ближе, чем на 20 лет к этому возрасту.

429. SC 2002, с. 29. Резидентные киты северо-западной тихоокеанской популяции у берегов штата Вашингтон (США) и Британской Колумбии (южные и северные резидентные косятки, соответственно) – одна из наиболее изученных популяций косяток (Ford, 2009). Однако за последние годы они столкнулись с рядом значительных угроз, включая истощение обеих популяций в результате изъятий животных для продажи в дельфинарии в 1960-х и 1970-х гг. В 1990-х и 2000-х гг. значительной угрозой стали высокий уровень содержания загрязняющих веществ (Ross *et al.*, 2000; Krahn *et al.*, 2009) и недостаток питания, в особенности лосося (Ford *et al.*, 2009). Южные резидентные косятки больше всего пострадали от всех перечисленных факторов и внесены в список вымирающих видов в соответствии с Законом об исчезающих видах (см. https://www.westcoast.fisheries.noaa.gov/protected_species/marine_mammals/killer_whale/esa_status.html). Их репродуктивный потенциал (который измеряет их способность оправиться и изменить присвоенный им статус истощенной популяции) ограничен в силу небольшого числа самок и еще более низкого числа самцов репродуктивного возраста. Северные резидентные косятки внесены в Канаде в список видов под угрозой вымирания (см. http://www.sararegistry.gc.ca/species/speciesDetails_e.cfm?sid=698). Косятки в SeaWorld, особенно более старшие животные, не выигрывают при сравнении с южными резидентными косятками у берегов Аляски, здоровой популяцией, никогда не бывшей целью изъятий (Matkin *et al.*, 2014; Robeck *et al.*, 2015). Соответственно, косятки в неволе чувствуют себя также, как в дикой популяциях, сталкивающихся с риском вымирания из-за широкого ряда угроз, включая загрязнение окружающей среды и голод.

Тем не менее даже перед лицом многочисленных угроз до 80 % китов популяции, обитающей в северо-восточной части Тихого океана, достигают половой зрелости (примерно 14-15 лет; см. примечание № 427) и до 45 % доживают до наступления менопаузы (примерно в возрасте 35-40 лет). В неволе на настоящий момент только 45 % животных дожили до достижения половой зрелости и только 7 % – до наступления менопаузы (Jett and Ventre, 2015).

430. См. полный список всех известных содержащихся в неволе косяток, их смертей и беременностей на сайте <http://orcahome.de/косякитат.htm> до сентября 2018 г. Вебсайт регулярно обновлялся до того момента, использованная информация основывается на официальных данных (прежде всего из США, так как в других странах отсутствует требование о ведении перечней животных), сообщений в СМИ и информации, предоставленной защитниками животных со всего мира. Список почти наверняка не включает в себя все беременности, нерожденные эмбрионы, самопроизвольные аборты (выкидыши), и мертворождения, соответственно, подсчитанный показатель выживаемости детенышей – завышен. Особенно невезучая самка, Корти II в SeaWorld Сан-Диего, до начала менопаузы пережила как минимум семь неудачных беременностей.

431. См. <http://www.orcahome.de/deadorig.htm>.

432. В среднем, по оценкам, 40–45 % детенышей косятки погибают в дикой природе в течение первых шести месяцев жизни (Ford, 2002). Эти данные являются весьма неопределенными и, как правило, не цитируются биологами, специализирующимися на изучении косяток.

433. Clubb and Mason (2003).

434. См. примечание № 93. Морган, родившая детеныша в сентябре 2018 г. в Лоро Парке на Канарских островах (Испания), также не смогла его выкармливать, для выкармливания новорожденного из бутылочки потребовалось участие сотрудников

(Alberts, 2018). Ей было примерно 11 лет, когда она родила детеныша. Дикие косятки рожают первого здорового детеныша в среднем в возрасте 14-15 лет (см. примечания №№ 421 и 427), к тому времени они уже принимают участие в осуществлении аллопарентальной заботы (присмотре) за другими детенышами (Waite, 1988) и имеют возможность наблюдать в семейной группе за другими самками, воспитывающими детенышей. Хотя детеныши без матерей наблюдались в дикой природе, считается, что это происходит после смерти матери, а не из-за отказа от детеныша.

Другие виды китообразных

435. Woodley *et al.* (1997).

436. Stewart *et al.* (2006).

437. Willis (2012).

438. Whale and Dolphin Conservation (2016).

439. Ceta-Base (2010).

440. Willis (2012).

441. NMFS, The Marine Mammal Inventory Report; Couquiad (2005); www.cetabase.org.

Выводы

442. Заслуживающими наибольшего внимания примерами этого являются Robeck *et al.* (2015) и Willis (2012).

443. Тенденция животных в зоопарке иметь большую (иногда значительно большую) продолжительность жизни, чем дикие животные того же вида, является общепризнанной. В ходе анализа более 50 видов млекопитающих было установлено, что в 84 % случаев животные в зоопарке живут дольше, чем животные того же вида в дикой природе (Tidière *et al.* 2016). Это имеет смысл с учетом того, что виды, являющиеся добычей, например, не сталкиваются в зоопарках с хищниками. Слоны (Clubb *et al.*, 2008) и китообразные являются важным исключением из этого правила и не живут также долго, как животные этих видов в дикой природе.

444. Reeves and Mead (1999).

445. Для сравнения «более счастливые» содержащиеся в неволе орангутанги, те, которым предоставлены условия, снижающие уровень стресса, как установлено, живут дольше (Weiss *et al.*, 2011b).

ГЛАВА 10 • «ИНТЕРАКТИВНЫЕ ПРОГРАММЫ»

Дельфинотерапия

446. Например, см. <http://www.thedolphinexperience.com/Dolphin-Therapy-Benefits.html>.

447. See Marino and Lilienfeld, (1998); Humphries, (2003); Basil and Mathews (2005); Marino and Lilienfeld (2007); Baverstock and Finlay (2008); и Williamson (2008).

448. Не существует ни одного международного, национального или научного органа, регулирующего деятельность центров, предоставляющих услуги дельфинотерапии, соответственно, не существует никакого надзора за квалификациями, сертификациями или научными степенями их сотрудников (Brakes and Williamson, 2007).

449. Smith (2003). Даже Дэвид Натансон (David Natathson), один из наиболее активных защитников дельфинотерапии, заявил, что может отказаться от использования дельфинов. В одной из его публикаций сообщалось об использовании в дельфинотерапии аниматронных дельфинов (Nathanson, 2007). Он пришел к выводу, что «взаимодействие с [аниматронным дельфином] имеет такой же или больший терапевтический эффект, как и взаимодействие с [живым] дельфином без экологических, административных, юридических и практических ограничений и без затрат, связанных с содержанием дельфинов (стр. 181).

Плавание с дельфинами

450. Стороны АССОВАМС выразили обеспокоенность ростом числа коммерческих программ «плавания с дельфинами» и «дельфинотерапии» в центрах, содержащих диких животных, и в огороженных морских зонах. Они «убеждены, что число подобных программ, вероятно, представляет собой растущую угрозу диким популяциям китообразных в силу незаконного изъятия и реинтродукции» (АССОВАМС, 2007).

451. Например, несмотря на то, что человек входит в воду и напрямую взаимодействует с китообразными, отсутствует запрет на участие больных туристов в таких взаимодействиях, соответственно, дельфинам могут передаваться потенциально опасные инфекции (Rose *et al.*, 2017). Ради здоровья животных и людей, принимающих участие в интерактивных программах, все сотрудники и участники должны предоставлять информацию о любых заболеваниях, в особенности инфекционных, до входа в вольер (Rose *et al.*, 2017), однако на настоящий момент такое требование отсутствует.

452. Исполнение было приостановлено в апреле 1999 г. (64 Fed. Reg. 15918). См. примечание № 462 об истории регулирования плавания с дельфинами в США, которое завершилось приостановлением его исполнения.

453. Как было отмечено в примечании № 4, полномочия осуществляются совместно с СОРЖ. В сферу полномочий НСМР входят тюлени, морские львы, киты, дельфины и морские свиньи, а в сферу полномочий СОРЖ – белые медведи, каланы, моржи, американские ламантины и дюгоны.

НСМР (и СОРЖ) раньше делили полномочия в отношении содержащихся в неволе морских млекопитающих с СЗЖР (см. примечание № 258), но это прекратилось в 1994 г., когда в ЗЗМП были внесены поправки.

454. На тот момент плавание с дельфинами считалось в США экспериментальным, и действовали всего четыре оператора. Доклад после рецензирования и редактирования был опубликован в научном журнале «Исследования морских млекопитающих» (Marine Mammal Science) (Samuels and Spradlin, 1995).

455. Еще одно в одном научном исследовании центра, предлагающего плавание с дельфинами, был сделан вывод, что оно опасно для человека и для животных, и вынесена рекомендация против увеличения числа таких программ и отлова дельфинов для них (Frohoff, 1993). Обзор статьи, рассмотревшей центры, предлагавшие плавание с дельфинами до 1994 г. см. в Frohoff and Packard (1995).

456. «Контроль» был определен как надзор, осуществляемый тренерами, которые руководят взаимодействием между дельфинами и пловцами, в отличие от свободного плавания с дельфинами без указаний тренеров.

457. Предложенные в 2016 г. СЗЖР правила содержали минимальные требования к размеру укрытия 7,3 м x 7,3 м x 1,8 м. Отсутствуют научные свидетельства того, что вольер этого размера является привлекательным для дельфинов как укрытие в случаях, когда они не хотят взаимодействовать с пловцами (Rose *et al.*, 2017).

458. В ходе поведенческого исследования дельфинов-белобочек, использующихся в плавании с дельфинами в Marineland, в г. Напьер (Новая Зеландия), было установлено, что животные активнее пользовались укрытием (зона, куда пловцам запрещено заплывать, такого же размера, как основной вольер), когда пловцы находились в воде. Без пловцов время нахождения дельфинов в укрытии и в основном вольере не отличалось.

В исследовании также отмечено, что многие виды социального поведения животных сокращались в присутствии человека, при этом учащались прикосновения плавниками и некоторые другие виды поведения (например, синхронное плавание), а также всплытия на поверхность. Вопреки свидетельствам воздействия пловцов на поведение животных, авторы исследования необъяснимым образом не учли эти наблюдения, заявив, что присутствие человека не оказывает отрицательного воздействия (Kyngdon *et al.*, 2003).

Последний дельфин в Marineland в г. Напьер умер в сентябре 2008 г. Менеджер подал в отставку в 2009 г. после 32 лет работы на этой должности, когда было установлено, что он фальсифицировал документы, и ластоногие содержались там незаконно; дельфинарий вскоре закрылся (De Leijer, 2009). В 2010 г. было объявлено, что здание будет снесено, а на его месте построен скейт-парк.

459. Систематический анализ того, вызывает ли участие в интерактивных программах изменения поведения животных представлен в очень небольшом числе рецензируемых исследований. Trone *et al.* (2005) пришли к выводу, что это не ведет к негативным изменениям поведения, и, соответственно, не наносит ущерба дельфинам. Например, они посчитали «игровое» поведение, наблюдаемое у животных, свидетельством отсутствия отрицательного воздействия на их благополучие. Однако они обратили внимание на ряд оговорок: исследование в дельфинарии в штате Миссисипи было проведено с использованием ограниченного размера выборки (три дельфина), а животные принимали участие только в одной сессии в день. Авторы рекомендовали «отнестись с осторожностью» к результатам исследования, и «делать обобщения только в ситуациях, когда дельфины принимают участие всего в одной интерактивной сессии в день» (Trone *et al.*, 2005, стр. 364). Это не типично для центров, предлагающих плавание с дельфинами, в таких регионах как Флорида или в

странах Карибского бассейна с большим числом туристов, где дельфины часто используются в трех – пяти сессиях в день.

Напротив, Sew and Todd (2013) наблюдали незначительное игровое поведение (0,035 % времени) у китайских дельфинов (*Sousa chinensis*), участвующих во взаимодействии с пловцами, а также значительные изменения в поведении и использовании резервуара после интерактивных сессий, хотя отмечалась заметная вариативность между тремя изученными дельфинами. После сессий с пловцами животные больше взаимодействовали друг с другом. Несмотря на эти изменения, авторы пришли к выводу, что участие в интерактивных сессиях не сказывается отрицательно на их благополучии. Важно отметить, что увеличение направленного плавания и более близкое размещение животных друг к другу было интерпретировано как отрицательные реакции у диких афалин, испытывающих воздействие движения судов (Mattson *et al.*, 2005; Bejder *et al.*, 2006). Соответственно толкование, предложенное Sew and Todd, об отсутствии воздействия на благополучие не соответствует интерпретации полевыми биологами сходного поведения диких дельфинов.

Breusing *et al.* (2005) проанализировали две программы плавания с дельфинами, в которых принимали участие животные, содержащиеся в морских вольерах. В дельфинарии Dolphins Plus во Флориде (США), дельфины демонстрировали некоторые признаки «стресса», такие как избегание, уменьшение скорости, более высокий уровень активности и перемещение ближе друг к другу. Однако в парке Dolphin Reef Eilat (Израиль) дельфины не демонстрировали такое поведение. Breusing *et al.* пришли к выводу, что различия вызваны тем, что во втором случае вольер был значительно больше, чем в первом (14 000 кв. м., то есть более чем в 20 раз). Они также отметили, что в парке в Эйлате существуют три зоны: «зона входа в вольер, зона, где дельфины и человек могут взаимодействовать, и большого размера укрытие, в которое люди не попадают. Возможность переместиться в укрытие была названа особенно важным фактором обеспечения благополучия животных... Было отмечено, что дельфины, имеющие доступ к адекватному укрытию, предпочитают эту зону и демонстрируют снижение агрессивного и подчиненного поведения в ходе программ [плавания с дельфинами]» (стр. 425). В израильском парке размер группы туристов был меньше (Dolphin Reef, среднее число туристов = 3,2; Dolphin Plus, среднее число туристов = 5), и в Эйлате туристы «всегда сопровождался сотрудником, которого дельфины хорошо знают» (стр. 425).

Нам известно только об одном исследовании (представленном на ветеринарной конференции и опубликованном в ее материалах), в рамках которого было изучено, происходит ли физиологические (а не поведенческие) изменения в результате участия в интерактивных сессиях. Был измерен уровень гормонов стресса, и сделан вывод об отсутствии различий между дельфинами, используемыми в интерактивных программах, и дельфинами, которые участвовали в только представлениях. Однако описанная методология не пояснила режим и время отбора проб (например, сразу после сессии или позднее), как часто животные использовались в интерактивных сессиях и так далее. Также исследование, по-видимому, не было подано для публикации в рецензируемом журнале (Sweeney *et al.*, 2001).

460. На стр. 5632 предложенных СЗЖР рекомендаций (81 Fed. Reg. 5629, 2016), где рассматривались центры, предлагающие плавание с дельфинами, в примечании № 2 сказано: «Мы отмечаем, что интерактивные программы действуют более 20 лет, и отсутствуют какие-либо указания на проблемы со здоровьем или инциденты, связанные с агрессией». Поскольку в течение более 20 лет соблюдение норм было приостановлено, не обязательно сообщать о травмах, полученных людьми или дельфинами, или о случаях агрессии. Соответственно, заявление об отсутствии проблем базируется только на ежегодных кратких проверках, которых недостаточно для такого безоговорочного вывода (Rose *et al.*, 2017). См. также главу 11.

461. Исследователи провели опрос участников интерактивных сессий (в предыдущие 2 – 36 месяцев) и попросили их оценить образовательную информацию, предложенную в рамках программы. Респонденты ответили, что не могут вспомнить заметную часть информации, не посчитали ее фактологической, а некоторые сочли представленный материал «заполнением времени» пока животных готовили к сессии (Curtin and Wilkes, 2007, стр. 142).

462. 23 января 1995 г. СЗЖР опубликовала проект правил для плавания с дельфинами в Федеральном регистре (60 Fed. Reg. 4383). Более чем через три года, 4 сентября 1998 г., служба представила окончательный вариант (63 Fed. Reg. 47128). Правила включили в себя требования о зоне укрытия, соотношении между числом пловцов и дельфинов, подготовке персонала, максимальной продолжительности сессии и положения, касающиеся неудовлетворительного, нежелательного или небезопасного поведения – все эти меры нацелены на обеспечение благополучия животных (и безопасности участников). Фактически сразу же, 14 октября 1998 г., СЗЖР исключила «программы без плавания» из сферы действия правил до особого распоряжения, поскольку возникла путаница относительно того, применимы ли

требования относительно пространства и надзора к сессиям, в которых участники не плавают и находятся на одном месте (63 Fed. Reg. 55012).

2 марта 1999 г. в газете *Washington Legal Times* была опубликована небольшая статья, в которой утверждалось, что влиятельный владелец казино Стив Уинн (Steve Wynn) с целью «добиться отмены» правил, регулирующих плавание с дельфинами, нанял юриста, чтобы лоббировать правительство (на тот момент Уинн был владельцем Огеля Мираж в Лас-Вегасе, штат Невада и экспозиции с афалинами, а также хотел проводить сессии плавания с дельфинами). 2 апреля 1999 г. СЗЖР опубликовала объявление о приостановке действия правил (64 Fed. Reg. 15918), которая не была отменена (Rose et al., 2017), вопреки уверениям агентства, что правила пересматриваются. По состоянию на январь 2019 г. плавание с дельфинами в США остается по сути нерегулируемым.

463. Например, в США в ходе публичного обсуждения регулирования ухода и содержания морских млекопитающих (Rose et al., 2017; см. примечание № 258) Международная ассоциация тренеров морских животных (International Marine Animal Trainers Association) призвала своих участников отпраздновать следующие заявления (см. <https://www.imata.org/aphis/index.html>):

«Насколько мне известно, не существует проверенных научных данных, которые демонстрируют необходимость дополнительного регулирования, либо его пользу для морских млекопитающих»

Я также не могу поддержать предложенное ограничение интерактивных сессий 3 часами в день для каждого животного... Соответственно, по моему опыту отсутствуют указания на то, что необходимо какое-либо ограничение продолжительности интерактивных сессий.

Относительно предложенных изменений соотношения числа зрителей к числу животных, введение требований, согласно которым должен присутствовать как минимум один зритель на каждое морское млекопитающее, и как минимум один зритель, наблюдающий за сессией в целом, не является необходимым.

Наконец, существует обеспокоенность в связи с формулировками, используемыми для описания «неудовлетворительного» или «нежелательного» поведения... Тренеры лучше других способны лучше всего (sic) определить, демонстрирует ли животное небезопасное поведение, и способствовать перенаправлению поведения или прекращения участия животного в сессии в силу такого поведения».

464. The Source (2018).

465. Рост числа центров, предлагающих плавание с дельфинами, в частности, в Карибском регионе, по-видимому, вызван конкуренцией между портами и продавцами туров за доллары, потраченные в ходе экскурсий пассажирами круизных лайнеров. На больших судах путешествуют тысячи туристов, которые сходят на берег в Карибских портах. В силу ограничения пребывания в порту (часто всего несколько часов), пассажирам предлагаются краткосрочные экскурсии: посещение центров, предлагающих плавание с дельфинами, является популярным выбором. Однако круизные линии не провели проверку таких центров с целью обеспечения безопасности посетителей, должного обращения с дельфинами и даже законности содержания там дельфинов. Они также не предпринимают активных попыток предлагать пассажирам или иначе поддерживать неинвазивные виды туристической деятельности, связанной с морскими млекопитающими, например, наблюдение за дикими китами и дельфинами, организуемого ответственными туристическими компаниями.

Центры, предлагающие плавание с дельфинами, получают значительный доход от посещений пассажирами круизных лайнеров, что делает их крайне доходными, а круизные линии получают комиссию от каждой проданной на борту экскурсии, соответственно, возникает все больше объектов, часто под руководством предпринимателей фактически без опыта содержания морских млекопитающих. Если бы круизные линии дали указание предлагать пассажирам только неинвазивный и устойчивый туризм, связанный с китами и дельфинами, это снизило бы риск травм среди пассажиров и давление на дикие популяции, связанное с необходимостью снабжения таких объектов животными.

За последние годы несколько туроператоров и туристических ассоциаций начали дистанцироваться от дельфинариев в силу нежелательного внимания общественности после выхода на экраны документальных фильмов «Бухта» и «Черный плавник» (см. главу 12). Например, в 2016 компания TripAdvisor прекратила продавать билеты в центры, которые предлагают интерактивные сессии с дикими животными, в том числе плавание с дельфинами (Herrera, 2016). В 2017 г. туроператоры Thomas Cook и Virgin Holidays заявили, что не будут бронировать экскурсии у поставщиков, которые не соответствуют стандартам Ассоциации британских туристических агентов в области благополучия животных, что привело к тому, что Thomas Cook внес в черный список несколько центров, предлагающих плавание с дельфинами (Russell, 2017). Туроператор Virgin Holidays пошел еще дальше и заявил, что с 2017 г. перестанет рекламировать новые дельфинарии (<https://www.virginholidays.co.uk/cetaceans>).

466. Манати Парк, предлагающий плавание с дельфинами в Доминиканской Республике, произвел отлов афалин в нарушение национального и международного права (см. Parsons et al., 2010a и главу 3). Как описано в примечании № 245, в ноябре 2004 г. сообщалось об изгнании компания Dolphin Discovery с о. Антигуа за нарушение законов и игнорирование распоряжений должностных лиц после того, как ее деятельность привела к затоплению расположенной вблизи лагуны и риску для здоровья человека. На Багамских Островах судья постановил, что центр, предлагающий плавание с дельфинами не являлся владельцем дельфинов, содержащихся в «Отмели Черной Бороды» (Blackbeard's Cay) на острове Балморал рядом с Нассау (Нью-Провиденс), вероятно, пытаясь избежать уплаты таможенных пошлин на импорт животных из Гондураса (Hartnell, 2016).

Контактные бассейны и кормление

467. По результатам опроса посетителей дельфинария в Канаде авторы пришли к выводу, что «мотивацией аудитории морских тематических парков является просмотр экспозиций и представлений с морскими млекопитающими, а не сессии в контактном зоопарке или кормление морских млекопитающих. Этот вывод опровергает заявления морских парков о том, что посетители приходят туда для непосредственного взаимодействия с морскими млекопитающими» (Jiang et al., 2008, стр. 247).

468. См. в Vail (2016) рассмотрение последствий кормления диких китообразных. В этом докладе Научного комитета МКК Подкомитет по наблюдению за китами отметил, что «в ряде мест, где центры, содержащие в неволе дельфинов, предлагают программы плавания с дельфинами, контактные бассейны и кормление, проблемы, связанные с взаимодействием человека с дикими китообразными усугубились. Представители общественности заявляют, что им разрешено осуществлять такие действия в дельфинариях и океанариумах, соответственно, они полагают, что такое поведение приемлемо в отношении диких животных. Это увеличивает сложности с обеспечением информированности, принятием и соблюдением норм» (International Whaling Commission, 2007b).

469. Все морские млекопитающие потенциально опасны. Даже каланы способны наносить серьезные ранения, а укусы ластоногих могут быть особенно опасны и приводить к серьезным инфекциям (Hunt et al., 2008). В частности, афалины (в дикой природе) и косатки (в неволе) наносят серьезные ранения и даже убивают людей (Santos, 1997; Parsons, 2012).

470. В 1999 г. первоначальные результаты исследования воздействия контактных бассейнов на дельфинов были направлены в адрес правительства США, которое передало информацию SeaWorld (Whale and Dolphin Conservation Society and The Humane Society of the United States, 2003). В результате был отмечен ряд улучшений в контактных бассейнах, но многие проблемы сохраняются. Негативная информация, связанная с хроническими проблемами с ожирением дельфинов и агрессией по отношению к туристам, привела SeaWorld к прекращению неограниченного взаимодействия в своих контактных бассейнах в 2015 г. (Glezna, 2015). В настоящий момент единственное разрешенное кормление посетителями оплачивается отдельно и строго контролируется тренерами в рамках таких программ как «тренер на день».

471. Для сравнения: нормы регулирования программ по плаванию с дельфинами, чье действие было приостановлено, требовали, чтобы каждый дельфин принимал участие во взаимодействии с публикой не больше двух часов в день. Также правила предусматривали неограниченный доступ к зоне укрытия, куда дельфины могут перемещаться для избегания контакта с человеком.

472. В соответствии с нормами СЗЖР кормление морских млекопитающих публикой может осуществляться только под надзором сотрудников, которые должны обеспечить, чтобы животным давали адекватный тип и количество предоставленной учреждением еды (9 CFR § 3.105(c)). Более того, в соответствии с этими правилами еда для китообразных должна быть «полноценной, привлекательной и свободной от загрязнений» (9 CFR § 3.105(a)). По определению некоторые типы контактных бассейнов нарушали эти правила, поскольку посетителями было разрешено трогать животных и давать им рыбу без прямого надзора (Rose et al., 2017). Хотя свободное кормление животных без надзора прекратилось в США, оно не было запрещено и может продолжаться в других странах.

СЗЖР исключила кормление морских млекопитающих и экспозиции в контактных бассейнах из предлагаемого определения «интерактивных программ» (81 Fed. Reg. 5632, 2016). Rose et al. (2017) предложили либо запретить ручное кормление и контактные экспозиции в целом, либо исключить их в определение «интерактивных программ» и ввести правила, прямо регулирующие этот тип экспозиций.

473. Whale and Dolphin Conservation Society and The Humane Society of the United States (2003).

474. В дополнение к несъедобным предметам дельфинам также давали рыбу с торчащими костями, что могло вызывать травмы, или грязную рыбу, которая, например, падала на пол (Whale and Dolphin Conservation Society and The Humane Society of the United States, 2003).

475. Передача заболеваний, очевидно, является не единственным риском, которому подвергаются люди в контактных бассейнах. Дельфины могут кусать и бить людей рostrумом (похожим на клюв удлинением передней части головы), вызывая синяки и повреждения кожи, которые создают риск инфекции. Дельфин в контактном бассейне в SeaWorld Орlando схватил ребенка за руку в 2006 г., что привело к кровоподтеку, но кожа не была повреждена, другой подобный случай произошел в следующем месяце (см. примечание № 491), а в 2012 г. там же была укушена восьмилетняя девочка (Hernández, 2012). Видео этого инцидента получило широкое распространение в социальных сетях, что, возможно, сыграло роль в запрете SeaWorld свободного кормления в контактных бассейнах. Как отмечено в главе 11, афалины способны наносить серьезные травмы, и известно, что при определенных обстоятельствах, они убивали людей (Santos, 1997).

476. Whale and Dolphin Conservation Society and The Humane Society of the United States (2003).

477. В ходе опроса сотрудников (Boling, 1991), респонденты поделились интересными соображениями о том, почему во многих дельфинариях нет контактных бассейнов, или, почему были закрыты ранее существовавшие объекты. Участники опроса отметили: «Мы прекратили эту практику из-за перекармливания, сложностей с регулированием количества еды и потенциального риска травмирования публики», а также «Мои возражения включают в себя гигиену (чистоту рук посетителей), возможность помещения инородных предметов в рыбу... и необходимость привлечения большого числа сотрудников для обеспечения безопасности». Наша обеспокоенность прямо отражена в заявлениях представителей индустрии.

ГЛАВА 11 • «РИСК ДЛЯ ЧЕЛОВЕКА»

Заболелания

478. Из этой группы респондентов 64 % заявили, что поражения кожи появлялись после контакта с морским млекопитающим, 32 % отметили, что инфекции связаны с укусами. В случаях, когда сообщалось о конкретных заболеваниях, в их число вошли инфицирование поксвирусами или герпес-вирусами и бактериальный дерматит, вызванный *Staphylococcus aureus*, *Mycobacterium marinum* или *Pseudomonas* spp.). 10 % респондентов отметили заражение «тюленьим микоплазмозом», инфекцией, вызванной *Mycoplasma* spp. или *Erysipelothrix rhusiopathiae*. В одном из случаев эта инфекция была настолько тяжелой, что ее признали «угрожающей жизни», в конечном итоге потребовалась ампутация инфицированного пальца. Этот случай произошел в результате взаимодействия с трупом морского млекопитающего, а не с экспонируемым животным, хотя необходимо отметить, что несколько случаев заражения тюленьим микоплазмозом произошли в результате укусов, полученных сотрудниками, работающими с морскими млекопитающими (Mazet et al., 2004). Данный доклад был затем отредактирован и опубликован в рецензируемом научном журнале (Hunt et al., 2008), его авторы отметили: «В ходе развлекательных мероприятий, публика может подвергаться риску передать и заразиться заболеваниями от морских млекопитающих» (стр. 82). Они прямо имели в виду плавание с дельфинами.

В статье Waltzek et al. (2012) также были рассмотрены заболевания, которые могут быть переданы человеку морскими млекопитающими, авторы предупреждают, что «взаимодействие с... морскими млекопитающими представляет определенную угрозу, включая травмы и заражение заболеваниями» (стр. 521). Они также добавляют, что их список растет и включает в себя ряд опасных для жизни болезней (стр. 521). Они предупреждают, что «исследователи, сотрудники центров реабилитации, тренеры, ветеринары, волонтеры и охотники, использующие добычу для личного потребления, подвергаются большому риску получения травм или заражения заболеваниями [морских млекопитающих] в силу продолжительного профессионального воздействия» (стр. 521), и что «с учетом популярности океанариумов и продолжающихся исследований и реабилитации морских млекопитающих случаи зоонозных заболеваний, в том числе вызванных бактериальными, вирусными и грибковыми патогенами, в будущем являются неизбежными» (стр. 530). Зоонозные заболевания – заболевания, которые могут передаваться животными человеку.

479. Долгосрочные (более пяти лет) или частые (более чем 50 дней в году) взаимодействия с морскими млекопитающими или участие в деятельности,

связанной с чисткой или ремонтом вольеров, статистически увеличивают вероятность инфекции (Mazet et al., 2004).

480. 18 % участников опроса сообщили о респираторных заболеваниях, приобретенных во время работы с морскими млекопитающими, хотя только 20 % считали, что заболевание стало результатом контакта с животным. 6 % также отметили долгосрочное недомогание (с симптомами, сходными с синдромом хронической усталости или рассеянным склерозом), которое треть респондентов связали с контактом с морскими млекопитающими. Среди сотрудников, взаимодействующих с морскими млекопитающими более 50 дней в году, в три раза возросла вероятность заражения респираторной инфекцией (Mazet et al., 2004).

481. Морские млекопитающие могут являться носителями ряда патогенов, представляющих опасность для человека. В ходе исследования афалин у побережья Флориды, Техаса и Северной Каролины (США) были обнаружены 1871 штаммов бактерий и грибковых инфекций, а также 85 различных видов микроорганизмов в фекалиях и пробах, взятых в дыхале, часть которых являются условно-патогенными для человека (Buck et al., 2006). Черноморские афалины имеют антитела (то есть испытали воздействие этих патогенов) к *morbillivirus*, *Toxoplasma*, и *Brucella* (Russia IC, 2008). *Brucella* является причиной зоонозного заболевания и часто встречается у китообразных (Van Bresse et al., 2009; Guzmán-Verri et al., 2012). Зарегистрировано несколько случаев заражения человека штаммами *Brucella* от морских млекопитающих. Бактерия может вызывать симптомы, варьирующиеся от утомления до болей в суставах, жара, самопроизвольных абортос и беременных, воспаления половых желез у больных мужского пола и даже смерть. Случаи заражения человека штаммами бактерии *Brucella*, типичными для дельфинов и тюленей, приведены в Brew et al. (1999); Sohn et al. (2003); и MacDonald et al. (2006). Центр продовольственной безопасности и общественного здравоохранения Университета штата Айова предупреждает, что варианты *Brucella*, встречающиеся у морских млекопитающих, могут передаваться человеку; группы риска включают в себя «сотрудников центров реабилитации или экспозиций морских животных, а также любого человека, контактировавшего с живым или мертвым животным на берегу» (Center for Food Security and Public Health, 2018, стр. 6).

Однако *Brucella* – не единственный инфекционный патоген. Было опубликовано несколько статей и тематических исследований, содержащих свидетельства передачи заболеваний морскими млекопитающими человеку (см. Eadie et al., 1990; Thompson et al., 1993; Smith et al., 1998; Clark et al., 2005; Norton, 2006). В частности, *Staphylococcus aureus*, включая лекарственно-устойчивые штаммы, распространены у дельфинов (Venn-Watson et al., 2008) и могут быть переданы человеку (Faires et al., 2009). Инфекция *Clostridium perfringens*, приводящая к летальному исходу для как минимум одного дельфина (Buck et al., 1987), была обнаружена в резервуарах, в которых содержатся дельфины, и является наиболее распространенным патогеном, вызывающим пищевые отравления у людей в тесном контакте с инфицированными китообразными (Van Bresse et al., 2009), существуют случаи передачи туберкулеза от ластоногих зрителям (Kiers et al., 2008). В дополнение к патогенам, перечисленным выше, Waltzek et al. (2012), подчеркнули передающиеся от морских млекопитающих к человеку и способные вызывать заболевания бактерии *Bisgaardia hudsonensis*, *Leptospira* spp., *Mycobacterium pinnipedii*, *Mycoplasma phocacerebrale*, *M. Phocarhinis* и *M. phocidae*; калицивирусы (особенно, вирус морских львов Сан-Мигеля); парапоксвирусы; вирусы гриппа; и грибковые патогены *Ajellomyces dermatitidis* и *Laccazia lobo*. МРЗС привел к смерти двух с дельфинов в Италии и был обнаружен у двух зрителей (Gili et al., 2017; см. примечание № 332).

482. В нескольких случаях, отмеченных в докладе Mazet et al. (2004), врачи были не способны диагностировать долгосрочные и рецидивирующие инфекции. Некоторые врачи отказались признать существование риска инфицирования, один врач, как сообщается, заявил, что не существует «заболеваний, которые могут передаваться китами человеку, так что не беспокойтесь» (Mazet et al., 2004, стр. 15).

483. См. Waltzek et al. (2012), стр. 521. Например, бактерия *Erysipelothrix rhusiopathiae* может вызывать сепсис, *Leptospira interrogans* – почечную недостаточность, а *Mycobacterium pinnipedii* – туберкулез.

484. Индийские афалины, отловленные у Соломоновых островов, подвергались воздействию как *Brucella* (Tachibana et al., 2006), так и *Toxoplasma* (Omata et al., 2005), возбудителей бруцеллеза и токсоплазмоза, соответственно. *Brucella* – патоген, передающийся человеку (см. примечание № 481). Токсоплазмоз может привести к смерти морских млекопитающих (Migaki et al., 1990), заражение беременной женщины может привести к самопроизвольному аборту или врожденным дефектам плода, у детей и взрослых отмечаются другие симптомы, иногда это заболевание ведет к смертельному исходу (Dubey, 2006). Дельфины с Соломоновых Островов были экспортированы в Мексику и Дубай для

использования в программах плавания с дельфинами. Это иллюстрирует потенциальный риск, присущий интерактивному взаимодействию между человеком и дельфинами особенно в силу того, что такие патогены как *Brucella* могут попадать в воду в резервуарах и морских вольерах с зараженными фекалиями животных (Center for Food Security and Public Health, 2018).

485. Как отмечено в примечании № 451, в настоящее время не существует норм, запрещающих больным или инфицированным зрителям или туристам, взаимодействовать с морскими млекопитающими. Rose *et al.* (2017) заявляют, что по меньшей мере зрителям и туристам с респираторными инфекциями, открытыми язвами или потенциально заразными инфекциями, необходимо запретить взаимодействовать с животными.

ТРАВМЫ И ГИБЕЛЬ

486. Необходимо отметить, что из-за приостановки в США действия норм, регулирующих деятельность программ плавания с дельфинами (см. примечания №№ 460 и 462 и Rose *et al.*, 2017) и отсутствия таких норм в других юрисдикциях, в настоящее время не существует официальной статистики о телесных повреждениях, ставших результатом взаимодействия с китообразными в рамках интерактивных программ. Соответственно, число травм, полученных публикой по всему миру, может быть значительно выше.

487. Например, в докладе Комиссии по морским млекопитающим США агрессивное взаимодействие между дельфинами и людьми никогда не рассматривалось как случайное (Pryor, 1990).

488. Yomiuri Shimbun (2003). Потерпевшая сторона подала иск на сумму 2,9 миллионов японских иен (около 25000 долларов США), заявив, что не были предприняты меры для предотвращения таких инцидентов.

489. В январе 2008 г. 11-летняя афалина Энни (Annie) в дельфинарии Dolphin Academy на Кюрасао, выпрыгнула из воды над группой туристов, участвующих в интерактивной сессии. Она приземлилась прямо на трех участников сессии, маловероятно, чтобы это случилось. Два человека получили легкие ранения, а один был госпитализирован с симптомами, описанными как «паралич». Сотрудники дельфинария якобы конфисковали видеокамеры у посетителей, ставших свидетелями инцидента, и попытались стереть свидетельства, решительно требуя, чтобы они никому не рассказывали о произошедшем. Один свидетель сумел сохранить видеозапись, сделанную на личный фотоаппарат. Партия защиты животных (Partij voor de Dieren) в Нидерландах (Кюрасао являлась частью Нидерландских Антильских островов, автономии в составе Нидерландов, которая с тех пор прекратила существование; входившие в нее острова остались в составе Королевства Нидерландов; см. примечание № 202) задала вопрос об инциденте в парламенте, вызвав обеспокоенность благополучием дельфинов и безопасностью туристов.

490. См. примечание № 456.

491. Например в июле 2006 г. шестилетний ребенок был укушен афалиной в контактном бассейне SeaWorld Орlando, и семилетний ребенок – в следующем месяце (Underwater Times, 2006). См. также примечание № 475.

492. Анализ вынесенных на берег морских свинок в Мори-Ферт (Шотландия) указал на то, что 63 % животных имели признаки нападений и серьезных ранений или убийства афалинами (Ross and Wilson, 1996).

493. Сообщалось об убийстве по меньшей мере пяти детенышей взрослыми афалинами в Мори-Ферт (Шотландия). В течение двух лет у побережья штата Вирджиния (США) были убиты как минимум девять детенышей (Patterson *et al.*, 1998; Dunn *et al.*, 2002). Такие случаи отмечены и в неволе, например, в августе 2004 г. пока мать принимала участие в представлении ее четырехмесячный детеныш женского пола стал жертвой многократных нападений двух взрослых самцов в Национальном аквариуме в г. Балтимор, штат Мэриленд (США), детеныш также страдал от инфекции и умер вскоре после нападения (Roynance, 2004).

494. Английское название killer whales, то есть «киты-убийцы», исторически было дано косаткам из-за наблюдений убийства ими других морских млекопитающих, в частности усатых китов. В ходе наблюдений в заливе Монтерей в Калифорнии было отмечено, что косатки в этом районе нападают и убивают по меньшей мере семь видов морских млекопитающих, включая ластоногих и китообразных. Существуют свидетельства нападений (такие как рубцы и ранения) на два вида усатых китов, обитающих в заливе, хотя нападения как таковые не были задокументированы (Ternullo and Black, 2003). См. дополнительную информацию об агрессивном поведении косаток в главе 12.

495. 52 % сообщили о ранениях, нанесенных морскими млекопитающими, 89 % сообщили о ранениях рук, предплечий, ног, и ступней; 8 % – туловища или живота; и 4 % – лица. Более трети ранений были тяжелыми (90 случаев): либо глубокая рана, в некоторых случаях потребовавшая швов, либо перелом. Статистически у тех, кто находится с морскими млекопитающими в постоянном контакте (больше 50 дней в году), в несколько раз возрастает вероятность получения травм (Mazet *et al.*, 2004).

496. Reza and Johnson (1989); Parsons (2012). При том, что неоднократно наблюдались нападения и даже убийства дикими (и содержащимися в неволе) афалинами детенышей своего вида, только одно такое нападение наблюдалось у диких косаток (Towers *et al.*, 2018). С учетом большого числа часов, в ходе которых различные исследователи наблюдали за дикими косатками в нескольких популяциях, редкость такого наблюдения предполагает, что это необычная ситуация: мать и сын из плотоядной популяции на северо-востоке Тихого океана убили детеныша самки из той же популяции. См. информацию о травмах, нанесенных косатками другим животным, находящимся с ними в одном резервуаре в примечании № 243.

497. См., например Dudzinski *et al.* (1995); Seideman (1997); Deegan (2005); Williams (2007).

498. Shane *et al.* (1993).

499. Santos (1997). Ответных мер в отношении дельфина не последовало в силу последовательности событий.

500. Kirby (2012).

501. Liston (1999); Kirby (2012).

502. См., например, описание смерти Дэниела Дюкса в Sherman (2005). Отчет о вскрытии Дюкса не упоминает гипотермию ни как основную причину смерти, ни как способствующий фактор. Единственная указанная причина смерти – утопление. В отчете также описаны многочисленные ушибы и ссадины на большей части его тела: в общей сложности 37 отдельных травм были получены до смерти (Reyes and Perez-Berenguer, 1999), что указывает на то, что Тиликум перемещал Дюкса по резервуару до того, как он утонул, также как он и другие содержащиеся вместе с ним киты поступили с Келти Бирн. Данные криминалистической экспертизы, указывающие на активное участие Тиликума в смерти Дюкса, целенаправленно игнорировались и искажались SeaWorld и в СМИ.

503. Мартинез умер после того как Кето толкнул (прижал) его к стене резервуара, нанеся рваные раны и тяжелые внутренние повреждения (Parsons, 2012). За два года до этого, в октябре 2007 г., еще одна тренер в Лоро Парке, Клаудия Воллхардт (Claudia Vollhardt), получила ранения в ходе агрессивного взаимодействия с Текоа (Текоа), вторым самцом косатки (сыном печально известного Тиликума), отправленным SeaWorld на Канарские острова в феврале 2006 г. (одновременно туда также были переведены две самки косатки). У Воллхардт в двух местах была сломана рука, и понадобилось хирургическое вмешательство. Кит также нанес ей повреждения грудной клетки (Sydney Morning Herald, 2007; Zimmerman, 2011; Parsons, 2012).

504. См. Parsons (2012). Травмы Браншо были значительными: согласно отчету о вскрытии она умерла от удара тупым предметом и утопления. У нее были сломаны челюсть, шея, ребра, вывихнуты локоть и колено, оторвана рука, часть скальпа была снята, и был обнажен череп (Stephan, 2010). Объем воды в околоносовых пазухах был минимальным и, возможно, недостаточным, чтобы вызвать утопление, при этом причиной ее смерти СМИ настойчиво называют только «утопление», принося значимость агрессии в поведении Тиликума. См. дополнительную информацию в главе 12).

505. Viegas (2010).

506. У Питерса была сломана ступня, кит зубами нанес ему колотые ранения. Необходимо отметить, что всего за три недели до этого инцидента, другая самка, Оркид, схватила тренера Брайана Рокича (Brian Rokeach) за шиколотку и утащила под воду. К счастью Рокич сумел спастись (Parsons, 2012).

507. Протоколы заседаний, стр. 369, из процесса Министра труда против SeaWorld (Secretary of Labor v. SeaWorld of Florida LLC, OSHRC Dkt. No. 10-1705 (сентябрь 2011 г.)). В ведущемся в Орlando журнале происшествий с участием китов, находящихся в собственности SeaWorld на Канарских островах за период с 1988 по 2011 г. содержится информация о еще трех инцидентах. См. также Parsons (2012).

508. О некоторых из этих инцидентов стало известно в ходе показаний в административном суде, когда SeaWorld оспорила санкции, введенные

Управлением по охране труда в связи со смертью Дон Браншо (Parsons, 2012). Например, SeaWorld отметила в «личном деле» Кайлы, самки косатки в SeaWorld Орlando, что она приняла участие в семи агрессивных взаимодействиях. При этом только одно было внесено в официальный журнал происшествий (стр. 451, Протоколы заседаний, Transcript of Proceedings, Secretary of Labor v. SeaWorld of Florida LLC, OSHRC Dkt. No. 10-1705, сентябрь 2011 г.; см. также Parsons, 2012). Представитель SeaWorld, Чак Томпкинс (Chuck Tompkins) в конечном итоге согласился в своих показаниях, что «мы пропустили несколько» инцидентов в официальном журнале происшествий (стр. 457, Transcript of Proceedings, Secretary of Labor v. SeaWorld of Florida LLC, OSHRC Dkt. No. 10-1705 сентябрь 2011 г.).

509. «Агрессия, направленная косатками на тренеров, является предметом серьезной обеспокоенности. Ситуации в ходе представлений, связанные с демонстрацией трюков в воде тренерами и косатками, за последние годы стали распространенными. Агрессивное поведение, направленное на тренеров, включило в себя удары, укусы, захваты, окутание и удерживание тренеров у дна, в ряде ситуаций привело к опасным для жизни происшествиям. В ряде случаев мы можем связать это поведение с заболеванием или с наличием обстоятельств, создающих неопределенность или вызывающих фрустрацию, но в других случаях отсутствуют ясные причины (Sweeny, 1990, стр. 61–62).

510. Первое краткое описание инцидента, произошедшего в ноябре 2006 г. с участием Касатки и Кена Питерса, в которое была включена подробная информация об истории содержания косаток в неволе и предыдущих инцидентах, приведшим к травмам, было подготовлено следователем калифорнийского Подразделения по охране труда и здоровья после обстоятельных опросов Питерса и других тренеров SeaWorld (Cal/OSHA form 170A, narrative summary inspection number 307035774, не датировано). Информационный меморандум необходим согласно требованиям калифорнийского Подразделения по охране труда и здоровья (федеральное Управление его не требует), целью меморандума является рассмотрение «потенциальных угроз» сотрудникам для подготовки рекомендаций (Cal/OSHA form-1, information memorandum, report number 307035774, 28 февраля 2007 г.).

Эти рекомендации включили в себя (1) улучшение контроля над косатками путем сокращения внешних факторов стресса (резюме включило в себя описание таких возможных факторов стресса, включая график представлений, который был чрезмерно наполненным), (2) увеличение числа косаток в неволе, снижение необходимости для тренеров полагаться на одно или два животных для участия в большей части представлений (это указывает на то, что распределение примерно 20 косаток, находящихся в собственности SeaWorld между тремя парками не учитывает нужды животных, а способствует максимальному увеличению доходов компании) (3) пересмотр возможности применения силы (вплоть до смертельного исхода) в отношении «вышедших из-под контроля» косаток, если это необходимо для защиты тренеров. Все эти рекомендации опровергали позицию SeaWorld, которая называла свои процедуры, отвечающими интересам животных, а взаимодействие тренеров и косаток в воде (известное как «работа в воде») – абсолютно безопасными.

SeaWorld решительно выступила против информационного меморандума, который, согласно правилам калифорнийского Подразделения по охране труда и здоровья, должен публиковаться только в случае фактического обнаружения нарушения норм безопасности (вне зависимости от того, подверглись ли сотрудники его воздействию) и настаивала, что большая часть содержания краткого описания выходит за пределы экспертных знаний следователя и должна быть удалена (несмотря на то, что резюме основывалось на опросе тренеров SeaWorld). Через три дня после официальной публикации меморандума в пресс-релизе калифорнийского Подразделения по охране труда, датированном 2 марта 2007 г., сообщалось, что меморандум отозван, поскольку SeaWorld полностью выполняет нормы техники безопасности, а агентство выражает сожаление относительно «трудностей, которые это могло создать для SeaWorld [sic], его сотрудников и посетителей». Резюме инцидента было сохранено, но существенно переработано, и из него были удалены все формулировки которые указывали, намекали или создавали впечатление, что работа с косатками в воде представляет собой значительную опасность. Окончательная редакция была датирована 4 апреля 2007 г.

Корреспонденция между Н. Роуз, одним из авторов доклада, и сотрудником калифорнийского Подразделения по охране труда свидетельствует о том, что отзыв стал результатом беспрецедентного давления руководства SeaWorld. Руководство компании энергично возражало против любого указания на то, что действующая практика недостаточна для защиты тренеров от травм и для обеспечения благополучия животных. Этот сотрудник никогда ранее не сталкивался с ситуацией, в которой агентство переработало краткое описание (и счел это странным жестом, поскольку первоначальный вариант существовал в качестве официального документа агентства параллельно с переработанной версией) (Kirby, 2012).

Сравнение двух версий демонстрирует, что изменения включили в себя, прежде всего, удаление и очень небольшое число добавлений или поправок. Больше половины первоначального текста была удалена. В удаленных фрагментах

содержались формулировки, указывающие на присущую косаткам опасность и непредсказуемость; на их различные личностные характеристики, которые делают внимательную оценку их «настроения» на ежедневной и даже ежечасной основе неотъемлемой от обеспечения безопасности тренеров (полное, пусть и простое описание семи косаток в SeaWorld Сан-Диего было полностью удалено); на мнение тренеров о существовании в неволе факторов, вызывающих стресс, которые способствуют неизбежному риску неподчинения указаниям тренеров, и в конечном итоге «отсутствия у тренеров инструментов для наказания косатки, которая не следует командам. В любом случае мало можно сделать для наказания животного этого размера» (Cal/OSHA original narrative summary, стр. 7). Были удалены все описания предыдущих инцидентов, связанных с неподчинением указаниям тренеров в SeaWorld и других океанариумах, приведших и не приведших к травмам, помимо двух предыдущих инцидентов с Касаткой и одним инцидентом, приведшим к легкому ранению, за две недели до этого, в котором принял участие кит в SeaWorld Сан-Диего (Kirby, 2012).

По сути, первый вариант краткого описания прояснил, что «тренеры [в SeaWorld] признают этот риск [травм и смерти в результате работы в воде] и тренируются не с учетом того, что нападение может произойти, а готовятся к нападению (Cal/OSHA, original narrative summary, стр. 17). Был сделан вывод, что взаимодействие в воде по сути являлось опасным, инциденты, такие как происшествие с участием Касатки и Питерса, неминуемо произойдут, а повседневные меры предосторожности, предпринятые в SeaWorld, необходимы и могут быть усилены. Окончательный вариант указывал на обратное, создавая впечатление, что работа в воде по своей природе является безопасной, несчастные случаи, связанные с неподчинением животных тренерам, являются полностью аномальными, а рутинные меры предосторожности являются надлежащей практикой, но почти никогда не являются необходимыми (Kirby, 2012).

Менее чем через четыре года гибель Алексиса Мартинеза и Дон Браншо подтвердили, что обеспокоенность калифорнийского Подразделения по охране труда и здоровья была обоснованной.

511. Федеральное Управление по охране труда опубликовало решение о санкциях 23 августа 2010 г. (Grove, 2010), дата к которой агентство было обязано представить свое решение. Управление по охране труда обвинило SeaWorld в нарушении Раздела 5(a)(1) Закона США об охране труда 1970 г. (29 USC §§ 651-678): «Работодатель не предусмотрел должностные обязанности и не предоставил безопасное рабочее место, что привело или могло привести к смерти сотрудников или причинению физического вреда» (Grove, 2010, стр. 5). Управление по охране труда установило, что это нарушение является «преднамеренным», то есть SeaWorld «намеренно и сознательно» подвергла сотрудников возможной смертельной опасности и «не предприняла разумных усилий для устранения» риска (см. <http://www.dol.gov/compliance/guide/osha.htm>; см. также Parsons 2012).

SeaWorld опротестовала это решение. Слушание административного суда по рассмотрению апелляции прошло в течение 9 дней в сентябре и ноябре 2011 г. Судья в окончательном решении в июне 2012 г. оставил решение агентства в силе, но снизил степень тяжести с «преднамеренного» до «серьезного», то есть вместо нарушения, при котором работодатель был в курсе ситуации, судья признал действия SeaWorld нарушением, в случае которого, работодателю следовало быть осторожнее (Sec. of Labor v. SeaWorld of Fla., 24 058 Cas. (BNA) 1303 (OSHRCALJ), 2012 OSHD (CCH) P 33247, 2012 WL 3019734, slip op. at *9-10, *33-34 (No. 10-1705, 2012), режим доступа: <https://www.dol.gov/sol/regions/PDFs/ATLdecisionSeaWorld.pdf>). Несмотря на это, работа в воде была данным решением фактически запрещена, что означает, что SeaWorld больше не имела права помещать тренеров в воду с косатками во время представлений.

512. US Department of Labor (2010). См. также Parsons (2012).

513. Максимальный штраф за «преднамеренное» нарушение закона составляет 70 000 долларов США (<http://www.dol.gov/compliance/guide/osha.htm>). На SeaWorld также был наложен дополнительный штраф в размере 5 000 долларов США за другие нарушения, не связанные со смертью Браншо, в целом штрафы составили 75 000 долларов США (Parsons, 2012). Когда судья по административным делам снизил степень тяжести нарушения, связанного со смертью Браншо, до «серьезного», штраф был также снижен до 7 000 (штраф в размере 5 000 долларов США остался в силе, окончательная сумма штрафа составила 12 000 тысяч долларов США) (Sec. of Labor v. SeaWorld of Fla., 2012 WL 3019734, slip op. at *34-35 (No. 10-1705, 2012)). Когда SeaWorld опротестовала решение, коллегия федерального окружного суда не поддержала позицию компании (в коллегию вошли три судьи, двое проголосовали в поддержку решения суда предыдущей инстанции), придя к заключению, что 1) существенные доказательства подтвердили определение Управлением по охране труда «работы на суше» и «работы в воде» с косатками в качестве работы в опасных условиях; 2) судья по административным делам не злоупотребил своими полномочиями, приняв свидетельство свидетеля-эксперта, представленного министром труда, об агрессивном поведении косаток; 3) существенные

доказательства поддержали выводы судьи по административным делам о том, что для SeaWorld было практически осуществимо уменьшить (снизить) опасность; и 4) положение об «общей ответственности» не являлось неконституционным в виду его расплывчатости применительно к SeaWorld (*SeaWorld of Florida v. Perez*, 748 F.3d 1202 (DC Circuit, 2014)). Во мнении большинства было отмечено, что «осторожность, с которой SeaWorld обращалась с Тиликумом, даже когда тренеры были у бассейна или на «выдвигающихся палубах», указывает на то, что компания знала об опасности, которую представляет косяк, а не на то, что она считала введенные протоколы эффективными».

Наказание, назначенное парку Sea Life Park на Гавайях в 2018 г., резко контрастирует с окончательным штрафом SeaWorld. Гавайский парк был оштрафован на 130 000 долларов США Управлением по охране труда за ряд нарушений техники безопасности (Consilio, 2018). При этом халатность компании, результатом которой стала гибель сотрудника, включая постоянное воздействие на сотрудников «угрозы» – группы животных, принявших участие в предшествующих убийствах и многократных ранениях людей, привела к штрафу всего в размере 12 000 долларов США. Штраф, назначенный SeaWorld, был фактически незаметным для корпорации, которая зарабатывает более миллиарда долларов США в год.

514. Фильм «Бухта», прежде всего, был посвящен загонной охоте на мелких китообразных в Тайдзи (Япония) (см. главу 3), а также подчеркнул приобретение отловленных там китообразных аквариумами в США, в том числе SeaWorld.

515. См. главу 1 и примечания №№ 13 и 15–17.

516. Тревожной тенденцией является рост интерактивных сессий в воде с другими видами животных, включая более крупных китообразных, таких как белуха (см. <http://www.dolphinswim.net/eng/indexeng.html>), и ластоногих, таких как калифорнийский морской лев (см. <https://seaworld.com/san-antonio/experiences/sea-lion-swim/>). Морские львы представляют особый риск, поскольку их укусы опасны (см. примечание № 478). В отчете о травмах в Денверском зоопарке (Denver Zoo), было отмечено, что морские львы являются наиболее проблематичным видом, поскольку часто кусают сотрудников (Hartman, 2007).

ГЛАВА 12 - «ВЛИЯНИЕ ФИЛЬМА «ЧЕРНЫЙ ПЛАВНИК»»

517. Большая часть этой главы основывается на содержании Parsons and Rose (2018).

«Черный плавник»

518. Zimmermann (2011); Parsons (2012).

519. См. главу 11.

520. Zimmermann (2011); Parsons (2012).

521. Parsons (2012).

522. Hoyt (1984).

523. Associated Press (1996; 2005). Можно утверждать, что основной причиной этого различия является то, что в дикой природе люди с косяками тесно не взаимодействуют, в отличие от условий в неволе. Если считать агрессивные взаимодействия аномалией, а не основным итогом такой близости, из вида будет упущена суть проблемы. Конечно же, близкое взаимодействие является причиной травматичных и летальных инцидентов с участием десятков косяков и людей в дельфинариях и океанариумах за десятилетия, прошедшие после первой публичной экспозиции косяков. Прямое взаимодействие тренеров с косяками необходимо для увеличения ценности животных в экспозициях, соответственно, неразумно содержать этих животных в неволе.

Как написано на афише «Черного плавника»: «Нельзя ловить то, что нельзя контролировать».

524. См. главу 11 и примечание № 511. Как отмечено, «преднамеренное» нарушение определяется как нарушение, которое работодатель совершает намеренно и сознательно. Работодатель либо знает, что его действия являются нарушением, либо ему известно, что определенное условие создает риск, но не предпринимает разумных усилий для его ликвидации. «Серьезное» нарушение – нарушение, «в результате которого может последовать смерть или серьезной физической ущерб, и в случае, когда работодатель знал, или должен был знать о существовании риска» (<http://www.dol.gov/compliance/guide/osha.htm>).

525. Grove (2010); Parsons (2012).

526. См. примечание № 508.

527. Kirby (2012).

528. Hargrove and Chua-Eoan (2015).

529. См. Anderson Cooper 360 <http://ac360.blogs.cnn.com/2012/06/01/debate-over-killer-whales-in-seaworld/> и The Daily Show <http://www.cc.com/video-clips/lx3hyu/the-daily-show-with-jon-stewart-exclusive--john-hargrove-extended-interview>.

530. Джон Кроу (John Crowe) в 1960-х гг. работал в команде отловщиков диких косяков в системе заливов Пьюджет. Он описал свой опыт после того, как режиссер фильма Габриела Каупертвейт нашла его имя в телефонной книге (Gabriela Cowperthwaite, личное сообщение, 2013). Он сообщил, что несколько молодых китов умерли в ходе одного из отловов, после чего отловщики получили распоряжение разрезать животы трупов, набить камнями и утопить. См. подробную информацию в фильме «Черный плавник».

531. The Numbers (2013).

532. В ходе первоначального показа фильма в октябре было отправлено 70 000 связанных с документальным фильмом твитов, прочитанных 7,3 миллионами человек (Rogers, 2013; Wright et al., 2015).

533. Си-эн-эн (2014).

534. См. http://www.imdb.com/title/tt2545118/awards?ref=tt_awd.

535. Busis (2014).

536. Производство фильма обошлось в 76 000 долларов США, кассовые сборы составили 2 миллиона долларов США (The Numbers, 2013), что является значительной прибылью для документального фильма.

537. Каупертвейт ранее сняла документальный фильм о лакроссе (<http://www.imdb.com/name/nm1363250/>) и до съемок фильма «Черный плавник» не имела отношения к защите животных. История, вдохновившая ее на съемки фильма, опубликована на вебсайте фильма (<http://www.blackfishmovie.com/filmmakers/>).

Шаму (Shamu) – сценическое имя фактически всех косяков, выступавших в SeaWorld на протяжении истории компании. Это комбинация «She/она» и «Namu/Наму». Наму (самец) – вторая косяк, содержащаяся в неволе. В Сизтле в 1965 г. была отловлена самка, чтобы стать его компаньоном, но животные не поладили. В результате самку продали открывшемуся за год до этого морскому тематическому парку в Сан-Диего, и она стала первой Шаму (Neiwert, 2015).

Эффект фильма «Черный плавник»

538. Wright et al. (2015).

539. Renninger (2013).

540. SeaWorld (2014).

541. См. <http://www.blackfishmovie.com/news/2015/9/18/blackfish-responds-to-seaworlds-latest-critique>. Это опровержение было подготовлено непосредственно в ответ на заявления SeaWorld (2014).

542. Titlow (2015); SeaWorld (2015b).

543. Например, в 2014 г. 35 ученых, специализирующихся на изучении морской среды, в том числе ряд известных биологов, занимающихся изучением китообразных и косяков, подписали письмо в поддержку принятия AB 2140, законопроекта, представленного в том году на рассмотрение Ассамблее Калифорнии с целью постепенного прекращения экспонирования косяков на территории штата (см. примечание № 573).

544. Kirby (2012); Neiwert (2013).

545. В число знаменитостей, выступивших с публичными заявлениями против содержания косяков в SeaWorld вошли Шер, Рики Джервейс, Саймон Коуэлл, Стивен Фрай, Джессика Бил, Гарри Стайлз, Шеннен Доэрти, Юэн Макгрегор, Оливия Уайлд, Элэй Рот, Ариана Гранде, Эллен Пейдж, Рассел Брэнд, Мэйси Уильямс, Джеймс Кромвелл, Энн и Нэнси Уилсон, рок-группа Heart (Энн и Нэнси Уилсон), Томми Ли, Джейсон Биггс и Джоан Джетт. Среди выступивших с заявлением Роджер Пейн, известный и уважаемый ученый, специализирующийся на изучении китов.

546. Kumar (2014); Joseph (2015); Koerner (2014).
547. В число выступающих вошли Вилли Нельсон, Пэт Бенатар, группы Heart, Cheap Trick, REO Speedwagon, Barenaked Ladies и Beach Boys (Duke, 2014).
548. Hooton (2015). «В поисках Дори» стал вторым по кассовым сборам фильмом в 2016 г., то есть с его идеей ознакомились большее число зрителей (<http://www.boxofficemojo.com/yearly/chart/?yr=2016&p=htm>).
549. Gelinis (2015). В этой сцене массивная хищная водная рептилия (мозазавр) с клювом полным острых зубов, прошла дрессировку, чтобы участвовать в «представлении» для публики, выпрыгивая из воды и хватая подвешенную большую белую акулу (широко распространенный в прошлом трюк включал в себя макрель вместо акулы – с участием дельфинов и косаток), резервуар, где рептилия содержится – для нее слишком маленький. Когда толпа впала в панику после выхода динозавров из-под контроля, мозазавр выпрыгнул из воды и проглотил птерозавра вместе с кричащим туристом.
550. Cronin (2014).
551. SeaWorld (2015b).
552. По-видимому, SeaWorld ожидала вопросы о своей коллекции животных, о практике ухода, о спасении морских животных, об опыте тренеров и так далее, то есть вопросы, которые задает экскурсоводам и тренерам оплатившая входной билет публика, поддерживающая таким образом парк.
553. Lobosco (2015).
554. См. <http://www.seaworldfactcheck.com>.
555. *The Onion* (2013a, 2013b).
556. *The Onion* (2015a, 2015b, 2015c, 2015d, 2017). Некоторые статьи получили такую широкую известность, что представители общественности, не понимая, что они являются сатирическими, поверили, что SeaWorld осуществляет нелепую практику, намного хуже описанной в фильме «Черный плавник» (например, помещает косаток в пластиковые пакеты, как золотых рыбок, пока резервуары чистят; см. Snopes, 2015). Другие пародийные вебсайты также последовали этому примеру, включая Clickhole (2016; 2018).
557. См. <https://www.youtube.com/watch?v=Tloss7UKUaw&feature=youtu.be>, https://www.youtube.com/watch?v=XEVlyP4_11M&feature=youtu.be&t=6m39s и <http://www.cc.com/video-clips/ebp0j3/the-daily-show-with-trevor-noah-it-s-time-to-free-jeb-bush>.
558. Veil et al. (2012). Даже сообщество геймеров высказалось по этому вопросу. Популярные комментаторы компьютерных игр Game Grumps, критически и с иронией обсудили SeaWorld и фильм «Черный плавник», в ходе обзора одной из видеороликов SeaWorld (см. <https://youtu.be/ZlspTKY2Meg>).
559. PRNewswire (2015).
560. Стоимость акций снизилась на 45 % с середины 2013 г. до середины 2014 г., включая снижение на 33 % за один день 13 августа 2014 г., когда компания опубликовала негативный отчет за второй квартал (Solomon, 2014). В этом опубликованном в 2014 г. отчете SeaWorld в первый раз указала, что «Черный плавник» оказывает отрицательное воздействие. Наглядно то, что вопреки сделанному, наконец, публично признанию влияния фильма на финансовые результаты (эффект «Черного плавника» фактически вполностью снизил общую рыночную цену компании за два года), SeaWorld не подала на кинематографистов в суд за клевету, несмотря на свои заявления о том, что фильм по сути является нечестным и вводит аудиторию в заблуждение. Отсутствие судебного иска SeaWorld против создателей «Черного плавника» имело смысл, пока компания заявляла о том, что фильм не влиял на финансовые результаты. После признания руководством перед лицом акционеров отрицательного воздействия фильма отсутствие иска указывает на прекрасную осведомленность компании о вероятности победы кинематографистов в суде, поскольку содержание фильма достоверно.
561. PRNewswire (2015).
562. В апреле 2015 г. его сменил Джоэл Мэнби (Joel Manby), который до этого был президентом и главным исполнительным директором корпорации Herschend Family Entertainment, компании, управлявшей несколькими тематическими парками в США (включая тематический парк Долливуд), но у него не было опыта руководства работой парков, экспонирующих животных.
563. Russon (2017a).
564. Russon (2017a, 2017b).
- Последствия правового характера**
565. См. процесс Андерсона Anderson v. SeaWorld Parks and Entertainment, Inc., No. 15-cv-02172-JSW, 2016 WL 4076097, п. 1 (N.D. Cal. Aug. 1, 2016), где сказано, что «остальные три дела были объединены и находились на рассмотрении в Окружном суде по Южному округу Калифорнии в рамках процесса Hall v. SeaWorld Entertainment, Inc., No. 3:15-CV-660-CAB-RBB (дело Холла)». Дело Холла было прекращено в мае 2016 г., а в августе 2018 г. апелляция была рассмотрена с отрицательным результатом (Hall v. SeaWorld Entertainment, Inc., No. 16-55845, --- Fed. Appx. ---, 2018 WL 4090110 (9th Circuit, 28 августа 2018 г.)). По состоянию на январь 2019 г. дело Андерсона находилось на рассмотрении.
566. MarketWatch (2015).
567. В их число входят калифорнийские Закон о нечестной конкуренции (Cal. Business & Professions Code §§ 17200–17209) и Закон о правовых мерах защиты потребителей (Cal. Civil Code §§ 1750–1784), Закон о недобросовестных торговых практиках штата Флорида (Fla. Stat. §§ 501.201–.213), тexasский Закон о защите потребителей от недобросовестной торговой практики (Tex. Business & Commerce Code 17.41 et seq.) и ряд других законов о недобросовестной рекламе (MarketWatch, 2015).
- SeaWorld также была целью группового иска в связи с хранением информации о кредитных картах клиентов, что открыло возможность для хищения личных данных, и с автоматическим снятием с карт стоимости абонементов без разрешения клиентов. См., например, Коллективный иск Herman v. SeaWorld Parks & Entertainment Inc., No. 8:14-cv-03028-MSS-JSS (MD Florida, 3 декабря 2014 г.).
568. Коллективный иск *Baker v. SeaWorld Entertainment, Inc.*, No. 3:14-cv02129-MMA-AGS (SD California, 9 сентября 2014 г.). См. также Weisberg (2014) и Russon (2017).
569. Weisberg and Russon (2017).
570. Russon (2018).
571. Swenson (2017).
572. Zaveri (2018).
573. Законодательный акт штата № 2140; формулировки, используемые в законе доступны по адресу http://leginfo.ca.gov/faces/billNavClient.xhtml?bill_id=201320140AB2140. См. также Thomas (2016).
574. См. определение данного термина: <http://leginfo.ca.gov/glossary.html>.
575. Законодательный акт штата № 2305.
576. Окончательный законопроект, подписанный губернатором Калифорнии, см. по адресу http://leginfo.ca.gov/faces/billNavClient.xhtml?bill_id=201520160AB1453.
577. В апреле 2015 г. SeaWorld Сан-Диего подал заявку в Калифорнийскую комиссию по прибрежным ресурсам (ККПР) на получение разрешения на строительство «Голубого мира», расширение существующего Стадиона Шаму (California Coastal Commission, 2015; см. примечание № 240.). SeaWorld отметила в своем заявлении, что расширение резервуара планируется с целью обеспечения благополучия животных, но критики были обеспокоены тем, что строительство причинит страдания животным в уже существующем вольере, приведет к загрязнению побережья и к расширению программы SeaWorld по разведению косаток для своих собственных парков и, возможно, в конечном итоге для продажи и экспорта в другие дельфинарии (что фактически свело бы на нет положительное воздействие на благополучие животных от расширения резервуаров).
- Группы защитников животных провели хорошо скоординированную кампанию, нацеленную на использование процесса выдачи разрешений ККПР с тем, чтобы добиться устойчивых изменений в регулировании в штате экспозиций с косатками не на законодательном уровне, а на уровне подзаконных актов. Эта кампания включала в себя взаимодействие с традиционными СМИ, лоббирование членов комиссии и подготовку детальной критики заявки на получение разрешения и пиар-кампании SeaWorld. Проект «Голубой мир», по-видимому, являлся попыткой SeaWorld продемонстрировать общественности

желание обеспечить лучшие условия для касаток. Группы защитников животных избрали двухсторонний подход с целью противодействия этой кампании: часть групп настаивала на полном отказе в выдаче разрешения на строительство «Голубого мира», поскольку большего размера вольеры, косметические более привлекательные для публики, обеспеченной благополучием касаток, по-прежнему не достаточно велики, и просто будут способствовать размещению в них большего числа китов. Другая часть групп настаивала на выдаче разрешения, но с условиями, которые включили бы в себя запрет на разведение китов в будущем. Эти два подхода были взаимоисключающими, но при этом возложили ответственность на SeaWorld по защите отказа от второго варианта, если в действительности целью проекта «Голубого мира» было улучшение благополучия касаток, находящихся в ее собственности, то этот результат должен стать частичной победой для компании.

ККПР провела однодневные слушания по заявке на выдачу разрешения и голосование в октябре 2015 г. В ходе слушаний выступили десятки людей, включая ученых, защитников животных, сторонников SeaWorld, представителей индустрии и даже знаменитость (Памела Андерсон). Голосование было единогласным в поддержку выдачи разрешения, однако члены комиссии выдвинули ряд условий, согласно которым SeaWorld будет обязана прекратить программу по разведению касаток в Сан-Диего, ни одна касатка не может быть переведена в парк или из парка, и максимальное число животных не должно превысить 15 (на четыре больше, чем число животных в настоящий момент, чтобы предусмотреть возможность содержания животных, нуждающихся в спасении и реабилитации) (California Coastal Commission, 2015). Данные условия были явно неприемлемы для SeaWorld; компания подала иск против ККПР, заявив, что эти условия выходят за пределы полномочий Комиссии (Martin, 2015; Verified Petition for Writ of Mandate & Complaint for Declaratory Relief, *Sea World LLC vs. Cal. Coastal Comm'n*, No. 37-2015-00043163-CU-WM-CTL (Cal. Sup. Ct. San Diego 2015)). В конечном итоге компания отказалась от выбора, который ей предоставила ККПР, подтвердив таким образом мнение ее критиков, что запрос на больший был сделан не для улучшения благополучия, а для расширения программы разведения касаток. SeaWorld, по-видимому, не видела смысла в строительстве большего вольера, если им будут пользоваться только киты, которые уже содержатся в парке. См. также Weisberg (2016).

Затем в марте 2016 г. SeaWorld внезапно и неожиданно объявила о добровольном прекращении программы разведения касаток (Allen, 2016). Компания отозвала заявление (и иск) вскоре после этого (Weisberg, 2016). Член Законодательного собрания штата Блум (Bloom) получил приглашение посетить пресс-конференцию SeaWorld и объявил о повторном внесении законопроекта о касатках (KUSI, 2016).

578. Сенатор штата Грег Болл (Greg Ball) внес в сенат Законопроект № 6613, который запретил бы содержание касаток в штате Нью-Йорк, законопроект доступен по адресу <https://www.nysenate.gov/legislation/bills/2013/s6613/amendment/original>.

579. Сенаторы Кевин Рэнкер (Kevin Ranker) и Кристин Ролфес (Cristine Rolfes) и член Палаты представителей Брайан Блейк (Brian Blake) и др. внесли сходные законопроекты в штате Вашингтон: Законопроект Сената № 5666-2015-16 и Законопроект Палаты № 2115-2015-16. По состоянию на январь 2019 г. Калифорния остается единственным штатом, принявшим законопроект, обеспечивающий благополучие содержащихся в неволе китообразных, ставший следствием фильма «Черный плавник».

580. Законопроект HR 4019 был внесен совместно членами Палаты представителей Адамом Шиффом (Adam Schiff), и Джаредом Хаффманом (Jared Huffman) (оба – демократы из Калифорнии) при поддержке ряда соавторов. Первоначальный текст доступен по адресу <https://www.congress.gov/bill/114th-congress/house-bill/4019/text>. Первый законопроект не был принят, но в марте 2017 г. был подан заново как законопроект HR 1584; см. <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/house-bill/1584>. Более подробная информация о законодательном ландшафте, затрагивающем касаток содержится в Wise (2016).

581. Lake (2018).

Перспектива прекращения содержания касаток в неволе
582. Manby (2016).

583. Эта политика изначально затронула не только более 20 китов в трех парках в США, но и китов, находившихся в собственности компании в Испании (Канарские острова) и любых новых парках, которые она может построить или взять в управление в других странах (политика по-прежнему применима к паркам, находящимся в управлении компании). Однако в конце 2017 г. SeaWorld передала всех китов, содержащихся в Испании, в собственность Лоро Парка. Ранее компания никогда не отказывалась от права собственности на касаток. В 1990-х и 2000-х гг. компания взяла за правило приобретать последних касаток у других дельфинариев,

включая Улисса у Зоопарка Барселоны в 1994 г. и Бйосса (Bjossa) у Ванкуверского аквариума в 2001 г. Хотя компания также «одолжила» Икайка парку Marineland в Канаде в 2006 г., она вернула кита себе в 2012 г. SeaWorld была вынуждена обратиться в суд для защиты своего законного права вернуть кита в рамках контракта, заключенного с канадским парком (Casey, 2011). Руководство Marineland стремились оставить кита у себя вопреки контракту, но не сумело (*Seaworld Parks & Entertainment v. Marineland of Canada*, 2011 ONSC 4084 (Ontario Superior Court of Justice, 5 июля 2011 г.), режим доступа: <https://www.scribd.com/document/67453282/SeaWorld-vs-Marineland-of-Canada-Ikaika-Custody-Court-Decision>).

Нестандартное решение отказаться от претензий на китов в Испании, по-видимому, является результатом отказа руководства Лоро Парка следовать принятой в марте 2016 г. корпоративной политике по прекращению разведения касаток. Как отмечено в примечании № 119, в парке не воспрепятствовали спариванию Морган, дикой самки, спасенной, но не возвращенной в дикую природу в 2010 г., с одним из достигших полового созревания самцов, экспонируемых в зоопарке. Неясно, когда SeaWorld стало известно о нарушении корпоративной политики, но, узнав о нем, компания, по-видимому, решила избавиться полностью (и без шума) от всех семи китов в Испании, вместо того, чтобы публично объявить о своей неспособности обеспечить контроль за практиками ухода и разведения в зоопарке, где размещены ее киты. Стало ясно, что SeaWorld больше не владеет китами в Лоро Парке только при изучении материалов для акционеров, опубликованных вместе с отчетом компании за третий квартал 2017 г.

См. полный анализ правовых последствий перевода Морган в Лоро Парк в Испании из Дельфинария Хардервейк в Spiegel and Visser (2015). Дополнительный анализ размытия норм закона в отношении Морган содержится в Spiegel *et al.* (2019). Информация о ее беременности и рождении детеныша доступна по адресу <http://www.freemorgan.org/pregnancy-timeline/>.

584. SeaWorld (2017a).

585. Природоохранные проекты, которые получают поддержку в рамках финансирования SeaWorld, включили в себя кампании против коммерческой добычи тюленей в Канаде, добычи акул плавников и чрезмерной эксплуатации декоративных рыб (и защиты рифов, в которых они обитают). Эти кампании проводились Обществом защиты животных США (Lange, 2016), некоммерческим партнером SeaWorld в этом предприятии. SeaWorld также обещала предпринять шаги с тем, чтобы деловые операции парков компании более оперативно учитывали проблемы, связанные с благополучием животных и охраной природы, включая поставки морепродуктов из устойчивых источников и снабжение другими продуктами, в том числе свиной, произведенной без использования станков для свиноматок, яйцами, произведенными без содержания птиц в клетках и большим числом вегетарианских блюд (Lange, 2016).

586. Финансирование было предназначено для Национального фонда охраны рыбных запасов и дикой природы. SeaWorld сделала дополнительное пожертвование в размере 1,5 миллионов долларов США в мае 2018 г. (National Fish and Wildlife Foundation, 2018). Распоряжение пожертвованными средствами не зависит от SeaWorld.

587. Hodgins (2014). С учетом истории участия SeaWorld в изъятиях животных (что входит в число факторов, приведших к внесению южной резидентной популяции в список вымирающих согласно Закону об исчезающих видах и неспособности этой популяции восстановиться) (National Marine Fisheries Service, 2008b; 2016), вопреки риторике SeaWorld о работе по охране диких китообразных было особенно заметно отсутствие прямой помощи в восстановлении южной резидентной популяции вплоть до решения в 2016 г. принять участие в этой работе.

В опубликованном недавно в газете Seattle Times журналистском расследовании (Mapes, 2018a) описаны изъятия из популяций в северо-западной части Тихого океана. С 1962 по 1976 гг. (когда штат Вашингтон запретил отловы) в море Селиш были отловлены 270 касаток, многие из них по несколько раз, для изъятия молодых животных. Отловы включали в себя окружение животных сетями (в которых они иногда запутывались) и даже сбрасывание в воду взрывчатки, чтобы сгонять китов вместе. По меньшей мере 12 касаток умерли в ходе отлова, и как минимум 53 кита, большая часть из южной резидентной популяции, были изъятые для использования в экспозициях (остальные – выпущены) (Goldsberry *et al.*, 1976). На настоящий момент умерли все изъятые в тот период из южной резидентной популяции животные, хотя были отловлены молодыми. Единственным исключением является Лолита, содержащаяся в Miami Seaquarium. Из северной резидентной популяции в неволе все еще жив всего один кит: Корки II в SeaWorld Сан-Диего.

588. Fry (2016).

589. В 2016 г. SeaWorld сообщила о сокращении доходов на 30 миллионов долларов США по сравнению с 2015 г. и о сокращении за тот же период числа посетителей

на 471 000 человек (SeaWorld, 2017b). Стоимость акций компании опустилась до исторического минимума 11 долларов США за акцию (с почти 40 долларов в мае 2013 г.).

590. Agar (2018). Еще один пример перехода морского тематического парка к новой модели организации деятельности: Дельфинарий Хардвервейк объявил в начале 2019 г. о том, что начнет делать акцент на аттракционы и другие, не связанные с животными, объекты туристического интереса, а не на экспонируемых морских млекопитающих. В краткосрочной перспективе он продолжит содержать животных, но при этом дельфинарий вышел из Нидерландской ассоциации зоопарков, поскольку больше не будет приобретать диких животных для экспозиции (Omroep GLD, 2019).

591. SeaWorld впервые выставила на продажу ценные бумаги в начале 2013 г. после десятилетия деятельности в качестве частной компании. Цена на одну акцию в ходе первичного размещения составила 27 долларов США

592. В первом квартале 2018 г. доходы SeaWorld повысились на 30,8 миллионов долларов США по сравнению с предыдущим кварталом, что вывело их примерно на уровень 2016 г. Число посетителей также увеличилось на 400 000 человек, что вернуло посещаемость на уровень, отмеченный в первом квартале 2016 г. (SeaWorld, 2018a). В дополнение к обещанному финансированию природоохранной деятельности (см. примечания №№ 585 и 586) SeaWorld открыла (и продолжает строить и рекламировать) новые аттракционы и снизила стоимость входного билета (хотя цены на еду и другие услуги внутри парка были увеличены в порядке компенсации, то есть посетители не получили чистой выгоды), для привлечения посетителей в парке даже предлагали бесплатное пиво (SeaWorld, 2018b).

Прибрежные убежища: будущее для живущих в неволе китообразных?
593. См. главу 1 и Naylor and Parsons (2018).

594. См. <https://www.virginholidays.co.uk/китообразные> и <http://it.tripadvisor.com/news-releases/news-release-details/tripadvisor-announces-commitment-improve-wildlife-welfare>. Virgin Holidays также выступил против изъятия китообразных из дикой природы и в поддержку учреждения убежищ для китообразных. См. примечание № 465.

595. Slattery (2017). Голосование в значительной степени стало результатом смерти двух белух в данном аквариуме в декабре 2016 г. (Azpigi, 2016) и последовавшего возмущения общественности. Хотя аквариум успешно оспорил это решение в суде, его руководство согласилось добровольно прекратить экспонирование китообразных после смерти содержащегося там тихоокеанского белобокого дельфина по имени Хелен (Helen) (Vancouver Courier, 2018).

596. В мае 2017 г. Франция опубликовала указ, запретивший приобретение китообразных для экспозиций, разведение китообразных, плавание и другие формы интерактивного взаимодействия с дельфинами и постановила, что размер резервуаров должен быть увеличен на 50 % (на выполнение этого требования было дано 6 месяцев) (BBC News 2017). Однако указ был отменен судьей в январе 2018 г. по причине необеспечения необходимых общественных консультаций по некоторым из этих ограничений (The Local, 2018). Группы защитников животных продолжают работу с тем, чтобы восстановить данные запреты и требования, хотя их усилия осложнены публикацией нового указа правительства Франции в октябре 2018 г. где прямо разрешено содержание китообразных в неволе (см. <https://www.legifrance.gouv.fr/eli/arrete/2018/10/8/TREL1806374A/jo/texte/fr> (на фр.), Приложение 2).

В августе 2017 г. г. Мехико запретил экспозицию дельфинов в неволе, запрет затронул дельфинарий, расположенный в городских границах, который получил распоряжение закрыться и отправить своих дельфинов в другой дельфинарий (Green, 2017). В ноябре 2017 г. после общественных протестов в г. Дананг (Вьетнам) было отменено предлагаемое строительство дельфинария (Animals Asia, 2017).

В одном из случаев, связанных с запретом дельфинариев и в целом с защитой животных, Большая Палата Верховного суда Украины (резолюция от 11 декабря 2018 г. дело № 910/8122/17) пришла к заключению, что благотворительная экологическая организация имеет право представлять интересы общества и своих членов в суде для защиты экологических прав или устранения нарушений норм экологического права (см. <https://court.gov.ua/eng/supreme/pres-centr/news/618734/>).

597. Термин «прибрежный» используется для того, чтобы провести различие между объектами для содержащихся в неволе морских млекопитающих от особо охраняемых морских природных территорий (которые согласно законодательству США называются морскими заповедниками) – больших зон в океане, внутри которых запрещены или ограничены определенные виды деятельности человека с целью защиты и сохранения морских экосистем в целом.

598. См. <http://www.whalesanctuaryproject.org/release/whale-sanctuary-project-to-create-seaside-sanctuary-for-whales-and-dolphins/>.

599. См. рассмотрение концепции прибрежного убежища <http://dfe.ngo/seaside-sanctuaries-a-concept-review/>.

600. См. дополнительную информацию в Whale and Dolphin Conservation (2018).

601. Racanelli (2016).

602. WAP – одна из организаций защитников животных, готовящих техническое обоснование (Martin and Bali, 2018).

603. Намерением является обеспечение условий, сходных с уже существующими убежищами для диких животных, например, для ранее использовавшихся в цирках и зоопарках слонов, приматов, крупных кошачьих и других наземных животных, см., например, <http://dfe.ngo/seaside-sanctuaries-a-concept-review/>.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

604. Kirby (2014b).

605. Венгрия в настоящий момент запрещает импорт китообразных для экспонирования, в стране нет дельфинариев. Однако владелец действующего в настоящий момент аквариума подал в органы власти заявку на разрешение включить дельфинов в число экспонатов, что будет означать отмену существующего запрета или проведение данного импорта в качестве исключения (Index, 2018). Группы защитников животных работают над тем, чтобы этого не допустить.

606. Diebel (2015).

607. Hillhouse (2004). Еще один пример такого изменения политики: правительство Иордании выдало разрешение застройщикам на строительство дельфинария (в настоящий момент в стране дельфинариев нет), но под давлением общественного мнения, включая письмо от коалиции защитников животных «Европа без дельфинариев» (Dolphinaria-Free Europe) разрешение было отозвано (M. Dodds, letter to Minister of Tourism and Antiquities Lina Anab, 30 июля 2018 г.).

608. В их число вошли г. Воднян (Хорватия), г. Вирджиния-Бич, штат Вирджиния (США) и г. Денвер, штат Колорадо (США). Правительство Панамы после двух лет дискуссий приняло решение не только не строить дельфинарий, но также запретить отлов дельфинов в своих водах (см. примечание № 74).

609. Kirby (2014b).

610. Регулирование не освободило от обязательств уже действующие дельфинарии: они быстро закрылись, поскольку не смогли выполнить новые требования без значительных капитальных затрат.

611. Rose et al. (2017).

612. Фильм «Рожденные свободными», вышедший на экраны в 2016 г. – еще один документальный фильм, являющийся частью этой тенденции. В нем описывается торговля отловленными в России белухами: российских кинематографистов вдохновила на создание фильма заявка на импорт белух, поданная в 2012 г. Аквариумом Джорджии (См. главу 3 https://www.imdb.com/title/tt6619064/?ref_=fn_al_tt_1).

ИСТОЧНИКИ

- Abramson, J.Z. *et al.* (2013). Experimental evidence for action imitation in killer whales (*Orcinus orca*). *Animal Cognition* 16: 11–22.
- ACCOBAMS (2014). Guidelines on the release of cetaceans into the wild. Resolution 3.20, ACCOBAMS-MOP3/2007/Res.3.20, available at http://www.accobams.org/new_accobams/wp-content/uploads/2016/06/ACCOBAMS_MOP3_Res.3.20.pdf.
- Adams, D. (2007). Toxic Japanese school lunches: Assemblymen from Taiji condemn practice and sound warning. *Whales Alive!* 16 (4): 2–4, available at http://csiwhalesalive.org/csi2007_10.pdf.
- Adelman, L. M. *et al.* (2000). Impact of National Aquarium in Baltimore on visitors' conservation attitudes, behaviour and knowledge. *Curator* 43: 33–61.
- Agar, I. (2018). SeaWorld is up 120% and may still climb. *Seeking Alpha*, 10 September 2018, available at <https://seekingalpha.com/article/4205214-seaworld-120-percent-may-still-climb>.
- Agence France-Presse (2004). Human activities contributed to tsunami's ravages: Environmental expert. *Agence France-Presse*, 27 December 2004, available at <http://www.terradaily.com/2004/041227155435.4ap75nje.html>.
- Al-Jazeera (2018). China Caging the Ocean's Wild. *101 East*. Video available at <https://www.youtube.com/watch?v=XSgco9rbR8A>.
- Alaniz P., Y. (2015). *Report of Captive Dolphins in Mexico and the Dominican Republic* (Heredia, Costa Rica: The World Society for the Protection of Animals).
- Alaniz P., Y. and Rojas O., L. (2007). *Delfinarios* (Mexico City: AGT Editor, S.A. and COMARINO).
- Alberts, E.C. (2018). Orca at infamous marine park just had a baby—and people are worried. *The Dodo*, 28 September 2018, available at <https://www.thedodo.com/in-the-wild/morgan-loro-parque-new-calf>.
- Allen, G. (2016). SeaWorld agrees to end captive breeding of killer whales. *NPR WAMU*, 17 March 2017, available at <http://www.npr.org/sections/thetwo-way/2016/03/17/470720804/seaworld-agrees-to-end-captive-breeding-of-killer-whales>.
- Alliance of Marine Mammal Parks and Aquariums (2017). *AMMPA Accreditation Standards & Guidelines* (Alexandria, Virginia: Alliance of Marine Mammal Parks and Aquariums), available at http://bmasuga.com/pdfs/documents/ammpa_standards_guidelines.pdf.
- Ames, M.H. (1991). Saving some cetaceans may require breeding in captivity. *Bioscience* 41: 746–749.
- Amigoe (2007). Critical director of Dolphin Academy dismissed. *Amigoe*, 24 December 2007 (as reported in the *Bonaire Reporter* (2008) 15 (1): 2, available at <http://bonairereporter.com/news/008pdfs/01-04-08.pdf>).
- Amsterdam, B. (1972). Mirror self-image reactions before age two. *Developmental Psychobiology* 5: 297–305.
- Amundin, M. (1974). Occupational therapy in harbor porpoises. *Aquatic Mammals* 2: 6–10.
- Anderson, J. (1984). Monkeys with mirrors: Some questions for primate psychology. *International Journal of Primatology* 5: 81–98.
- Animals Asia (2017). Vietnam's rejection of dolphin park shows no place for cruelty in entertainment. *Animals Asia*, 17 November 2017, available at <https://www.animalsasia.org/us/media/news/news-archive/vietnams-rejection-of-dolphin-park-shows-no-place-for-cruelty-in-entertainment.html>.
- Antrim J.E. and Cornell L.H. (1981). *Globicephala-Tursiops* hybrid. Abstract from 4th Biennial Conference on the Biology of Marine Mammals (San Francisco, California: Society for Marine Mammalogy), p. 4 in abstract book.
- Anzolin, D.G. *et al.* (2014). Stereotypical behavior in captive West Indian manatee (*Trichechus manatus*). *Journal of the Marine Biological Association, UK* 94: 1133–1137.
- Apanius, B. (1998). Stress and immune defense. *Advances in the Study of Behavior* 27: 133–153.
- Arkush, K.D. (2001). Water quality. In L.A. Dierauf and F.M.D. Gulland (eds.), *CRC Handbook of Marine Mammal Medicine*, 2nd edition (New York, New York: CRC Press), pp. 779–787.
- Asa C.S. and Porton, I.J. (2005). *Wildlife Contraception: Issues, Methods, and Applications* (Baltimore, Maryland: Johns Hopkins University Press).
- Asper, E. *et al.* (1988). Observations on the birth and development of a captive-born killer whale. *International Zoo Yearbook* 27: 295–304.
- Associated Press (1996). Keiko reminds man of a whale attack. *Lodhi News Sentinel*, 17 January 1996: 5, available at <http://news.google.com/news/papers?nid=2245&dat=19960117&id=G1oAAAAIBAJ&sjid=QiEGAAAAIBA J&pg=3872.1646286>.
- Associated Press (1998). Keiko the whale moves one step closer to home. *Los Angeles Times*, 10 June 1998, available at <http://articles.latimes.com/1998/jun/10/news/mn-58545>.
- Associated Press (2005). Boy survives bump from killer whale. *The Seattle Times*, 18 August 2005, available at <http://www.seattletimes.com/seattle-news/boy-survives-bump-from-killer-whale/>.
- Associated Press (2008). Leaping dolphins collide; one dies. *Science on NBCNews.com*, 29 April 2008, available at http://www.nbcnews.com/id/24360996/ns/technology_and_science-science/t/leaping-dolphins-collide-one-dies-%20-%20.Vr0KUWcm6po#XDPDBE2otxE.
- Associated Press (2018). Yupik the polar bear dies after 25 years in warm Mexican zoo. *Associated Press*, 14 November 2018, available at <https://www.apnews.com/370c7608d09d46d8804130300b8eb951>.
- Association of Zoos and Aquariums (2018). *The Accreditation Standards & Related Policies*, 2019 edition (Silver Spring, Maryland: Association of Zoos and Aquariums), available at <https://www.speakcdn.com/assets/2332/aza-accreditation-standards.pdf>.
- Atkinson, S. and Dierauf, L.A. (2018). Stress and marine mammals. In F.M.D. Gulland *et al.* (eds.), *CRC Handbook of Marine Mammal Medicine*, 3rd edition (New York, New York: CRC Press), pp. 141–156.
- Atkinson, S. *et al.* (2015). Stress physiology in marine mammals: How well do they fit the terrestrial model? *Journal of Comparative Physiology B* 185: 463–486.

- Animal Welfare Institute (2014). AWI will defend federal denial of permit to import 18 wild-caught beluga whales from Russia. Press release, 21 April 2014, available at <https://awionline.org/content/awi-will-defend-federal-denial-permit-import-18-wild-caught-beluga-whales-russia>.
- Ayres, K.L. *et al.* (2012). Distinguishing the impacts of inadequate prey and vessel traffic on an endangered killer whale (*Orcinus orca*) population. *PLoS One* 7: e36842. PMID:22701560.
- Azpiri, J. (2016). Vancouver Aquarium beluga whale Aurora dies at age 30. *Global News*, 26 November 2016, available at <http://globalnews.ca/news/3090310/vancouver-aquarium-beluga-whale-aurora-dies/>.
- Baird, R.W. and Gorgone, A.M. (2005). False killer whale dorsal fin disfigurements as a possible indicator of long-line fishery interactions in Hawaiian waters. *Pacific Science* 59: 593–601.
- Baird, R.W. *et al.* (2005). Factors influencing the diving behaviour of fish-eating killer whales: Sex differences and diel and interannual variation in diving rates. *Canadian Journal of Zoology* 83: 257–267.
- Balcomb, K.C. (1994). Analysis of age-specific mortality rates of Puget Sound killer whales versus SeaWorld killer whales. Prepared for The Humane Society of the United States (Washington, DC: The Humane Society of the United States).
- Balcomb, K.C. (1995). *Cetacean Releases* (Friday Harbor, Washington: Center for Whale Research).
- Barrett-Lennard, L.G. (2000). Population structure and mating patterns of killer whale as revealed by DNA analysis. Doctoral dissertation (Vancouver, British Columbia: Department of Zoology, University of British Columbia).
- Basil, B. and Mathews, M. (2005). Methodological concerns about animal facilitated therapy with dolphins. *British Medical Journal* 331: 1407.
- Bassos, M.K. and Wells, R.S. (1996). Effect of pool features on the behavior of two bottlenose dolphins. *Marine Mammal Science* 12: 321–324.
- Baverstock, A. and Finlay, F. (2008). Does swimming with dolphins have any health benefits for children with cerebral palsy? *Archives of Disease in Childhood* 93: 994–995.
- BBC News (2017). France bans captive breeding of dolphins and killer whales. *BBC News*, 7 May 2017, available at <https://www.bbc.com/news/world-europe-39834098>.
- Beck, B.B. *et al.* (1994). Reintroduction of captive born animals. In P.J.S. Olney *et al.* (eds.), *Creative Conservation: Interactive Management of Wild and Captive Populations* (London, United Kingdom: Chapman Hall), pp. 265–284.
- Bejder, L. *et al.* (2006). Interpreting short-term behavioural responses to disturbance within a longitudinal perspective. *Animal Behaviour* 72: 1149–1158.
- Bekoff, M. (2014). Do zoos really teach visitors anything? *Live Science*, 11 March 2014, available at <https://www.livescience.com/44006-do-zoos-teach.html>.
- Benz, C. (1996). Evaluating attempts to reintroduce sea otters along the California coastline. *Endangered Species Update* 13: 31–35.
- Best China News (2018). Shanghai Haichang Ocean Park, grand opening on Nov. 16th, sweeping your imagination! *Best China News*, 16 November 2018, available at <http://www.bestchinanews.com/Domestic/18513.html>.
- Bettinger, T. and Quinn, H. (2000). Conservation funds: How do zoos and aquaria decide which projects to fund? In *Proceedings of the AZA Annual Conference* (St. Louis, Missouri: Association of Zoos and Aquariums), pp. 52–54.
- Bigg, M.A. *et al.* (1990). Social organization and genealogy of resident killer whales (*Orcinus orca*) in the coastal waters of British Columbia and Washington State. *Report of the International Whaling Commission*, Special Issue 12: 383–405.
- Birney, B.A. (1995). Children, animals and leisure settings. *Animals and Society* 3: 171–187.
- Blamford, A. *et al.* (2007). Message received? Quantifying the impact of informal conservation education on adults visiting UK zoos. In A. Zimmerman *et al.* (eds.), *Zoos in the 21st Century: Catalysts for Conservation?* (Cambridge, United Kingdom: Cambridge University Press), pp. 120–136.
- Boling, C. (1991). To feed or not to feed: The results of a survey. In *Proceedings of the 19th Annual Conference of the International Marine Animal Trainers' Association* (Vallejo, California: International Marine Animal Trainers' Association), pp. 80–88.
- Bordallo, M.Z. (2010). Chair of the House Committee on Natural Resources Subcommittee on Insular Affairs, Oceans, and Wildlife, 111th Congress. Statement for the hearing on "Marine Mammals in Captivity: What Constitutes Meaningful Public Education?", 27 April 2010. Video available at <http://www.c-spanarchives.org/program/293204-1>.
- Brakes, P. and Williamson, C. (2007). *Dolphin Assisted Therapy: Can You Put Your Faith in DAT?* (Chippenham, United Kingdom: Whale and Dolphin Conservation Society).
- Bremner-Harrison, S. *et al.* (2004). Behavioural trait assessment as a release criterion: Boldness predicts early death in a reintroduction programme of captive-bred swift fox (*Vulpes velox*). *Animal Conservation* 7: 313–320.
- Brennan, E.J. and Houck, J. (1996). Sea otters in captivity: The need for coordinated management as a conservation strategy. *Endangered Species Update* 13: 61–67.
- Breusing, K. *et al.* (2005). Impact of different groups of swimmers on dolphins in swim-with-the-dolphin programs in two settings. *Anthrozoös* 18: 409–429.
- Brew, S.D. *et al.* (1999). Human exposure to *Brucella* recovered from a sea mammal. *Veterinary Record* 144: 483.
- Briehieri-Colombi, T.A. *et al.* (2018). Limited contributions of released animals from zoos to North American conservation translocations. *Conservation Biology* 33: 33–39, doi:10.1111/cobi.13160.
- Brill, R. and Friedl, W. (1993). *Reintroduction into the Wild as an Option for Managing Navy Marine Mammals*. Technical Report 1549 (US Navy, Naval Command, Control, and Ocean Surveillance Center).
- Brink, U. *et al.* (eds.) (1999). *Seismic and Tsunami Hazard in Puerto Rico and the Virgin Islands*. USGS Open-File Report 99-353 (Washington, DC: US Geological Survey), available at <http://pubs.usgs.gov/of/of99-353>.
- Broad, G. (1996). Visitor profile and evaluation of informal education at Jersey Zoo. *Dodo* 32: 166–192.
- Brower, K. (2005). *Freeing Keiko: The Journey of a Killer Whale from Free Willy to the Wild* (New York, New York: Gotham Books).
- Buck, C. *et al.* (1993). Isolation of St. Louis encephalitis virus from a killer whale. *Clinical Diagnostic Virology* 1: 109–112.
- Buck, J.D. *et al.* (1987). *Clostridium perfringens* as the cause of death of a captive Atlantic bottlenosed dolphin (*Tursiops truncatus*). *Journal of Wildlife Diseases* 23: 488–491.
- Buck, J.D. *et al.* (2006). Aerobic microorganisms associated with free-ranging bottlenose dolphins in coastal Gulf of Mexico and Atlantic Ocean waters. *Journal of Wildlife Diseases* 42: 536–544.
- Bueddefeld, J.N.H. and Van Winkle, C.M. (2016). Exploring the effect of zoo post-visit action resources on sustainable behavior change. *Journal of Sustainable Tourism* 25: 1205–1221.
- Busch, D.S. and Hayward, L.S. (2009). Stress in a conservation context: A discussion of glucocorticoid actions and how levels change with conservation-relevant variables. *Biological Conservation* 142: 2844–2853.
- Busis, H. (2014). Nominated for nothing: 'Blackfish.' *Entertainment*, 24 January 2014, available at <https://ew.com/article/2014/01/24/blackfish-oscar-snub/>.

- Butterworth, A. (ed.) (2017). *Marine Mammal Welfare* (Cham, Switzerland: Springer).
- Butterworth, A. et al. (2013). A veterinary and behavioral analysis of dolphin killing methods currently used in the "drive hunt" in Taiji, Japan. *Journal of Applied Animal Welfare Science* 16: 184–204.
- Caldwell, M.C. and Caldwell, D.K. (1977). Social interactions and reproduction in the Atlantic bottlenose dolphin. In S. Ridgway and K. Benivschke (eds.), *Breeding Dolphins: Present Status, Suggestions for the Future* (Washington, DC: Marine Mammal Commission), pp. 133–142.
- Caldwell, M.C. et al. (1968). Social behavior as a husbandry factor in captive odontocete cetaceans. In *Proceedings of the Second Symposium on Diseases and Husbandry of Aquatic Mammals* (St. Augustine, Florida: Marineland Research Laboratory), pp. 1–9.
- Caldwell, M.C. et al. (1989). Review of the signature whistle hypothesis for the Atlantic bottlenose dolphin. In S. Leatherwood and R.R. Reeves (eds.), *The Bottlenose Dolphin* (Cambridge, Massachusetts: Academic Press), pp. 199–234.
- California Coastal Commission (2015). Staff report: Regular Calendar. Application No. 6-15-0424, available at <https://documents.coastal.ca.gov/reports/2015/10/Th14a-10-2015.pdf>.
- Calle, P.P. (2005). Contraception in pinnipeds and cetaceans. In C.A. Asa and I.J. Porton (eds.), *Wildlife Contraception* (Baltimore, Maryland: Johns Hopkins University Press), pp. 168–176.
- Carter, E. (2018). Stereotypic flipper-sucking behaviour of a California sea lion (*Zalophus californianus*) increases after feeding. Master's thesis (Glasgow, Scotland: University of Glasgow).
- Carter, N. (1982). Effects of psycho-physiological stress on captive dolphins. *International Journal for the Study of Animal Problems* 3: 193–198.
- Casey, L. (2011). Custody of killer whales plays out in court. *Toronto Star*, 16 July 2011, available at https://www.thestar.com/news/gta/2011/07/16/custody_of_killer_whale_plays_out_in_court.html.
- Castellote, M. and Fossa, F. (2006). Measuring acoustic activity as a method to evaluate welfare in captive beluga whales (*Delphinapterus leucas*). *Aquatic Mammals* 32: 325–333.
- CBS Miami (2012). 4 pilot whales that survived stranding moved to SeaWorld Orlando. *CBS Miami*, 5 September 2012, available at <https://miami.cbslocal.com/2012/09/05/4-pilot-whales-that-survived-stranding-moved-to-seaworld-orlando/>.
- Center for Food Security and Public Health (2018). Brucellosis in marine mammals (Ames, Iowa: Center for Food Security and Public Health), available at http://www.cfsph.iastate.edu/Factsheets/pdfs/brucellosis_marine.pdf.
- Ceta-Base (2010). *Captive Belugas: A Historical Record & Inventory (Europe, Canada, North America & United Kingdom)*, available at http://www.kimmela.org/wp-content/uploads/2012/09/captivebelugas_august2010.pdf.
- Cetacean Society International (2002). Captivity stinks. *Whales Alive!* 11(4): 6, available at http://csiwhalesalive.org/csi2002_10.pdf.
- China Cetacean Alliance (2015). *Ocean Theme Parks: A Look Inside China's Growing Captive Cetacean Industry* (Washington, DC: Animal Welfare Institute), available at <http://chinacetaceanalliance.org/wp-content/uploads/2016/02/CCA-Report-Web.pdf>.
- China Cetacean Alliance (2019). *Ocean Theme Parks: A Look Inside China's Growing Captive Cetacean Industry*, 2nd edition (Washington, DC: Animal Welfare Institute), available at <http://www.chinacetaceanalliance.org>.
- CITES (2002). CITES conference ends with strong decisions on wildlife conservation. Press release of the CITES Secretariat, 15 November 2002, available at https://www.cites.org/eng/news/pr/2002/021115_cop12_results.shtml.
- CITES (2018). CITES Trade Database: Trade in live orcas between China and Russia, available at <https://bit.ly/2TAUHRH>
- Civil, M.A. et al. (2019). Variations in age- and sex-specific survival rates help explain population trend in a discrete marine mammal population. *Ecology and Evolution* 9: 533–544, available at <https://doi.org/10.1002/ece3.4772>.
- Clark, C. et al. (2005). Human sealpox resulting from a seal bite: Confirmation that sealpox is zoonotic. *British Journal of Dermatology* 152: 791–793.
- Clark, L.S. et al. (2006). Morphological changes in the Atlantic bottlenose dolphin (*Tursiops truncatus*) adrenal gland associated with chronic stress. *Journal of Comparative Pathology* 135: 208–216.
- Clegg, I.L.K. et al. (2015). C-Well: The development of a welfare assessment index for captive bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*). *Animal Welfare* 24: 267–282.
- Clegg, I.L.K. and Butterworth, A. (2017). Assessing the welfare of Cetacea. In A. Butterworth (ed.), *Marine Mammal Welfare* (Cham, Switzerland: Springer), pp. 183–211.
- Clegg, I.L.K. et al. (2017). Applying welfare science to bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*). *Animal Welfare* 26: 165–176.
- Clickhole (2016). Crisis: An orca that escaped from SeaWorld has dragged itself over 600 miles along the highway and is now hiding somewhere in the woods. *Clickhole*, 24 February 2016, available at <https://news.clickhole.com/crisis-an-orca-that-escaped-from-seaworld-has-dragged-1825120832>.
- Clickhole (2018). SeaWorld has realized people will be mad at it no matter what it does so it's just going to see how fat it can make a dolphin before it goes bankrupt. *Clickhole*, 26 April 2018, available at <https://www.clickhole.com/one-for-the-road-seaworld-has-realized-people-will-be-1825468128>.
- Clubb, R. and Mason, G. (2003). Captivity effects on wide-ranging carnivores. *Nature* 425: 463–474.
- Clubb, R. and Mason, G. (2007). Natural behavioural biology as a risk factor in carnivore welfare: How analysing species differences could help zoos improve enclosures. *Applied Animal Behaviour Science* 102: 303–328.
- Clubb, R. et al. (2008). Compromised survivorship in zoo elephants. *Science* 322: 1649.
- CNN (2014). CNN moves past MSNBC to finish 2013 as #2 rated cable news network. *CNN*, 2 January 2014, available at <http://cnnpressroom.blogs.cnn.com/2014/01/02/cnn-moves-past-msnbc-to-finish-2013-as-2-rated-cable-news-network/>.
- Coburn, J. (1995). Sea World loses a veteran as Kotar dies unexpectedly. *Express News*, 11 April 1995.
- Colitz, C.M.H. et al. (2010). Risk factors associated with cataracts and lens luxations in captive pinnipeds in the United States and the Bahamas. *Journal of the American Veterinary Medical Association* 237: 429–436.
- Consillio, K. (2018). Sea Life Park being investigated by Labor Department after receiving \$130K in fines. *Honolulu Star Advertiser*, 18 December 2018, available at <http://www.staradvertiser.com/2018/12/18/breaking-news/sea-life-park-being-investigated-by-labor-department-after-receiving-130k-in-fines/>.
- Corkeron, P.J. and Martin, A.R. (2004). Ranging and diving behaviour of two "offshore" bottlenose dolphins, *Tursiops* sp., off eastern Australia. *Journal of Marine Biology* 84: 465–468.
- Cornell, L. (2011). Affidavit submitted in *SeaWorld Parks & Entertainment LLC v. Marine of Canada Inc.*, 28 March 2011. Court File No. 52783/11, available at <https://www.scribd.com/doc/215567388/Seaworld-v-Marineland-Aff-of-Lanny-Cornell>.
- Cosentino, M. (2014). Book review: Are dolphins really smart? *Southern Fried Science*, 29 January 2014, available at <http://www.southernfriedscience.com/book-review-are-dolphins-really-smart/>.

- Couquiaud, L. (2005). A survey of the environments of cetaceans in human care. *Aquatic Mammals* 31: 283–385.
- Cowan, D.F. and Curry, B.E. (2002). *Histopathological Assessment of Dolphins Necropsied Onboard Vessels in the Eastern Tropical Pacific Tuna Fishery*. Administrative Report LJ-02-24C (La Jolla, California: Southwest Fisheries Science Center).
- Curry, B.E. (1999). *Stress in Mammals: The Potential Influence of Fishery Induced Stress on Dolphins in the Eastern Tropical Pacific Ocean*. NOAA Technical Memorandum 260 (La Jolla, California: Southwest Fisheries Science Center).
- Curry, B.E. et al. (2013) Prospects for captive breeding of poorly known small cetacean species. *Endangered Species Research* 19: 223–243.
- Curtin, S. (2006). Swimming with dolphins: A phenomenological exploration of tourist recollections. *International Journal of Tourism Research* 8: 301–315.
- Curtin, S. and Wilkes, K. (2007). Swimming with captive dolphins: Current debates and post-experience dissonance. *International Journal of Tourism Research* 9: 131–146.
- Cronin, M. (2014a). Morgan the orca sentenced to life at decrepit marine park. *The Dodo*, 23 April 2014, available at <https://www.thedodo.com/court-order-morgan-the-orca-se-521240658.html>.
- Cronin, M. (2014b). SeaWorld is now listed as a “Prison & Correctional Facility” on Facebook. *The Dodo*, 2 June 2014, available at https://www.thedodo.com/community/Melissa_Cronin/seaworld-is-now-listed-a-priso-575806916.html.
- Davis, S.G. (1997). *Spectacular Nature: Corporate Culture and the Sea World Experience* (Berkeley, California: University of California Press).
- De Leijer, K. (2009). Marineland manager quits over seal saga. *New Zealand Herald*, 20 November 2009, available at https://www.nzherald.co.nz/hawkes-bay-today/news/article.cfm?c_id=1503462&objectid=10989122.
- Deak, T. (2007). From classic aspects of the stress response to neuroinflammation and sickness: Implications for individuals and offspring of diverse species. *International Journal of Comparative Psychology* 20: 96–110.
- Deegan, G. (2005). ‘Don’t swim with the dolphin’ warning after tourist injured. *The Independent, Irish Edition*, 6 September 2005, available at <https://www.independent.ie/irish-news/dont-swim-with-the-dolphin-warning-after-tourist-injured-25964944.html>.
- Delfour, F. and Marten, K. (2001). Mirror image processing in three marine mammal species: Killer whales (*Orcinus orca*), false killer whales (*Pseudorca crassidens*) and California sea lions (*Zalophus californianus*). *Behavioural Processes* 53: 181–190.
- DeMaster, D.P. and Drevenak, J.K. (1988). Survivorship patterns in three species of captive cetaceans. *Marine Mammal Science* 4: 297–311.
- Desportes, G. et al. (2007). Decrease stress, train your animals: The effect of handling methods on cortisol levels in harbour porpoises (*Phocoena phocoena*) under human care. *Aquatic Mammals* 33: 286–292.
- Diamond, J. (1997). *Guns, Germs, and Steel* (New York, New York: W.W. Norton & Company).
- Diebel, L. (2003). Trapped in an underwater hell, Mexico pressed to free dolphins. *Toronto Star*, 12 October 2003, available at www.cdninfo.com/e031012/e031012.html.
- Diebel, L. (2015). New Ontario law bans breeding and sale of orcas. *The Star*, 28 May 2015, available at <https://www.thestar.com/news/canada/2015/05/28/new-ontario-law-bans-breeding-and-sale-of-orcas.html>.
- Dierking, L.D. et al. (2001). *Visitor Learning in Zoos and Aquariums: A Literature Review* (Silver Spring, Maryland: American Zoo and Aquarium Association).
- Dierauf, L.A. (1990). Stress in marine mammals. In L.A. Dierauf (ed.), *CRC Handbook of Marine Mammal Medicine: Health, Disease and Rehabilitation* (Boca Raton, Florida: CRC Press), pp. 295–301.
- Dierauf, L.A. and Gaydos, J.K. (2018). Ethics and animal welfare. In F.M.D. Gulland et al. (eds.), *CRC Handbook of Marine Mammal Medicine*, 3rd edition (New York, New York: CRC Press), pp. 63–76.
- Dima, L.D. and Gache, C. (2004). Dolphins in captivity: Realities and perspectives. *Analele Științifice ale Universității, “Alexandru I. Cuza” Iași. s. 1. Biologie animală, Tom L [Scientific Annals of “Alexandru Ioan Cuza” University of Iasi. Section 1. Animal Biology 50]*: 413–418.
- DiPaola, S. et al. (2007). Experiencing belugas: Action selection for an interactive aquarium exhibit. *Adaptive Behavior* 15: 99–112.
- Dohl, T.P. et al. (1974). A porpoise hybrid: *Tursiops x Steno*. *Journal of Mammalogy* 55: 217–221.
- Dolphin Cove (2004). *Proposed Development of Dolphin Breeding Programme in Jamaica* (Jamaica: Dolphin Cove).
- Dombrowski, D.A. (2002). Bears, zoos, and wilderness: The poverty of social constructionism. *Society and Animals* 10: 195–202.
- Donaldson, W.V. (1987). Welcome to the Conference on Informal Learning. In P. Chambers (ed.), *Conference on Informal Learning* (Philadelphia, Pennsylvania: Philadelphia Zoological Garden), p. 3.
- Draheim, M. et al. (2010). Tourist attitudes towards marine mammal tourism: An example from the Dominican Republic. *Tourism in Marine Environments* 6: 175–183.
- Dubey, J.P. (2006). *Toxoplasma gondii*. In *Waterborne Pathogens* (Denver, Colorado: American Water Works Association), pp. 239–241.
- Dudgeon, D. (2005). Last chance to see ...: *Ex situ* conservation and the fate of the baiji. *Aquatic Conservation* 15: 105–108.
- Dudzinski, K. et al. (1995). Behaviour of a lone female bottlenose dolphin (*Tursiops truncatus*) with humans off the coast of Belize. *Aquatic Mammals* 21: 149–153.
- Duffield, D.A. and Wells, R.S. (1991). Bottlenose dolphins: Comparison of census data from dolphins in captivity with a wild population. *Soundings: Newsletter of the International Marine Animal Trainers’ Association*, Spring 1991: 11–15.
- Duke, A. (2014). Pat Benatar, Beach Boys join “Blackfish” cancellation list. *CNN Entertainment*, 16 January 2014, available at <http://www.cnn.com/2014/01/16/showbiz/blackfish-busch-gardens-cancellations/>.
- Dunn, D.G. et al. (2002). Evidence for infanticide in bottlenose dolphins of the western North Atlantic. *Journal of Wildlife Diseases* 38: 505–510.
- Durban, J.W. and Pitman, R.L. (2012). Antarctic killer whales make rapid, round-trip movements to sub-tropical waters: Evidence for physiological maintenance migrations? *Biology Letters* 8: 274–277.
- Eadie, P.A. et al. (1990). Seal finger in a wildlife ranger. *Irish Medical Journal* 83: 117–118.
- Edge Research (2015). *American Millennials: Cultivating the Next Generation of Ocean Conservationists* (Arlington, Virginia: Edge Research).
- Eisert, R. et al. (2015). Seasonal site fidelity and movement of type-C killer whales between Antarctica and New Zealand. Paper presented to the Scientific Committee at the 66th Meeting of the International Whaling Commission, 22 May–3 June 2015, San Diego, California. SC/66a/SM09.
- Ellis, D. (1985). Pets, zoos, circuses, and farms: Personal impacts on animal behavior. In D. Ellis (ed.), *Animal Behavior and Its Applications* (Chelsea, Michigan: Lewis Publishers), pp. 119–139.
- Ellis, G. et al. (2011). Northern resident killer whales of British Columbia: Photo-identification catalogue and population status to 2010. Canadian Technical Report of Fisheries and Aquatic Sciences 2942 (Nanaimo, British Columbia: Department of Fisheries and Oceans), available at <http://www.dfo-mpo.gc.ca/Library/343923.pdf>.

- Ellrott, O. (2007). Mexican baby killer whale in tug of love. *Reuters*, 17 May 2007, available at <http://www.reuters.com/article/latestCrisis/idUSN16270035>.
- Emerson, B. (2013). Georgia Aquarium denied permit to import beluga whales. *The Atlanta Journal-Constitution*, 6 August 2013, available at <https://www.myajc.com/news/breaking-news/georgia-aquarium-denied-permit-import-beluga-whales/sMOBmK5LqVDJe6C8GNHRBL/>.
- Emerson, B. (2015). Georgia Aquarium: Future of belugas questioned. *The Atlanta Journal-Constitution*, 18 November 2015, available at <https://www.ajc.com/news/georgia-aquarium-future-belugas-questioned/mOVa0snqCw7BxVuFsEz2IL/>.
- Endo, T. and Haraguchi, K. (2010). High mercury levels in hair samples from residents of Taiji, a Japanese whaling town. *Marine Pollution Bulletin* 60: 743–747.
- Eremenko, A. (2014). “Imprisoned” killer whales spark outcry in Moscow. *The Moscow Times*, 26 October 2018, available at <https://themoscowtimes.com/articles/imprisoned-killer-whales-spark-outcry-in-moscow-40759>.
- Evans, S.J. (2015). Nanaq the beluga whale dies at under-fire SeaWorld Orlando after fracturing his jaw and contracting infection while on loan. *Daily Mail*, 22 February 2015, available at <https://www.dailymail.co.uk/news/article-2963937/Nanaq-beluga-whale-dies-fire-SeaWorld-Orlando-fracturing-jaw-contracting-infection-loan.html>.
- Ex Situ Options for Cetacean Conservation (2018). Gathering of marine mammal experts recommend one plan approach for conservation of small cetaceans. Press release, 13 December 2018, available at https://tiergarten.nuernberg.de/uploads/tx_news/ESOCC.pressrelease.pdf.
- Fair, P. and Becker, P.R. (2000). Review of stress in marine mammals. *Journal of Aquatic Ecosystem Stress and Recovery* 7: 335–354.
- Fair, P.A. et al. (2014). Stress response of wild bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*) during capture—release health assessment studies. *General and Comparative Endocrinology* 206: 203–212.
- Faires, M.C. et al. (2009). Methicillin-resistant *Staphylococcus aureus* in marine mammals. *Emerging Infectious Diseases* 15: 2071–2072.
- Falk, J.H. et al. (2007). *Why Zoos & Aquariums Matter: Assessing the Impact of a Visit* (Silver Spring, Maryland: Association of Zoos and Aquariums).
- Farinato, R. (2004). Detroit Zoo sends its elephants packing. Should others follow suit? *The Humane Society of the United States*, 27 May 2004, available at https://web.archive.org/web/20041214083321/http://www.hsus.org/wildlife/wildlife_news/detroit_zoo_sends_its_elephants_packing_should_others_follow_suit.html.
- Farquharson, K.A. et al. (2018). A meta-analysis of birth-origin effects on reproduction in diverse captive environments. *Nature Communications* 9: 1055–1064, available at <https://www.nature.com/articles/s41467-018-03500-9>.
- Fernández-Morán, J. et al. (2004). Stress in wild-caught Eurasian otters (*Lutra lutra*): Effects of a long-acting neuroleptic and time in captivity. *Animal Welfare* 13: 143–149.
- Fertl, D. and Schiro, A. (1994). Carrying of dead calves by free-ranging Texas bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*). *Aquatic Mammals* 20: 53–56.
- Filatova, O.A. and Shpak, O.V. (2017). Update on the killer whale live captures in Okhotsk Sea. Paper presented to the Scientific Committee at the 67th Meeting of the International Whaling Commission, 9–21 May 2017, Bled, Slovenia. SC/67a/SM24.
- Filatova, O.A. et al. (2014). Killer whale status and live-captures in the waters of the Russian Far East. Paper presented to the Scientific Committee at the 65th Meeting of the International Whaling Commission, 12–24 May 2014, Bled, Slovenia. SC/65b/SM07.
- Findley, K.J. et al. (1990). Reactions of belugas, *Delphinapterus leucas*, and narwhals, *Monodon monoceros*, to ice-breaking ships in the Canadian high Arctic. *Canadian Journal of Fisheries and Aquatic Sciences* 224: 97–117.
- Firor, N. (1998). Redefining rescue. *Cincinnati City Beat*, 8 October 1998.
- Fischer, J. and Lindenmayer, D.B. (2000). An assessment of the published results of animal relocations. *Biological Conservation* 96: 1–11.
- Fisher, S.J. and Reeves, R.R. (2005). The global trade in live cetaceans: Implications for conservation. *Journal of International Wildlife Law and Policy* 8: 315–340.
- Flint, M. and Bonde, R.K. (2017). Assessing welfare of individual sirenians in the wild and in captivity. In A. Butterworth (ed.), *Marine Mammal Welfare* (Cham, Switzerland: Springer), pp. 381–393.
- Footo, A.D. et al. (2009). Ecological, morphological, and genetic divergence of sympatric North Atlantic killer whale populations. *Molecular Ecology* 18: 5207–5217.
- Ford, J.K.B. (2002). Killer whale: *Orcinus orca*. In W.F. Perrin et al. (eds.), *Encyclopedia of Marine Mammals* (San Diego, California: Academic Press), pp. 669–676.
- Ford, J.K.B. (2009). Killer whale: *Orcinus orca*. In W.F. Perrin et al. (eds.), *Encyclopedia of Marine Mammals*, 2nd edition (San Diego, California: Academic Press), pp. 650–657.
- Ford, J.K.B. et al. (1994). *Killer Whales* (Vancouver, British Columbia: University of British Columbia Press).
- Ford, J.K.B. et al. (2010). Linking killer whale survival and prey abundance: Food limitation in the oceans’ apex predator? *Biology Letters* 6: 139–142, available at <https://royalsocietypublishing.org/doi/pdf/10.1098/rsbl.2009.0468>.
- Ford, J.K.B. et al. (2011). Shark predation and tooth wear in a population of northeastern Pacific killer whales. *Aquatic Biology* 11: 213–224.
- Ford, M.J. et al. (2018). Inbreeding in an endangered killer whale population. *Animal Conservation* 21: 423–432.
- Forney, K.A. et al. (2002). *Chase Encirclement Stress Studies on Dolphins Involved in Eastern Tropical Pacific Ocean Purse Seine Operations During 2001*. Administrative Report LJ-02-32 (La Jolla, California: Southwest Fisheries Science Center).
- Foster, J. et al. (2015). *Back to the Blue: Returning Two Captive Bottlenose Dolphins to the Wild* (Horsham, West Sussex: Born Free Foundation).
- Franks, B. et al. (2009). The influence of feeding, enrichment, and seasonal context on the behavior of Pacific walrus (*Odobenus rosmarus divergens*). *Zoo Biology* 29: 397–404.
- Friend, T. (1989). Recognising behavioural needs. *Applied Animal Behaviour Science* 22: 151–158.
- Frohoff, T.G. (1993). Behavior of captive bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*) and humans during controlled in-water interactions. Master’s thesis (Galveston, Texas: Texas A&M University).
- Frohoff, T.G. (2004). Stress in dolphins. In M. Bekoff (ed.), *Encyclopedia of Animal Behavior* (Westport, Connecticut: Greenwood Press), pp. 1158–1164.
- Frohoff, T.G. and Packard, J.M. (1995). Human interactions with free-ranging and captive bottlenose dolphins. *Anthrozoös* 3: 44–53.
- Fry, E. (2016). Why SeaWorld’s stock could stop sinking. *Fortune*, 14 September 2016, available at <http://fortune.com/2016/09/14/seaworld-stock/>.
- Gage, L.J. (2010). Cetacean medicine. Paper presented at the Wild West Veterinary Conference, Reno, Nevada, 13–17 October 2010, available at <https://www.vin.com/doc/?id=5651293>.
- Gage, L.J. (2011). Captive pinniped eye problems, we can do better! *Journal of Marine Animals and Their Ecology* 4: 25–28.

- Gage, L.J. and Frances-Floyd, R. (2018). Environmental considerations. In F.M.D. Gulland et al. (eds.), *CRC Handbook of Marine Mammal Medicine*, 3rd edition. (New York, New York: CRC Press), pp. 757–765.
- Gage, L.J. et al. (2002). Prevention of walrus tusk wear with titanium alloy caps. *IAAAM Archive*, available at <https://www.vin.com/apputil/content/defaultadv1.aspx?id=3864810&pid=11257&>.
- Gales N. and Waples, K. (1993). The rehabilitation and release of bottlenose dolphins from Atlantis Marine Park, Western Australia. *Aquatic Mammals* 19: 49–59.
- Galhardo, L. et al. (1996). Spontaneous activities of captive performing bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*). *Animal Welfare* 5: 373–389.
- Gallup, G.G. (1970). Chimpanzees: Self-recognition. *Science* 167: 86–87.
- Gallup, G.G. (1982). Self-awareness and the emergence of mind in primates. *American Journal of Primatology* 2: 237–248.
- Gardner, T. (2008). Rescued sea lions thrive at Dolphin Encounters in the Bahamas. *Los Angeles Times*, 9 September 2008, available at <http://travel.latimes.com/articles/la-tr-sealions14-2008sep14>.
- Gasparini, W. (2003). Uncle Sam's dolphins. *Smithsonian*, September 2003, available at http://www.smithsonianmag.com/science-nature/Uncle_Sams_Dolphins.html.
- Gelinas, N. (2015). The message for politicians in 'Jurassic World's' shift against big business. *New York Post*, 28 June 2015, available at <http://nypost.com/2015/06/28/the-message-for-politicians-in-jurassic-worlds-shift-against-big-business/>.
- Georgia Aquarium (2012). Application for a permit to import certain marine mammals for public display under the Marine Mammal Protection Act. Permit application, File No. 17324, submitted to the National Marine Fisheries Service, 77 FR 52694, 30 August 2012.
- Geraci, J.R. (1986). Husbandry. In M. E. Fowler (ed.), *Zoo and Wild Animal Medicine*, 2nd edition (Philadelphia, Pennsylvania: W.E. Saunders Company), pp. 757–760.
- Geraci, J.R. et al. (1983). Bottlenose dolphins, *Tursiops truncatus*, can detect oil. *Canadian Journal of Fisheries and Aquatic Sciences* 40: 1516–1522.
- Gili, C. et al. (2017). Meticillin-resistant *Staphylococcus aureus* (MRSA) associated dolphin mortality and the subsequent facility decolonisation protocol. *Veterinary Record Case Reports* 5: e000444, doi:10.1136/vetreccr-2017-000444.
- Glezna, J. (2015). SeaWorld Orlando ends program that allowed visitors to feed dolphins. *The Guardian*, 24 February 2015, available at <https://www.theguardian.com/us-news/2015/feb/24/seaworld-orlando-ends-dolphin-feeding>.
- Goldblatt, A. (1993). Behavioral needs of captive marine mammals. *Aquatic Mammals* 19: 149–157.
- Goldburg, R. et al. (2001). *Marine Aquaculture in the United States: Environmental Impacts and Policy Options* (Washington, DC: Pew Oceans Commission), available at https://fse.fsi.stanford.edu/publications/marine_aquaculture_in_the_united_states_environmental_impacts_and_policy_options.
- Goldsberry, D.G. et al. (1976). Live capture techniques for the killer whale *Orcinus orca* and live capture fishery statistics 1961–1976. Paper presented to the Scientific Committee at the 28th Meeting of the International Whaling Commission, 7–9 June 1976, London.
- Gomez, L. and Bouhuys, J. (2018). *Illegal Otter Trade in Southeast Asia: TRAFFIC Report* (Petaling Jaya, Selangor, Malaysia: TRAFFIC), available at <http://www.otterspecialistgroup.org/osg-news/wp-content/uploads/2018/06/SEAsia-Otter-report.pdf>.
- Goreau, T.J. (2003). *Dolphin Enclosures and Algae Distributions at Chankanaab, Cozumel: Observations and Recommendations* (Global Coral Reef Alliance), available at <http://www.globalcoral.org/dolphin-enclosures-and-algae-distributions-at-chankanaab-cozumel-observations-and-recommendations/>.
- Gould, J.C. and Fish, P.J. (1998). Broadband spectra of seismic survey air-gun emissions, with reference to dolphin auditory thresholds. *Journal of the Acoustical Society of America* 103: 2177–2184.
- Graham, M.S. and Dow, P.R. (1990). Dental care for a captive killer whale (*Orcinus orca*). *Zoo Biology* 9: 325–330.
- Green, E. (2017). Mexico City is banning dolphin shows, taking a lead on animal rights. *PRI*, 25 August 2017, available at <https://www.pri.org/stories/2017-08-25/mexico-city-banning-dolphin-shows-taking-lead-animal-rights>.
- Gregg, J. (2015). *Are Dolphins Really Smart? The Mammal Behind the Myth* (Oxford, United Kingdom: Oxford University Press).
- Griffiths, F. (2005). Caribbean vulnerable to killer tsunamis. *Yahoo News*, 20 January 2005, available at http://poseidon.uprm.edu/Caribbean_Vulnerable_to_Killer_Tsunamis.pdf.
- Grillo, V. et al. (2001). A review of sewage pollution in Scotland and its potential impacts on harbour porpoise populations. Paper presented to the Scientific Committee at the 53rd Meeting of the International Whaling Commission, 3–16 July 2001, London. SC/53/E13.
- Grindrod, J.A.E. and Cleaver, J.A. (2001). Environmental enrichment reduces the performance of stereotypical circling in captive common seals (*Phoca vitulina*). *Animal Welfare* 10: 53–63.
- Gross, M. (2015). Can zoos offer more than entertainment? *Current Biology* 25: R391–R394.
- Grove, L.L. (2010). Citation and notification of penalty, OSHA, USDL, Inspection No. 314336850, 23 August 2010 (Tampa, Florida: US Department of Labor), available at <https://www.osha.gov/dep/citations/seaworld-citation-notification-of-penalty.pdf>.
- Gulland, F.M.D. et al. (eds.) (2018). *CRC Handbook of Marine Mammal Medicine*, 3rd edition (New York, New York: CRC Press).
- Guzmán-Verri, C. et al. (2012). *Brucella ceti* and brucellosis in cetaceans. *Frontiers in Cellular and Infectious Microbiology* 2: 1–22.
- Hagenbeck, C. (1962). Notes on walruses, *Odobenus rosmarus*, in captivity. *International Zoo Yearbook* 4: 24–25.
- Hall, A. (2018). Dolphins kept in hotel's basement swimming pool where they were used to offer 'therapy sessions' for tourists are freed following international outcry. *Daily Mail*, 27 February 2018, available at <https://www.dailymail.co.uk/news/article-5440403/Cruel-Armenian-dolphinarium-forced-shut-down.html>.
- Hartman, T. (2007). City's zookeepers hurt 45 times in past 5 years. *Rocky Mountain News*, 12 April 2007.
- Hartnell, N. (2016). Judge brands Blackbeard's Cay developer 'untruthful.' *Tribune242*, 7 March 2016, available at <http://www.tribune242.com/news/2016/mar/07/judge-brands-blackbeards-cay-developer-untruthful/>.
- Hargrove, J. and Chua-Eoan, H. (2015). *Beneath the Surface: Killer Whales, SeaWorld, and the Truth Beyond Blackfish* (New York, New York: St. Martin's Press).
- Haulena, M. and Schmitt, T. (2018). Anesthesia. In F.M.D. Gulland et al. (eds.), *CRC Handbook of Marine Mammal Medicine*, 3rd edition (New York, New York: CRC Press), pp. 567–606.
- Hayes, S.A. et al. (2017). *US Atlantic and Gulf of Mexico Marine Mammal Stock Assessments—2016*. NOAA Technical Memorandum NMFS-NE-241 (Woods Hole, Massachusetts: Northeast Fisheries Science Center).

- Henn, C. (2015). Does conservation justify captivity? Examining SeaWorld's efforts to improve their image. *One Green Planet*, 14 April 2015, available at <https://www.onegreenplanet.org/animalsandnature/seaworld-does-conservation-justify-captivity>.
- Herman, L.M. (1986). Cognition and language competencies of bottlenosed dolphins. In R. Schusterman *et al.* (eds.), *Dolphin Cognition and Behavior: A Comparative Approach* (Hillsdale, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates), pp. 221–252.
- Herman, L.M. (2012). Body and self in dolphins. *Consciousness and Cognition* 21: 526–545.
- Herman, L.M. *et al.* (1994). Bottlenose dolphins can generalize rules and develop abstract concepts. *Marine Mammal Science* 10: 70–80.
- Hernández, A.R. (2012). SeaWorld attack: Video captures dolphin biting little girl. *Orlando Sentinel*, 1 December 2012, available at <https://www.orlandosentinel.com/news/breaking-news/os-seaworld-orlando-dolphin-attacks-girl-20121201-story.html>.
- Herrera, C. (2016). TripAdvisor to stop selling tickets to swim with dolphins. *Miami Herald*, 13 October 2016, available at <https://www.miamiherald.com/news/business/article108057907.html>.
- Higgins, J.L. and Hendrickson, D.A. (2013). Surgical procedures in pinniped and cetacean species. *Journal of Zoo and Wildlife Medicine* 44: 817–836.
- Hill, H. and Lackups, M. (2010). Journal publication trends regarding cetaceans found in both wild and captive environments: What do we study and where do we publish? *International Journal of Comparative Psychology* 23: 414–534.
- Hill, H.M. *et al.* (2016). An inventory of peer-reviewed articles on killer whales (*Orcinus orca*) with a comparison to bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*). *Animal Behavior and Cognition* 3: 135–149.
- Hillhouse, J.C. (2004). ABITPC awaiting day in court. *The Daily Observer* (Antigua), 21 February 2004.
- Hodgins, N. (2014). SeaWorld as a conservation donor. *Whale and Dolphin Conservation*, 12 May 2014, available at <https://us.whales.org/blog/2014/05/seaworld-conservation-donor>.
- Holden, C. (2004). Life without numbers in the Amazon. *Science* 305: 1093.
- Holmes, E.E. *et al.* (2007). Age-structured modeling reveals long-term declines in the natality of western Steller sea lions. *Ecological Applications* 17: 2214–2232.
- Hooton, C. (2015). Finding Nemo 2: Finding Dory will have an anti-SeaWorld message, says Ellen DeGeneres. *The Independent*, 26 August 2015, available at <http://www.independent.co.uk/arts-entertainment/films/news/finding-nemo-2-will-have-an-anti-seaworld-message-says-dory-actor-10472477.html>.
- Houser, D.S. *et al.* (2013). Exposure amplitude and repetition affect bottlenose dolphin behavioral responses to simulated mid-frequency sonar signals. *Journal of Experimental Marine Biology and Ecology* 443: 123–133.
- Hoyt, E. (1984). *Orca: The Whale Called Killer* (New York, New York: E.P. Dutton).
- Hoyt, E. (1992). *The Performing Orca: Why the Show Must Stop* (Bath, United Kingdom: Whale and Dolphin Conservation Society).
- Humphries, T.L. (2003). Effectiveness of dolphin-assisted therapy as a behavioral intervention for young children with disabilities. *Bridges: Practice-Based Research Synthesis* 1: 1–9.
- Hunt, K.E. *et al.* (2006). Analysis of fecal glucocorticoids in the North Atlantic right whale (*Eubalaena glacialis*). *General and Comparative Endocrinology* 148: 260–272.
- Hunt, K.E. *et al.* (2014). Baleen hormones: A novel tool for retrospective assessment of stress and reproduction in bowhead whales (*Balaena mysticetus*). *Conservation Physiology* 2, doi:10.1093/conphys/cou030.
- Hunt, T.D. *et al.* (2008). Health risks for marine mammal workers. *Diseases of Aquatic Organisms* 81: 81–92.
- Hutchins, M. (2004). Keiko dies: Killer whale of Free Willy fame. *Communiqué*, February 2004 (Silver Spring, Maryland: American Zoo and Aquarium Association), pp. 54–55.
- Hutchins, M. (2006). Death at the zoo: The media, science, and reality. *Zoo Biology* 25: 101–115.
- Independent (2018). World's first open water beluga whale sanctuary to open. *The Independent*, 26 June 2018, available at <https://www.independent.co.uk/environment/nature/whales-belugas-sanctuary-captivity-sea-world-iceland-china-wildlife-conservation-a8416721.html>.
- Index (2018). You can enrich Budapest with a dolphinarium. *Index*, 26 November 2018, available at https://index.hu/info/2018/11/26/delfinariumma_l_gazdagodhat_budapest/?fbclid=IwAR0CP2m4t5me-Azdbd9uwMBUUC0JKF4sSq1cJ6k0Ho3zYxLz1dwXf4GTx3E (in Hungarian).
- Indianapolis Star (1994). With its permit running out, zoo learns it won't get whales. *The Indianapolis Star*, 26 February 1994, available at https://www.newspapers.com/clip/4750156/indy_zoo_permit_denied/.
- International Whaling Commission (2007a). Report of the Sub-Committee on Small Cetaceans. *Journal of Cetacean Research and Management* 9 (Supplement): 297–325.
- International Whaling Commission (2007b). Report of the Sub-Committee on Whalwatching. *Journal of Cetacean Research and Management* 9 (Supplement): 326–340.
- International Whaling Commission (2008). Report of the Sub-Committee on Small Cetaceans. *Journal of Cetacean Research and Management* 10 (Supplement): 302–321.
- International Whaling Commission (2019). Report of the Sub-Committee on Small Cetaceans. *Journal of Cetacean Research and Management* 20 (Supplement): in press.
- Jaakkola, K. *et al.* (2005). Understanding of the concept of numerically "less" by bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*). *Journal of Comparative Psychology* 119: 296–303.
- Jacobs, S. (2004). Impact of the captures between 1962 and 1973 on the Southern Resident killer whale community, available at <http://orcahome.de/impact.htm>.
- Jang, S. *et al.* (2014a). Behavioral criteria for releasing Indo-Pacific bottlenose dolphins: Aquarium and sea pen studies. Poster presented at the 28th Annual Conference of the European Cetacean Society, Liège, Belgium, 5–9 April 2014.
- Jang, S. *et al.* (2014b). Reintegration to the wild population of the three released Indo-Pacific bottlenose dolphins in Korea. Poster presented at Asian Marine Biology Symposium, Jeju Island, South Korea, 1–4 October 2014.
- Janik, V.M. (2000). Whistle matching in wild bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*). *Science* 289: 1355–1357.
- Janik, V.M. and Slater, P. J. B. (1998). Context-specific use suggests that bottlenose dolphin signature whistles are cohesion calls. *Animal Behaviour* 29: 829–838.
- Japan Economic Newswire (2005). Japan's 1st dolphin conceived from frozen sperm dies. *Japan Economic Newswire*, 28 December 2005, available at <http://www.tmcnet.com/usubmit/2005/dec/1243969.htm>.
- Jefferson, T.A. *et al.* (2015). *Marine Mammals of the World*, 2nd edition (Cambridge, Massachusetts: Academic Press).
- Jensen, E. (2012). *Critical Review of Conservation Education and Engagement Practices in European Zoos and Aquaria* (Warwick, United Kingdom: Conservation Education and Visitor Research, Durrell Wildlife Conservation Trust).

- Jensen, E. (2014). Evaluating children's conservation biology learning at the zoo. *Conservation Biology* 28: 1004–1011.
- Jett, J. and Ventre, J. (2012). Orca (*Orcinus orca*) captivity and vulnerability to mosquito transmitted viruses. *Journal of Marine Animal Ecology* 5: 9–16.
- Jett, J. and Ventre, J. (2015). Captive killer whale (*Orcinus orca*) survival. *Marine Mammal Science* 31: 1362–1377.
- Jett, J. et al. (2017). Tooth damage in captive orcas (*Orcinus orca*). *Archives of Oral Biology* 84: 151–160.
- Jerison, H.J. (1973). *Evolution of the Brain and Intelligence* (New York, New York: Academic Press).
- Jiang, Y. et al. (2008). Public awareness and marine mammals in captivity. *Tourism Review International* 11: 237–250.
- Johnson, S.P. et al. (2009). Use of phlebotomy treatment in Atlantic bottlenose dolphins with iron overload. *Journal of the American Veterinary Medical Association* 235: 194–200.
- Jones, B.A. and DeMaster, D.P. (2001). Survivorship of captive southern sea otters. *Marine Mammal Science* 17: 414–418.
- Joseph, C. (2015). Miami Dolphins sever business partnership with SeaWorld. *Broward Palm Beach New Times*, 28 January 2015, available at <http://www.browardpalmbeach.com/news/miami-dolphins-sever-business-partnership-with-seaworld-6452387>.
- Jule, K.R. et al. (2008). The effects of captive experience on reintroduction survival in carnivores: A review and analysis. *Biological Conservation* 141: 355–363.
- KARE 11 News (2006). Zoo dolphin matriarch dies. *KARE 11 News*, 8 March 2006.
- Kastelein, R.A. (2002). Walrus, *Odobenus rosmarus*. In W.F. Perrin et al. (eds.), *Encyclopedia of Marine Mammals* (San Diego, California: Academic Press), pp. 1212–1217.
- Kastelein, R.A. and Mosterd, J. (1995). Improving parental care of a female bottlenose dolphin (*Tursiops truncatus*) by training. *Aquatic Mammals* 21: 165–169.
- Kastelein R.A. and Wiepkema, P.R. (1989). A digging trough as occupational therapy for Pacific walruses (*Odobenus rosmarus divergens*) in human care. *Aquatic Mammals* 15: 9–18.
- Kaufman, M. (2004). Seeking a home that fits: Elephant's case highlights limits of zoos. *The Washington Post*, 21 September 2004.
- Kellar, N.M. et al. (2015). Blubber cortisol: A potential tool for assessing stress response in free-ranging dolphins without effects due to sampling. *PLoS ONE* 10: e0115257.
- Keller, S.E. et al. (1991). Stress induced changes in immune function in animals: Hypothalamic pituitary-adrenal influences. In R. Ader et al. (eds.), *Psychoneuroimmunology*, 2nd edition (San Diego, California: Academic Press), pp. 771–787.
- Kellert, S.R. (1999). *American Perceptions of Marine Mammals and Their Management* (Washington, DC, and New Haven, Connecticut: The Humane Society of the United States and Yale University School of Forestry and Environmental Studies).
- Kellert, S.R. and Dunlap, J. (1989). *Informal Learning at the Zoo: A Study of Attitude and Knowledge Impacts* (Philadelphia, Pennsylvania: Zoological Society of Philadelphia).
- Kelly, J.D. (1997). Effective conservation in the twenty-first century: The need to be more than a zoo. *International Zoo Yearbook* 35: 1–14.
- Kenyon, P. (2004). Taiji's brutal dolphin drive hunt begins again. *The Independent*, 9 November 2004.
- Kestin, S. (2004a). What marine attractions say vs. the official record. *South Florida Sun Sentinel*, 17 May 2004.
- Kestin, S. (2004b). Sickness and death can plague marine mammals at parks. *South Florida Sun Sentinel*, 17 May 2004.
- Kestin, S. (2004c). Captive marine animals can net big profits for exhibitors. *South Florida Sun Sentinel*, 18 May 2004.
- Khalil, K. and Ardoin, N.M. (2011). Programmatic evaluation in Association of Zoos and Aquariums–accredited zoos and aquariums: A literature review. *Applied Environmental Education & Communication* 10: 168–177.
- Kiers, A. et al. (2008). Transmission of *Mycobacterium pinnipedii* to humans in a zoo with marine mammals. *International Journal of Tuberculosis and Lung Disease* 12: 1469–1473.
- King, J.E. (1983). *Seals of the World* (Ithaca, New York: Cornell University Press).
- King, J.E. and Figueredo, A.J. (1997). The five-factor model plus dominance in chimpanzee personality. *Journal of Research in Personality* 31: 257–271.
- Kirby, D. (2012). *Death at SeaWorld: Shamu and the Dark Side of Killer Whales in Captivity* (New York, New York: St Martin's Press).
- Kirby, D. (2014a). This map shows where dolphins captured at the Cove in 2013 were sold. *Take Part*, 12 September 2014, available at <http://www.takepart.com/article/2014/09/12/map-shows-where-dolphins-captured-cove-2013-were-sold>.
- Kirby, D. (2014b). Here's all the places around the world that ban orca captivity. *Take Part*, 10 April 2014, available at <http://www.takepart.com/article/2014/04/10/all-states-countries-and-cities-ban-orcas-captivity>.
- Kirby, D. (2015). California tells SeaWorld to stop breeding killer whales. *Take Part*, 9 October 2015, available at <http://www.takepart.com/article/2015/10/09/california-tells-seaworld-stop-breeding-orcas>.
- Kirby, D. (2016). South Pacific nation frees dolphins destined for captivity. *Take Part*, 9 November 2016, available at <http://www.takepart.com/article/2016/11/09/solomon-islands-frees-dolphins-destined-captivity-china>.
- Kirby, H. (2013). The death of Loro Parque's young orca raises questions about orca breeding. *Planet Ocean*, 17 June 2013, available at <http://thisisplanetoocean.blogspot.com/2013/06/the-death-of-loro-parques-young-orca.html>.
- Kilchling, M. (2008). Eight new belugas welcomed at Marineland. *Tonawanda News*, 10 December 2008, available at http://www.tonawanda-news.com/local/local_story_345232714.html/resources_printstory.
- Klatsky, L.J. et al. (2007). Offshore bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*): Movement and dive behavior near the Bermuda pedestal. *Journal of Mammalogy* 88: 59–66.
- Koerner, A. (2014). Seahawks fans cancel SeaWorld event due to public outcry. *Ecorazzi*, 4 September 2014, available at <http://www.ecorazzi.com/2014/09/04/seahawks-fans-cancel-seaworld-event-due-to-public-outcry/>.
- Konečná, M. et al. (2012). Personality in Barbary macaques (*Macaca sylvanus*): Temporal stability and social rank. *Journal of Research in Personality* 46: 581–590.
- Korea Bizwire (2018). Released dolphin confirmed to have given birth in wild. *Korea Bizwire*, 24 August 2018, available at <http://koreabizwire.com/released-dolphin-confirmed-to-have-given-birth-in-wild/123166>.
- Krahn, M.M. et al. (2009). Effects of age, sex and reproductive status on persistent organic pollutant concentrations in "Southern Resident" killer whales. *Marine Pollution Bulletin* 58: 1522–1529.
- Kraul, C. (2007). Panama marine park hits choppy waters. *Los Angeles Times*, 24 June 2007, available at <http://articles.latimes.com/2007/jun/24/world/fg-flipper24>.

- Krishnarayan, V. *et al.* (2006). The SPAW Protocol and Caribbean conservation: Can a regional MEA advance a progressive conservation agenda? *Journal of International Wildlife Law and Policy* 9: 265–276.
- Kuczaj, S.A. *et al.* (2013). Why do dolphins smile? A comparative perspective on dolphin emotions and emotional expressions. In S. Watanabe and S. Kuczaj (eds.), *Emotions of Animals and Humans: Comparative Perspectives* (New York, New York: Springer), pp. 63–85.
- Kumar, S.V. (2014). Southwest Air, SeaWorld end partnership. *Wall Street Journal*, 31 July 2014, available at <https://www.wsj.com/articles/southwest-air-seaworld-end-partnership-1406851911>.
- KUSI (2016). San Diego Humane Society praises SeaWorld decision for orcas. *KUSI News*, 17 March 2016, available at <http://www.kusi.com/story/31495209/seaworld-to-end-orca-breeding-and-shamu-show>.
- Kyngdon, D.J. *et al.* (2003). Behavioural responses of captive common dolphins *Delphinus delphis* to a 'Swim-with-Dolphin' programme. *Applied Animal Behaviour Science* 81: 163–170.
- Laidlaw, R. (1997). *Canada's Forgotten Polar Bears: An Examination of Manitoba's Polar Bear Export Program* (Toronto, Ontario: Zoocheck Canada).
- Laidlaw, R. (1998). *Zoocheck Canada's Response to the Polar Bear Facility Standards Advisory Committee Draft Recommendations* (Toronto, Ontario: Zoocheck Canada).
- Laidlaw, R. (2010). The big polar bear push. *Zoocheck Perspectives*, 29 October 2010, available at <http://zoocheckperspectives.blogspot.com/2010/10/big-polar-bear-push.html>.
- Laidlaw, R. (2014). Journey to Churchill exhibit disappointing. *Zoocheck Perspectives*, 20 October 2014, available at <http://zoocheckperspectives.blogspot.com/2014/10/journey-to-churchill-exhibit.html>.
- Lake, H. (2018). 'Free Willy' bill makes the leap from the Senate. *iPolitics*, 23 October 2018, available at <https://ipolitics.ca/2018/10/23/free-willy-bill-makes-the-leap-from-the-senate/>.
- Lange, K.E. (2016). Big changes at SeaWorld: Company ends orca captive breeding. *All Animals* Spring 2016, available at <https://www.humanesociety.org/news/big-changes-seaworld>.
- Leatherwood, S. and Reeves, R.R. (1982). Bottlenose dolphin (*Tursiops truncatus*) and other toothed cetaceans. In J. A. Chapman and G. A. Feldhammer (eds.), *Wild Mammals of North America: Biology, Management, Economics* (Baltimore, Maryland: Johns Hopkins University Press), pp. 369–414.
- Leatherwood, S. and Reeves, R.R. (eds.) (1989). *The Bottlenose Dolphin*. (Cambridge, Massachusetts: Academic Press).
- Leithauer, T. (1994). Female killer whale dies at Sea World. *Orlando Sentinel*, 14 September 1994.
- Li, X. *et al.* (2000). Systemic diseases caused by oral infection. *Clinical Microbiology Reviews* 13: 547–558.
- Linden, E. (1988). Setting free the dolphins. *Whalewatcher* 22: 6–7.
- Liston, B. (1999). Florida whale victim a drifter who likely drowned. *Reuters North America*, 7 July 1999.
- Liu, R. *et al.* (1994). Comparative studies on the behavior of *Inia geoffrensis* and *Lipotes vexillifer* in artificial environments. *Aquatic Mammals* 20: 39–45.
- Lobosco, K. (2015). 'Ask SeaWorld' marketing campaign backfires. *CNN*, 27 March 2015, available at <http://money.cnn.com/2015/03/27/news/companies/ask-seaworld-twitter/>.
- Long, G. (2018). How long do bottlenose dolphins survive in captivity? *Whale and Dolphin Conservation*, 23 August 2018, available at <https://uk.whales.org/blog/2018/08/how-long-do-bottlenose-dolphins-survive-in-captivity>.
- Lott, R. and Williamson, C. (2017). Cetaceans in captivity. In A. Butterworth (ed.), *Marine Mammal Welfare* (Cham, Switzerland: Springer), pp. 161–181.
- Lück, M. and Jiang, Y. (2007). Keiko, Shamu and friends: Educating visitors to marine parks and aquaria? *Journal of Ecotourism* 6: 127–138.
- Luksenburg, J.A. and Parsons, E.C.M. (2013). Attitudes towards marine mammal conservation issues before the introduction of whale-watching: A case study in Aruba (southern Caribbean). *Aquatic Conservation: Marine and Freshwater Ecosystems* 24: 135–146.
- Lusseau, D. and Newman, M.E.J. (2004). Identifying the role that individual animals play in their social network. *Proceedings of the Royal Society B* 271 (suppl. 6), doi:10.1098/rsbl.2004.0225.
- Maas, B. (2000). *Prepared and Shipped: A Multidisciplinary Review of the Effects of Capture, Handling, Housing and Transportation on Morbidity and Mortality* (Horsham, United Kingdom: Royal Society for the Protection of Animals).
- Macdonald, B. (2017). SeaWorld San Diego answers critics with a slow and boring new Orca Encounter show. *Los Angeles Times*, 1 June 2017, available at <http://www.latimes.com/travel/themeparks/la-tr-seaworld-orca-encounter-ocean-explorer-20170601-story.html>.
- MacDonald W.L. *et al.* (2006). Characterization of a *Brucella* sp. strain as a marine-mammal type despite isolation from a patient with spinal osteomyelitis in New Zealand. *Journal of Clinical Microbiology* 44: 4363–4370.
- MacKenzie, D. (2008). Faroe Islanders told to stop eating 'toxic' whales. *New Scientist*, 28 November 2008, available at <http://www.newscientist.com/article/dn16159-faroe-islanders-told-to-stop-eating-toxic-whales.html>.
- Malatest, R.A. and Associates (2003). Poll conducted on behalf of Zoocheck Canada (Victoria, British Columbia: R.A. Malatest and Associates).
- Manby, J. (2016). SeaWorld CEO: We're ending our orca breeding program. Here's why. *Los Angeles Times*, 17 March 2017, available at <https://www.latimes.com/opinion/op-ed/la-oe-0317-manby-sea-world-orca-breeding-20160317-story.html>.
- Mancia, A. *et al.* (2008). A transcriptomic analysis of the stress induced by capture-release health assessment studies in wild dolphins (*Tursiops truncatus*). *Molecular Ecology* 17: 2581–2589.
- Manger, P. (2006). An examination of cetacean brain structure with a novel hypothesis correlating thermogenesis to the evolution of a big brain. *Biological Reviews of the Cambridge Philosophical Society* 81: 293–338.
- Mann, J. *et al.* (eds.) (2000a). *Cetacean Societies: Field Studies of Dolphins and Whales* (Chicago, Illinois: The University of Chicago Press).
- Mann, J. *et al.* (2000b) Female reproductive success in bottlenose dolphins (*Tursiops* sp.): Life history, habitat, provisioning, and group-size effects. *Behavioral Ecology* 11: 210–219.
- Mann, J. *et al.* (eds.) (2017). *Deep Thinkers* (London, United Kingdom: Quarto).
- Manson, J.H. and Perry, S. (2013). Personality structure, sex differences, and temporal change and stability in wild white-faced capuchins (*Cebus capucinus*). *Journal of Comparative Psychology* 127: 299–311.
- Mapes, L.V. (2018a). The orca and the orca catcher: How a generation of killer whales was taken from Puget Sound. *The Seattle Times*, 13 December 2018, available at <https://www.seattletimes.com/seattle-news/environment/the-orca-and-the-orca-catcher-how-a-generation-of-killer-whales-was-taken-from-puget-sound/>.
- Mapes, L.V. (2018b). After 17 days and 1,000 miles, mother orca Tahlequah drops dead calf, frolics with pod. *The Seattle Times*, 11 August 2018, available at <https://www.seattletimes.com/seattle-news/environment/after-17-days-and-1000-miles-mother-orca-tahlequah-drops-her-dead-calf/>.
- Marino, L. and Lilienfeld, S.O. (1998). Dolphin-assisted therapy: Flawed data, flawed conclusions. *Anthrozoös* 11: 194–200.

- Marino, L. and Lilienfeld, S.O. (2007). Dolphin-assisted therapy: More flawed data and more flawed conclusions. *Anthrozoös* 20: 239–249.
- Marino, L. *et al.* (2008). A claim in search of evidence: Reply to Manger's thermogenesis hypothesis of cetacean brain structure. *Biological Reviews of the Cambridge Philosophical Society* 83: 417–440.
- Marino, L.S. *et al.* (2010). Do zoos and aquariums promote attitude change in visitors? A critical evaluation of the American Zoo and Aquarium study. *Society and Animals* 18: 126–138.
- MarketWatch (2015). Hagens Berman files consolidated complaint against SeaWorld. *Marketwatch*, 21 August 2015, available at <http://www.marketwatch.com/story/hagens-berman-files-consolidated-complaint-against-seaworld-2015-08-21>.
- Markowitz, H. (1982). *Behavioural Enrichment in the Zoo* (New York, New York: Van Nostrand Reinhold).
- Marten, K. and Psarakos, S. (1995). Evidence of self-awareness in the bottlenose dolphin (*Tursiops truncatus*). In S.T. Parker *et al.* (eds.), *Self-Awareness in Animals and Humans: Developmental Perspectives* (Cambridge, United Kingdom: Cambridge University Press), pp. 361–379.
- Martin, H. (2015). SeaWorld sues Coastal Commission over 'no-breeding' clause added to orca project. *Los Angeles Times*, 29 December 2015, available at <http://www.latimes.com/business/la-fi-seaworld-sues-coastal-commission-20151229-story.html>.
- Martin, M. and Bali, M. (2018). Study looks at relocating last captive dolphins in NSW to sanctuary in the sea. *ABC News*, 18 October 2018, available at <https://www.abc.net.au/news/2018-08-09/study-looks-at-creating-sanctuary-for-nsw-captive-dolphins/10093592>.
- Mass, A.M. and Supin, A.Y. (2009). Vision. In W.F. Perrin *et al.* (eds.), *Encyclopedia of Marine Mammals* (San Diego, California: Academic Press), pp. 1200–1211.
- Master, F. (2018). Tidal wave of Chinese marine parks fuels murky cetacean trade. *Reuters*, 20 September 2018, available at <https://www.reuters.com/article/us-china-marineparks-insight/tidal-wave-of-chinese-marine-parks-fuels-murky-cetacean-trade-idUSKCN1M000C>.
- Masunaga, S. (2016). Here's why SeaWorld probably won't release its whales into the wild. *Los Angeles Times*, 19 March 2016, available at <https://www.latimes.com/business/la-fi-seaworld-sea-pens-20160317-htmlstory.html>.
- Mate, B.R. *et al.* (1995). Satellite-monitored movements and dive behavior of a bottlenose dolphin (*Tursiops truncatus*) in Tampa Bay. *Marine Mammal Science* 11: 452–463.
- Matthews, C.J.D. *et al.* (2011). Satellite tracking of a killer whale (*Orcinus orca*) in the eastern Canadian Arctic documents ice avoidance and rapid, long-distance movement into the North Atlantic. *Polar Biology* 34: 1091–1096.
- Mattson, M.C. *et al.* (2005). The effect of boat activity on the behaviour of bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*) in waters surrounding Hilton Head Island, South Carolina. *Aquatic Mammals* 31: 133–140.
- Mayer, S. (1998). *A Review of the Scientific Justifications for Maintaining Cetaceans in Captivity* (Bath, United Kingdom: Whale and Dolphin Conservation Society).
- Mazet, J.A.K. *et al.* (2004). *Assessment of the Risk of Zoonotic Disease Transmission to Marine Mammal Workers and the Public: Survey of Occupational Risks*. Final report, Research Agreement Number K005486-01 (Davis, California: Wildlife Health Center, University of California).
- Mazzaro, L.M. *et al.* (2012). Iron indices in bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*). *Comparative Medicine* 62: 508–515.
- McBride A.F. and Hebb, D.O. (1948). Behavior of the captive bottle-nose dolphin, *Tursiops truncatus*. *Journal of Comparative Physiology and Psychology* 41: 111–123.
- McCartney, J. (2006). Zoo dolphin dies in accident. *TwinCities.com*, 21 January 2006.
- McClatchy News Service (1993). Animal-rights activists, marine park clash over fate of false killer whales. *The Baltimore Sun*, 13 May 1993, available at <https://www.baltimoresun.com/news/bs-xpm-1993-05-13-1993133229-story.html>.
- McCowan, B. *et al.* (1999). Quantitative tools for comparing animal communication systems: Information theory applied to bottlenose dolphin whistle repertoires. *Animal Behaviour* 57: 409–419.
- McCurry, J. (2015). Japanese aquariums vote to stop buying Taiji dolphins. *The Guardian*, 20 May 2015, available at <https://www.theguardian.com/world/2015/may/20/japanese-aquariums-vote-to-stop-buying-taiji-dolphins-hunt>.
- McKenna, V. (1992). *Into the Blue* (San Francisco, California: Harper).
- Mellish, S. *et al.* (2018). Research methods and reporting practices in zoo and aquarium conservation-education evaluation. *Conservation Biology* 33: 40–52, available at <https://doi.org/10.1111/cobi.13177>.
- Migaki, G. *et al.* (1990). Fatal disseminated toxoplasmosis in a spinner dolphin (*Stenella longirostris*). *Veterinary Parasitology* 27: 463–464.
- Miksís, J.L. *et al.* (2002). Captive dolphins, *Tursiops truncatus*, develop signature whistles that match acoustic features of man-made model sounds. *Journal of the Acoustical Society of America* 112: 728–739.
- Miller, P.J.O. *et al.* (2004). Call-type matching in vocal exchanges of free-ranging resident killer whales, *Orcinus orca*. *Animal Behaviour* 67: 1099–1107.
- Miller, L.J. *et al.* (2013). Dolphin shows and interaction programs: Benefits for conservation education? *Zoo Biology* 32: 45–53.
- Moberg, G. (2000). Biological response to stress: Implications for animal welfare. In G.P. Moberg and J.A. Mench (eds.), *The Biology of Animal Stress: Basic Principles and Implications for Animal Welfare* (Wallingford, New York: CAB International), pp. 1–21.
- Monreal-Pawlowsky, T. *et al.* (2017). Daily salivary cortisol levels in response to stress factors in captive common bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*): A potential welfare indicator. *Veterinary Record* 180: 593–595, doi: 10.1136/vr.103854.
- Morgan, K.N. and Tromborg, C.T. (2007). Sources of stress in captivity. *Applied Animal Behaviour Science* 102: 262–302.
- Moriarty, P.V. (1998). Zoo and conservation programs. *Journal of Applied Animal Welfare Science* 1: 377–380.
- Moss, A. *et al.* (2014). *A Global Evaluation of Biodiversity Literacy in Zoo and Aquarium Visitors* (Silver Spring, Maryland: Association of Zoos and Aquariums), available at http://www.waza.org/files/webcontent/1.public_site/5.conservaion/un_decade_biodiversity/WAZA%20Visitor%20Survey%20Report.pdf.
- Moss, A. *et al.* (2015). Evaluating the contribution of zoos and aquariums to Aichi Biodiversity Target 1. *Conservation Biology* 29: 537–544.
- Mountain, M. (2016). SeaWorld's three whoppers. *Earth in Transition*, 30 March 2016, available at <https://www.earthintransition.org/2016/03/seaworlds-three-whoppers/>.
- Mullen, W. (1992). Shedd says it may never know what killed 2 belugas. *Chicago Tribune*, 7 October 1992, available at <http://www.chicagotribune.com/news/ct-xpm-1992-10-07-9203310699-story.html>.
- Musser, W.B. *et al.* (2014). Differences in acoustic features of vocalizations produced by killer whales cross-socialized with bottlenose dolphins. *The Journal of the Acoustical Society of America* 136: 1990–2002.
- Mvula, C. (2008). *Animal Attractions Handbook: Travelife—Sustainability in Tourism* (London, United Kingdom: International Tourism Services).

- Myers, W.A. and Overstrom, N.A. (1978). The role of daily observation in the husbandry of captive dolphins (*Tursiops truncatus*). *Cetology* 29: 1–7.
- Nakamura, M. *et al.* (2014). Methylmercury exposure and neurological outcomes in Taiji residents accustomed to consuming whale meat. *Environment International* 68: 25–32.
- National Academy of Sciences (2016). *Approaches to Understanding the Cumulative Effects of Stressors on Marine Mammals* (Washington, DC: National Academies Press).
- National Fish and Wildlife Foundation (2018). SeaWorld and the National Fish and Wildlife Foundation renew partnership to help endangered killer whales in the wild. Press release, 16 May 2018, available at <https://www.nfwf.org/whoware/mediacenter/pr/Pages/seaworld-and-the-national-fish-and-wildlife-foundation-renew-partnership-to-help-endangered-killer-whales-2018-0516.aspx>.
- Nathanson, D.E. (1989). Using Atlantic bottlenose dolphins to increase cognition of mentally retarded children. In P. H. Lovibond and P. H. Wilson (eds.), *Clinical and Abnormal Psychology* (Amsterdam, the Netherlands: North-Holland), pp. 233–242.
- Nathanson, D.E. (2007). Reinforcement effectiveness of animatronic and real dolphins. *Anthrozoös* 20: 181–194.
- Nathanson, D.E. and de Faria, S. (1993). Cognitive improvement of children in water with and without dolphins. *Anthrozoös* 6: 17–29.
- Naylor, W. and Parsons, E.C.M. (2018). An international online survey on public attitudes towards the keeping of whales and dolphins in captivity. *Frontiers in Marine Science* 5: 153, doi: 10.3389/fmars.2018.00153.
- Neiwert, D. (2013). *Orcinus*, available at <http://dneiwert.blogspot.com/>.
- Neiwert, D. (2015). *Of Orcas and Men: What Killer Whales Can Teach Us* (New York, New York: The Overlook Press).
- Netherlands Antilles (2007). Position paper: Dolphins in captivity. Department of Environment, Ministry of Public Health & Social Development, Willemstad, Curaçao.
- Nicholson, T.E. *et al.* (2007). Effects of rearing methods on survival of released free-ranging juvenile southern sea otters. *Biological Conservation* 138: 313–320.
- Nielsen, L. (1999). *Chemical Immobilization of Wild and Exotic Animals* (Ames, Iowa: Iowa State University Press).
- Niemiec, B.A. (2008). Periodontal disease. *Topics in Companion Animal Medicine* 23: 72–80.
- National Marine Fisheries Service (2008a) *Recovery Plan for the Steller Sea Lion (Eumetopias jubatus)* (Silver Spring, Maryland: National Marine Fisheries Service).
- National Marine Fisheries Service (2008b). *Recovery Plan for Southern Resident Killer Whales (Orcinus orca)* (Seattle, Washington: National Marine Fisheries Service, Northwest Region).
- National Marine Fisheries Service (2016). *Southern Resident Killer Whales (Orcinus orca) 5-Year Review: Summary and Evaluation*. (Seattle, Washington: National Marine Fisheries Service, Northwest Region).
- Norton, S.A. (2006). Dolphin-to-human transmission of lobomycosis? *Journal of the American Academy of Dermatology* 55: 723–724.
- Noda, K. *et al.* (2007). Relationship between transportation stress and polymorphonuclear cell functions of bottlenose dolphins, *Tursiops truncatus*. *Journal of Veterinary Medical Science* 69: 379–383.
- Nollens, H. *et al.* (2018). Cetacean medicine. In F.M.D. Gulland *et al.* (eds.), *CRC Handbook of Marine Mammal Medicine*, 3rd edition (New York, New York: CRC Press), pp. 887–907.
- Oelschläger, H.H.A. and Oelschläger, J.S. (2002). Brain. In W.F. Perrin *et al.* (eds.), *Encyclopedia of Marine Mammals* (San Diego, California: Academic Press), pp. 133–158.
- Olesiuk, P.F. *et al.* (1990). Life history and population dynamics of resident killer whales (*Orcinus orca*) in the coastal waters of British Columbia and Washington State. *Report of the International Whaling Commission*, Special Issue 12: 209–242.
- Omata, Y. *et al.* (2005). Antibodies against *Toxoplasma gondii* in the Pacific bottlenose dolphin (*Tursiops aduncus*) from the Solomon Islands. *Journal of Parasitology* 91: 965–967.
- Omroep GLD (2019). Dolfinarium focuses more on waterpark. *Omroep GLD*, 4 January 2019, available at <https://www.omroepgelderland.nl/nieuws/2394712/Dolfinarium-focust-zich-meer-op-waterpark> (in Dutch).
- Ong, C.E. (2017). ‘Cuteifying’ spaces and staging marine animals for Chinese middle-class consumption. *Tourism Geographies* 19: 188–207.
- Östman, J. (1990). Changes in aggression and sexual behavior between two male bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*) in a captive colony. In K. Pryor and K.S. Norris (eds.), *Dolphin Societies* (Berkeley, California: University of California Press), pp. 305–317.
- Overdorf, J. (2015). Environment: Why save the forests? *Newsweek*, 13 February 2005, available at <http://www.newsweek.com/id/48692>.
- Padgett, D.A. and Glaser, R. (2003) How stress influences the immune response. *Trends in Immunology* 24: 444–448.
- Palmer, E. (2008). What the dolphins cost. *Solomon Star News*, 11 December 2008, available at http://solomonstarnews.com/index.php?option=com_content&task=view&id=5353&change=71&changeown=78&Itemid=26.
- Parsons, E.C.M. (2012). Killer whale killers. *Tourism in Marine Environments* 8: 153–160.
- Parsons, E.C.M. (2016). Why SeaWorld is finally doing right by orcas. *Scientific American*, 18 March 2016, available at <https://blogs.scientificamerican.com/guest-blog/why-seaworld-is-finally-doing-right-by-orcas/>.
- Parsons, E.C.M. and Rose, N.A. (2018). The *Blackfish* Effect: Corporate and policy change in the face of shifting public opinion on captive cetaceans. *Tourism in Marine Environments* 13: 73–83.
- Parsons, E.C.M. *et al.* (2006). It’s not just poor science: Japan’s “scientific” whaling may be a human health risk too. *Marine Pollution Bulletin* 52: 1118–1120.
- Parsons, E.C.M. *et al.* (2008). Navy sonar and cetaceans: Just how much does the gun need to smoke before we act? *Marine Pollution Bulletin* 56: 1248–1257.
- Parsons, E.C.M. *et al.* (2010a). A note on illegal captures of bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*) in the Dominican Republic. *International Journal of Wildlife Law and Policy* 13: 240–244.
- Parsons, E.C.M. *et al.* (2010b). What, no science? The trade in live Indo-Pacific bottlenose dolphins from Solomon Islands: A CITES decision implementation case study. *Marine Policy* 34: 384–388.
- Parsons E.C.M. *et al.* (2012). *An Introduction to Marine Mammal Biology and Conservation* (Boston, Massachusetts: Jones & Bartlett Learning).
- Patterson I.A.P. *et al.* (1998). Evidence for infanticide in bottlenose dolphins: An explanation for violent interactions with harbour porpoises? *Proceedings of the Royal Society of London, Biological Sciences* 265: 1167–1170.
- Payne, E. (2014). Free Willy! Eighty-six per cent of tourists no longer want to watch killer whales and dolphins performing tricks in captivity. *Daily Mail*, 25 May 2014, available at <http://www.dailymail.co.uk/travel/article-2638686/Free-Willy-Tourists-no-longer-want-whales-dolphins-performing-tricks-captivity-finds-new-survey.html>.

- Penner, D. (1993). Zoo's search for new whale runs afoul of rights group. *The Indianapolis Star*, 29 December 1993, available at https://www.newspapers.com/clip/4573861/indy_zoo_drive_opposition/ and https://www.newspapers.com/clip/4573876/indy_fkw_drives1/.
- Poinski, M. (2008). Sea lions spotted near Water Island. *The Virgin Islands Daily News*, 28 October 2008.
- Popov, V.V. et al. (2007). Audiogram variability in normal bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*). *Aquatic Mammals* 33: 24–33.
- Pravda (2018). Russia to ban capture of killer whales and belugas in 2019. *Pravda*, 20 November 2018, available at <http://www.pravdareport.com/news/science/earth/20-11-2018/142014-whale-prison-0/>.
- PRNewswire (2015). SeaWorld Entertainment, Inc. reports fourth quarter and full year 2014 results. *PRNewswire*, 26 February 2015, available at <http://www.prnewswire.com/news-releases/seaworld-entertainment-inc-reports-fourth-quarter-and-full-year-2014-results-300041588.html>.
- Promchertchoo, P. (2017). Indonesian travelling shows where dolphins perform in the name of education. *Channel NewsAsia*, 27 August 2017, available at <https://www.channelnewsasia.com/news/asia/indonesian-travelling-shows-where-dolphins-perform-in-the-name-9103560>.
- Pryor, K. (1990). Attachment C: Dolphin-swim behavioral observation program: Suggestions for a research protocol. In R.S. Wells and S. Montgomery (eds.), *Final Report on the Workshop to Develop a Recommended Study Design for Evaluating the Relative Risks and Benefits of Swim-With-the-Dolphin Programs* (Washington, DC: Marine Mammal Commission).
- Puente, T. (1995). Young dolphin dies after one year in Oceanarium. *Chicago Tribune*, 26 February 1995.
- Racanelli, J. (2016). National Aquarium: The time is right to move our dolphins to a seaside sanctuary. *Baltimore Sun*, 14 June 2016, available at <http://www.baltimoresun.com/news/opinion/oped/bs-ed-aquarium-dolphins-20160613-story.html>.
- Rally, H.D. et al. (2018). Looking behind the curtain: Achieving disclosure of medical and scientific information for cetaceans in captivity through voluntary compliance and enforcement. *Animal Law* 24: 303–372.
- Rebar, H. et al. (1995). Clinical and laboratory correlates in sea otters dying unexpectedly in rehabilitation centers following the Exxon Valdez oil spill. *Veterinary Pathology* 32: 346–350.
- Reed-Smith, J. and Larson, S. (2017). Otters in captivity. In A. Butterworth (ed.), *Marine Mammal Welfare* (Cham, Switzerland: Springer), pp. 573–584.
- Reeder, D.M. and Kramer, K.M. (2005). Stress in free-ranging mammals: Integrating physiology, ecology, and natural history. *Journal of Mammalogy* 86: 225–235.
- Rees, P.A. (2005). Will the EC Zoos Directive increase the conservation value of zoo research? *Oryx* 39: 128–136.
- Reeves, R.R. and Brownell, R.L. (eds.) (2009). *Indo-Pacific Bottlenose Dolphin Assessment Workshop Report. Solomon Islands Case Study of Tursiops aduncus*. Occasional paper of the IUCN Species Survival Commission no. 40 IUCN/SSC CSG (Gland, Switzerland: IUCN), available at https://www.sprep.org/att/irc/ecopies/pacific_region/380.pdf.
- Reeves, R.R. and Mead, J. (1999). Marine mammals in captivity. In J.R. Twiss, Jr. and R.R. Reeves (eds.), *Conservation and Management of Marine Mammals* (Washington, DC: Smithsonian Press), pp. 412–436.
- Reeves, R.R. et al. (1994). Survivorship of odontocete cetaceans at Ocean Park, Hong Kong, 1974–1994. *Asian Marine Biology* 11: 107–124.
- Reeves, R.R. et al. (2003). *Dolphins, Whales, and Porpoises: 2002–2010 Conservation Action Plan for the World's Cetaceans* (Gland, Switzerland: IUCN).
- Reisinger, R.R. et al. (2015). Movement and diving of killer whales (*Orcinus orca*) at a Southern Ocean archipelago. *Journal of Experimental Marine Biology & Ecology* 473: 90–102.
- Reiss, D. and Marino, L. (2001). Mirror self-recognition in the bottlenose dolphin: A case for cognitive convergence. *Proceedings of the National Academy of Sciences* 98: 5937–5942.
- Reiss, D. and McCowan, B. (1993). Spontaneous vocal mimicry and production by bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*): Evidence for vocal learning. *Journal of Comparative Psychology* 107: 301–312.
- Rendell, L. and Whitehead, H. (2001). Culture in whales and dolphins. *Behavioral and Brain Sciences* 24: 309–382.
- Resnik, D.B. (1998). *The Ethics of Science: An Introduction* (London, United Kingdom: Routledge).
- Reyes, M. and Perez-Berenguer, J. (1999). Autopsy findings: Daniel Patrick Dukes (Orlando, Florida: District Nine Medical Examiner's Office), available at <https://www.scribd.com/doc/119465495/Daniel-Dukes-Medical-Examiners-Report>.
- Reynolds, J.E. and Rommel, S.A. (eds.) (1999). *The Biology of Marine Mammals* (Washington, DC: Smithsonian Press).
- Reza, H.G. and Johnson, G. (1989). Killer whale bled to death after breaking jaw in fight. *Los Angeles Times*, 23 August 1989, available at http://articles.latimes.com/1989-08-23/news/mn-887_1-killer-whale.
- Richards, D.G. et al. (1984). Vocal mimicry of computer generated sounds and vocal labeling of objects by a bottlenosed dolphin, *Tursiops truncatus*. *Journal of Comparative Psychology* 98: 10–28.
- Ridgway, S.H. and Carder, D.A. (1997). Hearing deficits measured in some *Tursiops truncatus*, and discovery of a deaf/mute dolphin. *Journal of the Acoustical Society of America* 101: 590–594.
- Ridgway, S.H. and Hanson, A.C. (2014). Sperm whales and killer whales with the larger brains of all toothed whales show extreme differences in cerebellum. *Brain, Behavior and Evolution* 83: 266–274, doi: 10.1159/000360519.
- Ridgway, S.H. et al. (2016). Comparison of dolphins' body and brain measurements with four other groups of cetaceans reveals great diversity. *Brain, Behavior and Evolution* 88: 235–257, doi: 10.1159/000454797.
- Riedman, M.L. (1989). *The Pinnipeds: Seals, Sea Lions, and Walruses* (Berkeley, California: University of California Press).
- Robeck, T.R. et al. (2004). Reproductive physiology and development of artificial insemination technology in killer whales (*Orcinus orca*). *Biology of Reproduction* 71: 650–660.
- Robeck, T.R. et al. (2012). Conception and subsequent fetal loss in a bottlenose dolphin (*Tursiops truncatus*) during contraceptive treatment with Altrenogest (Regu-Mate®). Paper presented at the 43rd Annual Conference of the International Association for Aquatic Animal Medicine, available at <https://www.vin.com/apputil/content/defaultadv1.aspx?id=5378046&pid=11354&>.
- Robeck, T.R. et al. (2015). Comparison of life-history parameters between free-ranging and captive killer whale (*Orcinus orca*) populations for application toward species management. *Journal of Mammalogy* 96: 1055–1070.
- Robeck, T.R. et al. (2018). Reproduction. In F.M.D. Gulland et al. (eds.), *CRC Handbook of Marine Mammal Medicine*, 3rd edition (New York, New York: CRC Press), pp. 169–207.
- Roberts, S.P. and DeMaster, D.P. (2001). Pinniped survival in captivity: Annual survival rates of six species. *Marine Mammal Science* 17: 381–387.
- Robinson, J. (2017). Stark before and after pictures show how luxury Caribbean hotels, holiday hotspots and airports were left in ruins by Hurricane Irma in just a few hours. *Daily Mail*, 7 September 2017, available at <https://www.dailymail.co.uk/news/article-4861468/Stark-photos-Irma-s-destruction.html>.

- Rogers, S. (2013). The #Blackfish Phenomenon: A whale of a tale takes over Twitter, available at <https://blog.twitter.com/2013/the-blackfish-phenomenon-a-whale-of-a-tale-takes-over-twitter>.
- Rohr, J.J. *et al.* (2002). Maximum swim speeds of captive and free-ranging delphinids: Critical analysis of extraordinary performance. *Marine Mammal Science* 18: 1–19.
- Roland, A. (2013). Population size and viability of bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*) off the coast of the Parque Nacional del Este, Dominican Republic. Master's thesis (Fairfax, Virginia: George Mason University).
- Rolland, R.M. *et al.* (2012). Evidence that ship noise increases stress in right whales. *Proceedings of the Royal Society B - Biological Sciences* 279: 2363–2368.
- Rollo, M.M. (1993). The last captive dolphin in Brazil: A project of rehabilitation, releasing, and monitoring in the natural environment. Poster presented at the 10th Biennial Conference on the Biology of Marine Mammals, Galveston, Texas, 11–15 November 1993.
- Romero, L.M. and Butler, L.K. (2007). Endocrinology of stress. *International Journal of Comparative Psychology* 20: 89–95.
- Romano, T. *et al.* (2002). *Investigation of the Effects of Repeated Chase and Encirclement on the Immune System of Spotted Dolphins (Stenella attenuata) in the Eastern Tropical Pacific*. Administrative Report LJ-02-35C (La Jolla, California: Southwest Fisheries Science Center).
- Rose, N.A. (1997). Dolphin release is bittersweet. *HSUS News* 42: 29–30.
- Rose, N.A. (2010). Senior scientist, Humane Society International. Statement for the hearing before the House Committee on Natural Resources Subcommittee on Insular Affairs, Oceans, and Wildlife, 111th Congress, on “Marine Mammals in Captivity: What Constitutes Meaningful Public Education?”, 17 April 2010. Video available at <http://www.c-spanarchives.org/program/293204-1>.
- Rose, N.A. (2016). Rebuttal to Georgia Aquarium's beluga import project media kit, released on June 22, 2016, available at <https://awionline.org/content/rebuttal-georgia-aquariums-beluga-import-project-media-kit-released-june-22-2016>.
- Rose, N.A. and Hancock Snusz, G.H. (2019). Captive marine mammals under the Animal Welfare Act. *Animal Law Review* 25: 168-177.
- Rose, N.A. *et al.* (2009). *The Case Against Marine Mammals in Captivity*, 4th edition (Gaithersburg, Maryland: The Humane Society of the United States and the World Society for the Protection of Animals).
- Rose, N.A. *et al.* (2017). Improving captive marine mammal welfare in the United States: Science-based recommendations for improved regulatory requirements for captive marine mammal care. *International Journal of Wildlife Law and Policy* 20: 38–72.
- Rosen, D.A.S. and Worthy, G.A.J. (2018). Nutrition and energetics. In F.M.D. Gulland *et al.* (eds.), *CRC Handbook of Marine Mammal Medicine*, 3rd edition (New York, New York: CRC Press), pp. 695–737.
- Ross, H.M. and Wilson, B. (1996). Violent interactions between bottlenose dolphins and harbour porpoises. *Proceedings of the Royal Society of London, Biological Sciences* 263: 283–286.
- Ross, P.S. *et al.* (2000). High PCB concentrations in free-ranging Pacific killer whales, *Orcinus orca*: Effects of age, sex and dietary preference. *Marine Pollution Bulletin* 40: 504–515.
- Rossiter, W. (1997a). The Taiji Five revolution and action alert. *Whales Alive!* 6(2), available at <http://csiwhalesalive.org/csi97201.html>.
- Rossiter, W. (1997b). Two Taiji orcas have died. *Whales Alive!* 6(3), available at <http://csiwhalesalive.org/csi97307.html>.
- Rossiter, W. (2001). Captivity report. *Whales Alive!* 10(3): 7–9, available at http://csiwhalesalive.org/csi2001_07.pdf.
- Roylance, F.D. (2004). Dolphin death leads to review of breeding program. *The Baltimore Sun*, 8 August 2004, available at <https://www.baltimoresun.com/news/bs-xpm-2004-08-08-0408080296-story.html>.
- Rozanova, E.I. *et al.* (2007). Death of the killer whale *Orcinus* [sic] *orca* from bacterial pneumonia in 2003. *Russian Journal of Marine Biology* 33: 321–323.
- Ruiter, J. (2018). SeaWorld orca 'Katina' suffers injury to dorsal fin, park officials say. *Orlando Sentinel*, 1 April 2018, available at <https://www.orlandosentinel.com/news/os-seaworld-katina-dorsal-fin-injury-20180401-story.html>.
- Ruppenthal, A. (2018a). Dolphins, 'Fitbits' and the deep data dive to transform animal research. *WTTW.com*, 11 January 2018, available at <https://news.wttw.com/2018/01/11/dolphins-fitbits-and-deep-data-dive-transform-animal-research>.
- Ruppenthal, A. (2018b). 3.5-year-old Brookfield Zoo dolphin dies unexpectedly. *WTTW.com*, 13 June 2018, available at <https://news.wttw.com/2018/06/13/35-year-old-brookfield-zoo-dolphin-dies-unexpectedly>.
- Russell, M.C. (2017). Thomas Cook blacklists dolphin attractions that fail to meet standards. *Dive Magazine*, available at <http://divemagazine.co.uk/travel/7636-thomas-cook-blacklists-dolphin-attractions>.
- Russia IC (2008). Tame dolphins are dangerous. *Russia Info-Center*, 4 August 2008, available at <http://www.russia-ic.com/news/show/6126>.
- Russon, G. (2017a). SeaWorld's declining attendance leads latest earnings; stock drops. *Orlando Sentinel*, 8 August 2017, available at <http://www.orlandosentinel.com/business/tourism/os-bz-sea-world-earnings-20170804-story.html>.
- Russon, G. (2017b). SeaWorld deals with declining attendance, revenue. *Orlando Sentinel*, 7 November 2017, available at <http://www.orlandosentinel.com/business/tourism/os-bz-seaworld-earnings-20171030-story.html>.
- Russon, G. (2017c). Judge grants class-action status in SeaWorld lawsuit. *Orlando Sentinel*, 30 November 2017, available at <https://www.orlandosentinel.com/business/tourism/os-seaworld-lawsuit-class-action-20171130-story.html>.
- Russon, G. (2018). Judge delays part of SeaWorld's civil lawsuit as company faces government investigation. *Orlando Sentinel*, 11 April 2018, available at <https://www.orlandosentinel.com/business/tourism/os-seaworld-lawsuit-update-20180411-story.html>.
- Sachser, N. *et al.* (1998). Social relationships and the management of stress. *Psychoneuroendocrinology* 23: 891–904.
- Safina, C. (2014). How hunters slaughter dolphins in Japan. *CNN*, 28 January 2014, available at <https://www.cnn.com/2014/01/27/opinion/safina-dolphin-hunt-killing-method/index.html>.
- Samuels, A. and Gifford, T. (1997). A qualitative assessment of dominance relations amongst bottlenose dolphins. *Marine Mammal Science* 13: 70–99.
- Samuels, A. and Spradlin, T. (1995). Quantitative behavioral study of bottlenose dolphins in swim-with-dolphin programs in the United States. *Marine Mammal Science* 11: 520–544.
- Santos, M.C. de O. (1997). Lone sociable bottlenose dolphin in Brazil: Human fatality and management. *Marine Mammal Science* 13: 355–356.
- Sapolsky, R.M. (1994). *Why Zebras Don't Get Ulcers: A Guide to Stress, Stress-Related Diseases and Coping* (New York, New York: W.H. Freeman).
- Sayigh, L.S. *et al.* (1990). Signature whistles of free-ranging bottlenose dolphins *Tursiops truncatus*: Stability and mother-offspring comparisons. *Behavioral Ecology and Sociobiology* 26: 247–260.
- Sayigh, L.S. *et al.* (1995). Sex differences in signature whistle production in free-ranging bottlenose dolphins. *Behavioral Ecology and Sociobiology* 36: 171–177.

- Scardina, J. (2010). Curator, SeaWorld Parks and Entertainment. Statement for the hearing before the House Committee on Natural Resources Subcommittee on Insular Affairs, Oceans, and Wildlife, 111th Congress, on "Marine Mammals in Captivity: What Constitutes Meaningful Public Education?", 27 April 2010. Video available at <http://www.c-spanarchives.org/program/293204-1>.
- Scheifele, P.M. *et al.* (2012). Ambient habitat noise and vibration at the Georgia Aquarium. *Journal of the Acoustical Society of America* 132: EL88–EL94.
- Schmitt, T.L. *et al.* (2010). Baseline, diurnal variations, and stress induced changes of stress hormones in three captive beluga whales, *Delphinapterus leucas*. *Marine Mammal Science* 26: 635–647.
- Schroeder, J. P. (1989) Breeding bottlenose dolphins in captivity. In S. Leatherwood and R.R. Reeves (eds.), *The Bottlenose Dolphin* (Cambridge, Massachusetts: Academic Press), pp. 435–446.
- Schwaab, E. (2010). NMFS assistant administrator. Statement for the hearing before the House Committee on Natural Resources Subcommittee on Insular Affairs, Oceans, and Wildlife, 111th Congress, on "Marine Mammals in Captivity: What Constitutes Meaningful Public Education?", 27 April 2010. Video available at <http://www.c-spanarchives.org/program/293204-1>.
- SeaWorld (1993). *The Facts about SeaWorld's Killer Whales* (Orlando, Florida: SeaWorld Corporate Zoological Department).
- SeaWorld (1994). *A Discussion of Killer Whale Longevity* (Orlando, Florida: SeaWorld Corporate Zoological Department).
- SeaWorld (2014). Why "Blackfish" is propaganda, not a documentary. *SeaWorld Cares*, available as archived .pdf document at http://cshswilson.weebly.com/uploads/8/6/5/8/86588250/why_blackfish_is_propoganda_not_a_documentary.pdf.
- SeaWorld (2015a). SeaWorld Entertainment, Inc. announces it will review options regarding its Blue World Project. Press release, 9 October 2015, available at http://s1.q4cdn.com/392447382/files/doc_news/SeaWorld-Entertainment-Inc-Announces-it-will-Review-Options-Regarding-its-Blue-World-Project.pdf.
- SeaWorld (2015b). SeaWorld launches national television advertising campaign. Press release, 6 April 2015, available at <https://www.marketwatch.com/press-release/seaworld-entertainment-inc-launches-national-television-advertising-campaign-highlighting-its-commitment-to-killer-whale-care-2015-04-06>.
- SeaWorld (2017a). Summer 2017: Orca Encounter SeaWorld San Diego, available at <https://www.youtube.com/watch?v=o-fNILPQvI0>.
- SeaWorld (2017b). SeaWorld Entertainment, Inc. Reports Fourth Quarter and Full Year 2016 Results, available at http://s1.q4cdn.com/392447382/files/doc_financials/Quarterly/2016/Q4/2016-Q4-SEAS-Earnings-Release-Final-Website2.pdf.
- SeaWorld (2018a). SeaWorld Entertainment, Inc. Reports Strong First Quarter 2018 Results, available at http://s1.q4cdn.com/392447382/files/doc_financials/Quarterly/2018/q1/2018-Q1-SEAS-Earnings-Release-for-website.pdf.
- SeaWorld (2018b). Free beer this summer at SeaWorld, available at <https://seaworld.com/orlando/blog/2018-free-beer/>.
- Seideman, D. (1997). Swimming with trouble. *Audubon* 99: 76–82.
- Segerstrom, S.C. and Miller, G.E. (2004). Psychological stress and the human immune system: A meta-analytic study of 30 years of inquiry. *Psychology Bulletin* 130: 601–630.
- Sergeant, D.E. *et al.* (1973). Age, growth, and maturity of bottlenosed dolphin (*Tursiops truncatus*) from Northeast Florida. *Journal of the Fisheries Research Board of Canada* 30: 1009–1011.
- Sew, G. and Todd, P. (2013). The effects of human-dolphin interaction programmes on the behaviour of three captive Indo-Pacific humpback dolphins (*Sousa chinensis*). *Raffles Bulletin of Zoology* 61: 435–442.
- Shane, S. (1990). Behavior and ecology of the bottlenose dolphin at Sanibel Island, Florida. In S. Leatherwood and R.R. Reeves (eds.), *The Bottlenose Dolphin*. (San Diego, California: Academic Press), pp. 245–265.
- Shane, S.H. *et al.* (1993). Life threatening contact between a woman and a pilot whale captured on film. *Marine Mammal Science* 9: 331–336.
- Sherman, C. (2005). Killer whale jolts trainer. *Orlando Sentinel*, 4 April 2005, available at <https://forums.wdwmagic.com/threads/killer-whale-jolts-trainer.53799/>.
- Shiffman, D. (2014). SeaWorld exaggerated its research record. *Slate*, 17 June 2014, available at <https://slate.com/technology/2014/06/seaworld-orca-research-importance-of-captive-killer-whale-studies-was-exaggerated.html>.
- Shpak, O. and Glazov, D. (2013). Review of the recent scientific data on the Okhotsk Sea white whale (*Delphinapterus leucas*) population structure and its application to management. Paper presented to the Scientific Committee at the 65th Meeting of the International Whaling Commission, 3–15 June 2013, Jeju Island, South Korea. SC/65a/SM23.
- Shpak, O. and Glazov, D. (2014). Update report on the white whale (*Delphinapterus leucas*) live captures in the Okhotsk Sea, Russia. Paper presented to the Scientific Committee at the 65th Meeting of the International Whaling Commission, 12–24 May 2014, Bled, Slovenia. SC/65b/SM14.
- Shpak, O.V. *et al.* (2016) Preliminary population size estimation of mammal-eating killer whales (*Orcinus orca*) in the Okhotsk Sea. In Abstracts from *The Ninth International Conference on Marine Mammals of the Holarctic* (Astrakhan, Russia: Marine Mammal Council), p. 105.
- Shyan, M.R. *et al.* (2002). Effects of pool size on free-choice selections by Atlantic bottlenose dolphins at one zoo facility. *Journal of Applied Animal Welfare Science* 5: 215–225.
- Sickler, J. *et al.* (2006). *Thinking about Dolphins Thinking, Understanding the Impact of Social Narratives on Public Acceptance of Cognitive Science Research* (New York, New York: Wildlife Conservation Society).
- Simmons, M. (2014). *Killing Keiko* (Orlando, Florida: Callinectes Press).
- Simon, M. and Ugarte, F. (2003). *Diving and Ranging Behavior of Keiko during July-September 2002* (Washington, DC: The Humane Society of the United States).
- Simon, M. *et al.* (2009). From captivity to the wild and back: An attempt to release Keiko the killer whale. *Marine Mammal Science* 25: 693–705.
- Slattery, J. (2017). Park Board votes to ban cetacean captivity at Vancouver Aquarium. *Global News*, 10 March 2017, available at <http://globalnews.ca/news/3300715/park-board-votes-to-ban-cetacean-captivity-at-vancouver-aquarium/>.
- Small, R.J. and DeMaster, D.P. (1995a). Acclimation to captivity: A quantitative estimate based on survival of bottlenose dolphins and California sea lions. *Marine Mammal Science* 11: 510–519.
- Small, R.J. and DeMaster, D.P. (1995b). Survival of five species of captive marine mammals. *Marine Mammal Science* 11: 209–226.
- Smith, A.W. *et al.* (1998). In vitro isolation and characterization of a calicivirus causing a vesicular disease of the hands and feet. *Clinical Infectious Diseases* 26: 434–439.
- Smith, B. (2003). The discovery and development of dolphin-assisted therapy. In T. Frohoff and B. Peterson (eds.), *Between Species: A Celebration of the Dolphin-Human Bond* (Berkeley, California: Sierra Club Books), pp. 239–246.
- Smith, J.D. *et al.* (1995). The uncertain response in the bottlenose dolphin (*Tursiops truncatus*). *Journal of Experimental Psychology* 124: 391–408.
- Smith, L. *et al.* (2008). A closer examination of the impact of zoo visits on visitor behavior. *Journal of Sustainable Tourism* 16: 544–562.

- Smith, T. (2016). Dolphin suddenly dies at Gulf World. *My Panhandle.com*, 25 May 2016, available at <https://www.mypanhandle.com/news/dolphin-suddenly-dies-at-gulf-world/466000776>.
- Smith, T.G. *et al.* (1983). Reaction of bottlenose dolphins, *Tursiops truncatus*, to a controlled oil spill. *Canadian Journal of Fisheries and Aquatic Sciences* 40: 1522–525.
- Smolker, R.A. *et al.* (1993). Use of signature whistles during separations and reunions by wild bottlenose dolphin mothers and infants. *Behavioral Ecology and Sociobiology* 33: 393–402.
- Snopes (2015). Does SeaWorld put orcas in plastic bags while their habitats are cleaned? Snopes, 10 November 2015, available at <http://www.snopes.com/orcas-plastic-bags>.
- Snyder, N.F.R. *et al.* (1996). Limitations of captive breeding in endangered species recovery. *Conservation Biology* 10: 338–348.
- Society for Marine Mammalogy (2014). Guideline for treatment of marine mammals, available at <https://www.marinemammalscience.org/about-us/ethics/marine-mammal-treatment-guidelines/>.
- Sohn, A. *et al.* (2003). Human neurobrucellosis with intracerebral granuloma caused by a marine mammal *Brucella* spp. *Emerging Infectious Diseases* 9: 485–488.
- Solomon, J. (2014). SeaWorld stock gets soaked, plunges 33%. *CNN Money*, 19 August 2014, available at <http://money.cnn.com/2014/08/13/investing/seaworld-earnings/>.
- SPAW (2017). Guidance document: Criteria and process to assess exemptions under Article 11(2) of the Specially Protected Areas and Wildlife Protocol (SPAW). UNEP(DEPI)/CAR IG.37/3, 28 February 2017.
- Spiegl, M.V. and Visser, I.N. (2015). CITES and the Marine Mammal Protection Act: Comity and conflict at Loro Parque (Nijmegen, the Netherlands: Free Morgan Foundation), available at <http://www.freemorgan.org/pdfs/Spiegl-Visser-2015-CITES-and-the-MMPA-Comity-and-Conflict-at-Loro-Parque.pdf>.
- Spiegl, M.V. *et al.* (2019). Mission creep in the application of wildlife law: The progressive dilution of legal requirements regarding a wild-born orca kept for “research” purposes. RECIEL 2019 00: 1–11, available at <https://doi.org/10.1111/reel.12270>.
- Spoon, T.R. and Romano, T.A. (2012). Neuroimmunological response of beluga whales (*Delphinapterus leucas*) to translocation and a novel social environment. *Brain, Behavior, and Immunity* 26: 122–131.
- St. Aubin, D.J. *et al.* (1985). How do bottlenose dolphins, *Tursiops truncatus*, react to oil films under different light conditions? *Canadian Journal of Fisheries and Aquatic Sciences* 42: 430–436.
- St. Aubin, D.J. *et al.* (1996). Dolphin thyroid and adrenal hormones: Circulating levels in wild and semi-domesticated *Tursiops truncatus*, and influence of sex, age, and season. *Marine Mammal Science* 12: 1–13.
- St. Aubin, D.J. *et al.* (2011). Hematological, serum, and plasma chemical constituents in pantropical spotted dolphins (*Stenella attenuata*) following chase, encirclement, and tagging. *Marine Mammal Science* 29: 14–35.
- St. Leger, J. *et al.* (2011). West Nile virus infection in killer whale, Texas, USA, 2007. *Emerging Infectious Diseases* 17: 1531–1533.
- Stephan, J.D. (2010). Autopsy report for Dawn Brancheau (Orlando, Florida: District Nine Medical Examiner’s Office), available at http://www.autopsyfiles.org/reports/Other/brancheau,%20dawn_report.pdf.
- Stewart, B.S. (2001). Introduction and background on the rescue, rehabilitation, and scientific studies of JJ, an orphaned California gray whale calf. *Aquatic Mammals* 27: 203–208.
- Stewart, B.S. *et al.* (2001). Post-release monitoring and tracking of a rehabilitated California gray whale. *Aquatic Mammals* 27: 294–300.
- Stewart, R.E.A. *et al.* (2006). Bomb radiocarbon dating calibrates beluga (*Delphinapterus leucas*) age estimates. *Canadian Journal of Zoology* 84: 1840–1852.
- Stirling, I. (2011). *Polar Bears: The Natural History of a Threatened Species* (Markham, Ontario: Fitzhenry & Whiteside).
- Stone, K. (2018). SeaWorld hiding orca necropsies, including San Diego’s Kasatka, federal suit claims. *Times of San Diego*, 11 January 2018, available at <https://timesofsandiego.com/business/2018/01/11/seaworld-hiding-orca-necropsies-including-san-diegos-kasatka-federal-suit-claims/>.
- Stone, R. (2010). Alliance of Marine Mammal Parks and Aquariums. Statement for the hearing before the House Committee on Natural Resources Subcommittee on Insular Affairs, Oceans, and Wildlife, 111th Congress, on “Marine Mammals in Captivity: What Constitutes Meaningful Public Education?”, 27 April 2010. Video available at <http://www.c-spanarchives.org/program/293204-1>.
- Stoskopf, M.K. (2018). Marine Mammals. *Merck Veterinary Manual*, available at <https://www.merckvetmanual.com/exotic-and-laboratory-animals/marine-mammals>.
- Stott, J.L. *et al.* (2003). Immunologic evaluation of short-term capture-associated stress in free-ranging bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*) in Sarasota Bay. In *Proceedings of the ECOS Symposium* (San Antonio, Texas: Environmental Consequences of Underwater Sound), p. 80.
- Suarez S.D. and Gallup G.G. (1981). Self-recognition in chimpanzees and orangutans, but not gorillas. *Journal of Human Evolution* 10: 173–188.
- Sweeney, J. (1986). Clinical consideration of parasitic and noninfectious diseases. In M.E. Fowler (ed.), *Zoo and Wild Animal Medicine*, 2nd edition (Philadelphia, Pennsylvania: W.E. Saunders Company), pp. 785–789.
- Sweeney, J.C. (1988). Specific pathologic behavior in aquatic mammals: Self-inflicted trauma. *Soundings: Newsletter of the International Marine Animal Trainers’ Association* 13: 7.
- Sweeney, J. (1990). Marine mammal behavioral diagnostics. In L.A. Dierauf (ed.), *CRC Handbook of Marine Mammal Medicine: Health, Disease and Rehabilitation* (Boca Raton, Florida: CRC Press), pp. 53–72.
- Sweeney, J.C. *et al.* (2001). Circulating levels of cortisol and aldosterone in *Tursiops truncatus*: A comparative look at display animals and animals in SWTD programs. Paper presented at the 32nd Annual Conference of the International Association for Aquatic Medicine, Tampa, Florida, 28 April–2 May 2001.
- Swenson, K. (2017). Investors say SeaWorld lied about business downturn after orca outcry. Now feds are investigating. *Washington Post*, 30 August 2017, available at https://www.washingtonpost.com/news/morning-mix/wp/2017/08/30/investors-say-seaworld-lied-about-business-downturn-after-orca-outcry-now-feds-areinvestigating/?utm_term=.56c42eb6efc7.
- Sydney Morning Herald (2007). Woman survives killer whale ordeal. *Sydney Morning Herald*, 9 October 2007, available at <http://www.smh.com.au/news/whale-watch/woman-survives-killer-whale-ordeal/2007/10/09/1191695867426.html>.
- Sylvestre J.P. and Tasaka, S. (1985). On the intergeneric hybrids in cetaceans. *Aquatic Mammals* 11: 101–108.
- Tachibana, M. *et al.* (2006). Antibodies to *Brucella* spp. in Pacific bottlenose dolphins from the Solomon Islands. *Journal of Wildlife Diseases* 42: 412–414.
- Ternullo, R.L. and Black, N.A. (2003). Predation behavior of transient killer whales in Monterey Bay, California. Paper presented at the 15th Biennial Conference on the Biology of Marine Mammals, Greensboro, North Carolina, 14–19 December 2003.
- Terrace, H.S. (1985). In the beginning was the name. *American Psychologist* 40: 1011–1028.
- Terrill, C. (2001). Romancing the bomb: Marine animals in naval strategic defense. *Organization and Environment* 14: 105–113.

- The Humane Society of the United States (1993). *Small Whale Species: The Case Against Captivity* (Washington, DC: The Humane Society of the United States).
- The Local (2018). Marine parks celebrate as France overturns ban on captive dolphin breeding. *The Local*, 29 January 2018, available at <https://www.thelocal.fr/20180129/marine-parks-celebrate-as-france-overturns-ban-on-captive-dolphin-breeding>.
- The Numbers (2013). Blackfish (2013), available at <http://www.the-numbers.com/movie/Blackfish#tab=summary>.
- The Onion (2013a). SeaWorld unveils new 20 whales stuffed in pool show. *The Onion*, 12 February 2013, available at <https://www.theonion.com/seaworld-unveils-new-20-whales-stuffed-in-pool-show-1819591057>.
- The Onion (2013b). SeaWorld to discontinue great white shark ride. *The Onion*, 15 May 2013, available at <https://www.theonion.com/seaworld-to-discontinue-great-white-shark-ride-1819574980>.
- The Onion (2015a). SeaWorld debuts new controversial orca whale burlesque show. *The Onion*, 13 February 2015, available at <https://www.theonion.com/seaworld-debuts-new-controversial-orca-whale-burlesque-1819592072>.
- The Onion (2015b). SeaWorld responds to California drought by draining animal tanks halfway. *The Onion*, 7 April 2015, available at <https://www.theonion.com/seaworld-responds-to-california-drought-by-draining-ani-1819577666>.
- The Onion (2015c). New SeaWorld show just elephant drowning in large tank of water with no explanation. *The Onion*, 20 August 2015, available at <https://www.theonion.com/new-seaworld-show-just-elephant-drowning-in-large-tank-1819578125>.
- The Onion (2015d). SeaWorld employees place orcas in plastic bags of water while cleaning tanks. *The Onion*, 10 November 2015, available at <https://www.theonion.com/seaworld-employees-place-orcas-in-plastic-bags-of-water-1819592411>.
- The Onion (2017a). SeaWorld Café introduces new 5-pound orca burger-eating challenge. *The Onion*, 10 January 2017, available at <https://www.theonion.com/seaworld-cafe-introduces-new-5-pound-orca-burger-eating-1819579519>.
- The Onion (2017b). A look at SeaWorld's legacy: From Shamu to forcibly euthanizing Shamu. *The Onion*, 25 July 2017, available at <https://www.theonion.com/a-look-at-seaworld-s-legacy-from-shamu-to-forcibly-eut-1819580989>.
- The Source (2014). Hearing brings crowd of opposition to dolphinarium. *The Source, U.S. Virgin Islands*, 26 September 2014, available at https://visourcearchives.com/content/2014/09/26/hearing-brings-crowd-opposition-dolphinarium/?doing_wp_cron=1540396698.0744938850402832031250.
- The Source (2018). Coral World announces construction to begin on ocean dolphin habitat. *The Source, U.S. Virgin Islands*, 6 March 2018, available at <https://stthomassource.com/content/2018/03/06/coral-world-announces-construction-to-begin-on-ocean-dolphin-habitat/>.
- The Telegraph (2016). Scientists are building a sanctuary where SeaWorld's orcas could retire. *The Telegraph*, 7 May 2016, available at <https://www.telegraph.co.uk/news/2016/05/07/scientists-are-building-a-sanctuary-where-seaworlds-orcas-could1/>.
- Thomas, F. (2016). Free Willy: Phasing out captivity of killer whales with state level legislation and public support. *Journal of Animal & Environmental Law* 8: 22–23.
- Thompson, P.J. et al. (1993). Seals, seal trainers and mycobacterial infection. *American Review of Respiratory Disease* 147: 164–167.
- Tidière, M. et al. (2016). Comparative analyses of longevity and senescence reveal variable survival benefits of living in zoos across mammals. *Scientific Reports* 6: art. 36361.
- Titlow, J.P. (2015). SeaWorld is spending \$10 million to make you forget about Blackfish. *Fast Company*, 4 August 2015, available at <https://www.fastcompany.com/3046342/seaworld-is-spending-10-million-to-make-you-forget-about-blackfish>.
- Towers, J.R. et al. (2015). Photo-identification catalogue and status of the northern resident killer whale population in 2014. Canadian Technical Report of Fisheries and Aquatic Sciences 3139 (Nanaimo, British Columbia: Department of Fisheries and Oceans), available at http://publications.gc.ca/collections/collection_2016/mpo-dfo/Fs97-6-3139-1-eng.pdf.
- Towers, J.R. et al. (2018). Infanticide in a mammal-eating killer whale population. *Scientific Reports* 8: 4366, doi:10.1038/s41598-018-22714-x.
- Tribe, A. and Booth, R. (2003). Assessing the role of zoos in wildlife conservation. *Human Dimensions of Wildlife* 8: 65–74.
- Trites, A.W. (2003). The decline of Steller sea lions *Eumetopias jubatus* in Alaska: A review of the nutritional stress hypothesis. *Mammal Review* 33: 3–28.
- Trites, A.W. et al. (eds.) (2006). *Sea Lions of the World* (Fairbanks, Alaska: Alaska Sea Grant College Program).
- Trone, M. et al. (2005). Does participation in dolphin-human interaction programs affect bottlenose dolphin behaviour? *Applied Animal Behaviour Science* 93: 363–374.
- Trumble, S.J. et al. (2018). Baleen whale cortisol levels reveal a physiological response to 20th century whaling. *Nature Communications* 9: 4587, doi: 10.1038/s41467-018-07044-w.
- Tryland, M. et al. (2018). Bacterial infections and diseases. In F.M.D. Gulland et al. (eds.), *CRC Handbook of Marine Mammal Medicine*, 3rd edition (New York, New York: CRC Press), pp. 367–388.
- Turner, V.L.G. (1997). The underwater acoustics of the killer whale (*Orcinus orca*). Master's thesis (Southampton, United Kingdom: University of Southampton).
- Turvey, S.T. et al. (2007). First human-caused extinction of a cetacean species? *Biology Letters* 3: 537–540.
- Úbeda, Y. et al. (2018). Personality in captive killer whales (*Orcinus orca*): A rating approach based on the five-factor model. *Journal of Comparative Psychology*, advance online publication available at <http://dx.doi.org/10.1037/com0000146>.
- Ugaz, C. et al. (2009). Social and individual behavior of a group of bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*) in open and closed facilities. *Veterinaria Mexico* 40: 381–387.
- Ugaz, C. et al. (2013). Behavior and salivary cortisol of captive dolphins (*Tursiops truncatus*) kept in open and closed facilities. *Journal of Veterinary Behavior* 8: 285–290.
- Underwater Times (2006). 'Excited and rambunctious' dolphin bites boy at SeaWorld Orlando petting attraction. *Underwater Times*, 21 August 2006, available at https://www.underwatertimes.com/news.php?article_id=59318706104.
- Underwater Times (2007). Japan's export of 'the Taiji Twelve' dolphins to the Dominican Republic stopped. *Underwater Times*, 26 November 2007. https://www.underwatertimes.com/news.php?article_id=53121004678.
- US Department of Labor (2010). US Labor Department's OSHA cites SeaWorld of Florida following animal trainer's death. Press release, 23 August 2010, available at http://www.osha.gov/pls/oshaweb/owadisp.show_document?p_table=NEWS.RELEASES&p_id=18207.
- Vail, C.S. (2016). An overview of increasing incidents of bottlenose dolphin harassment in the Gulf of Mexico and possible solutions. *Frontiers in Marine Science* 3: 110, doi: 10.3389/fmars.2016.00110.
- Vail, C.S. and Risch, D. (2006). *Driven by Demand: Dolphin Drive Hunts in Japan and the Involvement of the Aquarium Industry* (Chippenham, United Kingdom: Whale and Dolphin Conservation Society).

- Van Bresseem, M-F. *et al.* (2009). Emerging infectious diseases in cetaceans worldwide and the possible role of environmental stressors. *Diseases of Aquatic Organisms* 86: 143–157.
- Van Bresseem M-F. *et al.* (2009). Epidemiological pattern of tattoo skin disease: A potential general health indicator for cetaceans. *Diseases of Aquatic Organisms* 85: 225–237.
- Van Bresseem, M-F. *et al.* (2018) Epidemiology of tattoo skin disease in captive common bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*): Are males more vulnerable than females? *Journal of Applied Animal Welfare Science* 21: 305–315.
- Van Waerebeek, K. *et al.* (2006). Live-captures of common bottlenose dolphins *Tursiops truncatus* and unassessed bycatch in Cuban waters: Evidence of sustainability found wanting. *Latin American Journal of Aquatic Mammals* 5: 39–48.
- Van Waerebeek, K. *et al.* (2008). Indeterminate status of West African populations of inshore common bottlenose dolphins *Tursiops truncatus* cautions against opportunistic live capture schemes. Report to Fondation Internationale du Banc d'Arguin.
- Vancouver Courier (2018). Vancouver Aquarium will no longer display cetaceans. *Vancouver Courier*, 18 January 2018, available at <https://www.vancourier.com/news/vancouver-aquarium-will-no-longer-display-cetaceans-1.23148418>.
- Veil, S.R. *et al.* (2012). Issue management gone awry: When not to respond to an online reputation threat. *Corporate Reputation Review* 15: 319–332.
- Venn-Watson, S. *et al.* (2008). Primary bacterial pathogens in bottlenose dolphins *Tursiops truncatus*: Needles in haystacks of commensal and environmental microbes. *Diseases of Aquatic Organisms* 79: 87–93.
- Venn-Watson, S. *et al.* (2010). Clinical relevance of urate nephrolithiasis in bottlenose dolphins, *Tursiops truncatus*. *Diseases of Aquatic Organisms* 89: 167–177.
- Venn-Watson, S.K. *et al.* (2011). Evaluation of population health among bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*) at the United States Navy Marine Mammal Program. *Journal of the American Veterinary Medical Association* 238: 356–360.
- Venn-Watson, S. *et al.* (2012). Hemochromatosis and fatty liver disease: Building evidence for insulin resistance in bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*). *Journal of Zoo and Wildlife Medicine* 43: S35–S47.
- Venn-Watson, S. *et al.* (2013). Blood-based indicators of insulin resistance and metabolic syndrome in bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*). *Frontiers in Endocrinology* 4: 1–8.
- Venn-Watson S.K. *et al.* (2015). Increased dietary intake of saturated fatty acid heptadecanoic acid (C17:0) associated with decreasing ferritin and alleviated metabolic syndrome in dolphins. *PLoS ONE* 10: e0132117, doi:10.1371/journal.pone.0132117.
- Venn-Watson, S.K. *et al.* (2015). Evaluation of annual survival and mortality rates and longevity of bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*) at the United States Navy Marine Mammal Program from 2004 through 2013. *Journal of the American Veterinary Medical Association* 246: 893–898.
- Ventre, J. and Jett, J. (2015). Killer whales, theme parks, and controversy: An exploration of the evidence. In K. Markwell (ed.), *Animals and Tourism: Understanding Diverse Relationships* (Bristol, United Kingdom: Channel View Publications), pp. 128–145.
- Viegas, J. (2010) Whale trainer death tied to mating, isolation. *NBC News*, 25 February 2010, available at http://www.nbcnews.com/id/35584261/ns/technology_and_science-science/t/whale-trainer-death-tied-mating-isolation/#.W7_UCmhKjIU.
- Villarroel, A. (as translated by J. Bolaños) (2008). A Venezuelan court has ordered the start of trial against Waterland Mundo Marino Dolphinarium. *Whales Alive!* 17(4): 3–4, available at http://csiwhalesalive.org/csi2008_10.pdf.
- Visser, I.N. (1998). Prolific body scars and collapsing dorsal fins on killer whales (*Orcinus orca*) in New Zealand waters. *Aquatic Mammals* 24: 71–81.
- Visser, I.N. and Lisker, R.B. (2016). *Ongoing Concerns with the SeaWorld Orca Held at Loro Parque, Tenerife, Spain* (Unpublished report: Free Morgan Foundation), available at <http://www.freemorgan.org/wp-content/uploads/2016/07/Visser-Lisker-2016-Ongoing-concerns-regarding-SeaWorld-orca-held-at-Loro-Parque-V1.3.pdf>.
- Waite, J. M. 1988. Alloparental care in killer whales (*Orcinus orca*). Master's thesis (Santa Cruz, California: University of California at Santa Cruz).
- Walker, W.A. and Coe, J.M. (1990). Survey of marine debris ingestion by odontocete cetaceans. In R.S. Shomura and H. L. Godfrey (eds.), *Proceedings of the Second International Conference on Marine Debris*, 2–7 April 1989. NOAA Technical Memorandum. NMFS. NOM-TH-NHFS-SWFSC-154 (Honolulu, Hawaii: US Department of Commerce).
- Walsh, M.T. and Blyde, D.J. (2017). Sirenian health and well-being in managed care. In A. Butterworth (ed.), *Marine Mammal Welfare* (Cham, Switzerland: Springer), pp. 359–380.
- Waltzek, T.B. *et al.* (2012). Marine mammal zoonoses: A review of disease manifestations. *Zoonoses and Public Health* 59: 521–535.
- Wang, D. *et al.* (2005). The first Yangtze finless porpoise successfully born in captivity. *Environmental Science and Pollution Research* 12: 247–250.
- Waples, K.A. and Gales, N.J. (2002). Evaluating and minimising social stress in the care of captive bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*). *Zoo Biology* 21: 5–26.
- Wasserman, S.N. *et al.* (2018). Reassessing public opinion of captive cetacean attractions with a photo elicitation survey. *PeerJ* 6: e5953, <https://doi.org/10.7717/peerj.5953>.
- Watwood, S.L. *et al.* (2004). Whistle sharing in paired male bottlenose dolphins, *Tursiops truncatus*. *Behavioral Ecology and Sociobiology* 55: 531–543.
- Weisberg, L. (2014). SeaWorld investor sues, cites 'Blackfish'. *San Diego Union-Tribune*, 11 September 2014, available at <https://www.sandiegouniontribune.com/business/tourism/sdut-seaworld-suit-shareholder-blackfish-attendance-2014sep11-story.html>.
- Weisberg, L. (2015). SeaWorld offers details on whale tanks. *San Diego Union-Tribune*, 21 January 2015, available at <https://www.sandiegouniontribune.com/business/tourism/sdut-seaworld-details-killer-whale-tank-expansion-2015jan21-story.html>.
- Weisberg, L. (2016). SeaWorld withdraws plans for orca tank project. *San Diego Union-Tribune*, 19 April 2016, available at <http://www.sandiegouniontribune.com/business/tourism/sdut-seaworld-withdraws-orca-tank-project-coastal-2016apr19-story.html>.
- Weisberg, L. and Russon, G. (2017). SeaWorld emails show execs knew "Blackfish" hurt business long before they told investors. *Los Angeles Times*, 9 November 2017, available at <http://www.latimes.com/business/la-fi-seaworldblackfish-20171109-story.html>.
- Weiss, A. *et al.* (2006). Personality and subjective well-being in orangutans (*Pongo pygmaeus* and *Pongo abelii*). *Journal of Personality and Social Psychology* 90: 501–511.
- Weiss, A. *et al.* (2011a). The big none: No evidence for a general factor of personality in chimpanzees, orangutans, or rhesus macaques. *Journal of Research in Personality* 45: 393–397.
- Weiss, A. *et al.* (2011b). Happy orang-utans live longer lives. *Biology Letters* 7: 872–874.
- Wells, R.S. and Scott, M.D. (1991). Estimating bottlenose dolphin population parameters from individual identification and capture-release techniques. *Report of the International Whaling Commission*, Special Issue 12: 407–415.

- Wells, R.S. *et al.* (1998). Experimental return to the wild of two bottlenose dolphins. *Marine Mammal Science* 14: 51–71.
- Wells, R.S. *et al.* (2013). Evaluation of potential protective factors against metabolic syndrome in bottlenose dolphins: Feeding and activity patterns of dolphins in Sarasota Bay, Florida. *Frontiers in Endocrinology*, doi: 10.3389/fendo.2013.00139.
- West, K. (1986). A whale? A dolphin? Yes, it's a wholphin. *Chicago Tribune*, 18 May 1986, available at <http://www.chicagotribune.com/news/ct-xpm-1986-05-18-8602060063-story.html>.
- Westcott, B. (2018). China moves to end two-child limit, finishing decades of family planning. *CNN*, 29 August 2018, available at <https://www.cnn.com/2018/08/28/asia/china-family-planning-one-child-intl/index.html>.
- Whale and Dolphin Conservation (2000). Australia: Dolphin murder inquiry fails to find culprit. *Whale and Dolphin Conservation*, 17 December 2000, available at <https://au.whales.org/news/2000/12/australia-dolphin-murder-inquiry-fails-to-find-culprit>.
- Whale and Dolphin Conservation (2014). Official poll reveals growing opposition to orca captivity in US. *Whale and Dolphin Conservation*, 30 May 2014, available at <http://us.whales.org/blog/2014/05/official-poll-reveals-growing-opposition-to-orca-captivity-in-us>.
- Whale and Dolphin Conservation (2016). Forgotten dolphins #4 – The plight of the beluga whale. *Whale and Dolphin Conservation*, 22 July 2016, available at <https://us.whales.org/blog/2016/07/forgotten-dolphins-4-plight-of-beluga-whale>.
- Whale and Dolphin Conservation (2017). Arrests made in Russia following illegal whale trafficking scandal. *Whale and Dolphin Conservation*, 21 March 2017, available at <https://us.whales.org/news/2017/03/arrests-made-in-russia-following-illegal-whale-traffic-scandal>.
- Whale and Dolphin Conservation (2018). First beluga whale sanctuary officially launched. *Whale and Dolphin Conservation*, 25 June 2018, available at <https://us.whales.org/news/2018/06/first-beluga-whale-sanctuary-officially-launched>.
- Whale and Dolphin Conservation Society and The Humane Society of the United States (2003). *Biting the Hand that Feeds: The Case Against Dolphin Petting Pools* (Washington, DC: Whale and Dolphin Conservation Society and The Humane Society of the United States), available at http://www.humanesociety.org/assets/pdfs/marine_mammals/Biting_The_Hand_That_Feeds.pdf.
- White, B. (1993). Nightwork in Japan. *AWI Quarterly* 42: 7–9.
- Whitehead, H. *et al.* (2004). Culture and conservation of non-humans with reference to whales and dolphins: Review and new directions. *Biological Conservation* 120: 431–441.
- Wilkins W.K. and Wakefield, J. (1995). Brain evolution and neurolinguistic preconditions. *Behavioral and Brain Sciences* 18: 161–226.
- Williams, C. (2007). Ukrainian drunk escapes dolphin gang drowning attempt. *The Register*, 8 January 2007, available at https://www.theregister.co.uk/2007/01/08/crimean_dolphin_attack/.
- Williams, R. and Lusseau, D. (2006). A killer whale social network is vulnerable to targeted removals. *Biology Letters* 2: 497–500.
- Williamson, C. (2008). Dolphin-assisted therapy: Can swimming with dolphins be a suitable treatment? *Developmental Medicine and Child Neurology* 50: 477.
- Willis, K. (2012). Beluga (*Delphinapterus leucas*) adult life expectancy: Wild populations vs the population in human care. Appendix F. In Georgia Aquarium (compiler). Application for a permit to import certain marine mammals for public display under the Marine Mammal Protection Act. Permit application, File No. 17324, submitted to the National Marine Fisheries Service, 77 FR 52694, 30 August 2012.
- Wise, H.T. (2016). All is whale that ends whale? The deficiencies in national protection for orca whales in captivity. *Akron Law Review* 49: 925–954.
- Woodley T.H. *et al.* (1997). *A Comparison of Survival Rates for Free-Ranging Bottlenose Dolphins (Tursiops truncatus), Killer Whales (Orcinus orca), and Beluga Whales (Delphinapterus leucas)*. Technical Report No. 97–02 (Guelph, Ontario: International Marine Mammal Association, Inc.).
- World Association of Zoos and Aquariums (2015). Code of ethics and animal welfare. In D.J. Mellor *et al.* (eds.), *Caring for Wildlife: The World and Aquarium Animal Welfare Strategy* (Gland, Switzerland: World Association of Zoos and Aquariums).
- Worthy, G.A.J. (1990). Nutrition and energetics. In L.A. Dierauf (ed.), *CRC Handbook of Marine Mammal Medicine: Health, Disease and Rehabilitation*. (Boca Raton, Florida: CRC Press), pp. 791–827.
- Worthy, G.A.J. *et al.* (2014). Basal metabolism of an adult male killer whale (*Orcinus orca*). *Marine Mammal Science* 30: 1229–1237.
- Wright, A.J. *et al.* (2007). Anthropogenic noise as a stressor in animals: A multidisciplinary perspective. *International Journal of Comparative Psychology* 20: 250–273.
- Wright, A.J. *et al.* (2009). Urging cautious policy applications of captive research data is not the same as rejecting those data. *Marine Pollution Bulletin* 58: 314–316.
- Wright, A. *et al.* (2015). Competitive outreach in the 21st century: Why we need conservation marketing. *Ocean and Coastal Management* 115: 41–48.
- Wyatt, C. (2000). Walrus taken to tusk. *BBC News*, 23 November 2000, available at <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/1036848.stm>.
- Yaman, S. *et al.* (2004). Preliminary results about numerical discrimination in the bottlenose dolphin (*Tursiops truncatus*). *European Research on Cetaceans* 15: 118–122.
- Yasui, Y. (2014). Will sea otters disappear from Japanese aquariums? *Yomiuri Shimbum*, 28 April 2014, available at <http://www.asiaone.com/asia/will-sea-otters-disappear-japanese-aquariums>.
- Yomiuri Shimbum (2003). Woman seeks damages for dolphin-show mishap. *The Daily Yomiuri*, 6 June 2003.
- York, A.E. (1994). The population dynamics of northern sea lions, 1975–1985. *Marine Mammal Science* 10: 38–51.
- Yurk, H. *et al.* (2002). Cultural transmission within maternal lineages: Vocal clans in resident killer whales in southern Alaska. *Animal Behaviour* 63: 1103–1119.
- Zappulli, V. *et al.* (2005). Fatal necrotizing fasciitis and myositis in a captive common bottlenose dolphin (*Tursiops truncatus*) associated with *Streptococcus agalactiae*. *Journal of Veterinary Diagnostic Investigation* 17: 617–622.
- Zaveri, M. (2018). SeaWorld agrees to pay \$5 million in 'Blackfish Effect' case. *New York Times*, 19 September 2018, available at <https://www.nytimes.com/2018/09/19/business/seaworld-blackfish-fine.html>.
- Zimmermann, T. (2011). Blood in the water. *Outside*, 18 July 2011, available at <http://www.outsideonline.com/outdoor-adventure/nature/Blood-in-the-Water-Keto.html?page=1>.
- Zornetzer, H.R. and Duffield, D.A. (2003). Captive-born bottlenose dolphin x common dolphin (*Tursiops truncatus* x *Delphinus capensis*) intergeneric hybrids. *Canadian Journal of Zoology* 81: 1755–1762.
- Zuckerman, J.M. and Assimos, D.G. (2009). Hypocitraturia: Pathophysiology and medical management. *Reviews in Urology* 11: 134–144.



Animal Welfare
Institute

900 PENNSYLVANIA AVENUE, SE
WASHINGTON, DC 20003, USA
WWW.AWIONLINE.ORG



222 GRAYS INN ROAD
LONDON, WC1X 8HB, UK
WWW.WORLDDANIMALPROTECTION.ORG